

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE PLOIEȘTI
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 1065 din 10 decembrie 2014
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. xxxxxx S.R.L. din comuna xxxx, județul xxxxxx

Cu adresa nr. xxx/xx.xx.xxxx înregistrată la **Direcția Regională a Finanțelor Publice Ploiești** sub nr. xxx/xx.xx.xxxx, **Administrația Județeană a Finanțelor Publice xxxxx** a transmis spre soluționare dosarul contestației formulate de **S.C. xxxxxx S.R.L.** din localitatea xxxx, **județul xxxxx** împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-xxxx/ xxx/xx.xx.xxxx* emisă de organele A.J.F.P. xxxxxx – Inspecție fiscală, întrucât în cauză a fost emisă Rezoluția de neîncepere a urmăririi penale nr. xxx/xx.xx.xxxx, iar prin Decizia nr. xxx/xx.xx.xxxx a fost suspendată soluționarea contestației.

S.C. xxxxxxxx S.R.L. are sediul social în localitatea xxxxx, județul xxxxx și codul de înregistrare fiscală RO xxxxxx.

Prin Decizia nr. xxx/xx.xx.xxxx emisa de D.G.F.P. xxxxxx în temeiul art. 214 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, s-a dispus suspendarea soluționării contestației până la finalizarea cercetarilor penale, procedura de soluționare urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Cu adresa nr. xxx/xx.xx.xxxx, A.J.F.P. xxxxxx a transmis către D.G.R.F.P. xxxxx dosarul contestației și o copie a rezoluției de neîncepere a urmăririi penale față de xxxxx, administrator al S.C. xxxxx S.R.L. dată în dosarul nr. xxx/xx.xx.xxxx.

D.G.R.F.P. xxxxx prin Biroul Soluționare Contestații, având în vedere prevederile art. 214 alin. (3) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală :

„Art. 214 Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(3) *Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”*

prevederile pct. 10.1 din Ordinul A.N.A.F. nr.2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cât și rezoluția de neîncepere a urmăririi penale dată în dosarul nr. 295/P/2013, procedează la analiza pe fond a contestației.

Obiectul contestației în constituie suma totală de **xxxxxx lei**, din care:

- xxxxxxxx lei impozit pe profit;
- xxxxxxx lei accesorii aferente impozitului pe profit;
- xxxxxxx lei T.V.A. de plată;
- xxxxxxx lei accesorii aferente T.V.A.de plată.

I. Susținerile societății contestatoare sunt următoarele:

„[...] xxxxxxx SRL [...] formulează prezenta contestație împotriva [...] decizia de impunere nr.xxx din xxx/xx.xx.xxxx; dispoziția nr. xxxx din xxxxx.[...]anularea Raportului de inspecție fiscală F-CL nr. xxx/xx.xx.xxxx,anularea Procesului-verbal nr. xxx/xx.xx.xxxx, anularea Deciziei de impunere xxx/xx.xx.xxxx, anularea Dispoziției nr. xxx/xx.xx.xxxx privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală.[...] Pentru verificarea realității vânzării și achizițiilor de cerereale,organele de inspecție din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice xxxxxx- Activitatea de inspecție fiscală au efectuat un control la SC xxxxxx SRL. [...] pentru perioada xx.xx.xxxx – xx.xx.xxxx.

S-a întocmit procesul-verbal de control cu nr. XXX/XX.XX.XXXX prin care organele de inspecție au stabilit următoarele :[....] Pentru motivele de mai sus organele de inspecție fiscală au exclus de la deducere cheltuielile și TVA-ul după cum urmează -TVA suplimentar -xxxxx lei;-Impozit pe profit suplimentar -xxxxx lei;

Cu privire la relația comercială cu SC xxxxx SRL Oltenița :Organele de inspecție fiscală au stabilit ca în perioada martie xxxx- noiembrie xxxx SC xxxxx SRL a înregistrat în contabilitatea sa operațiuni de achiziție de cereale nereale. Au dispus excluderea de la deducere a următoarelor:- TVA suplimentar - xxxxx lei;- Impozit pe profit suplimentar -xxxxx lei.Organele de inspecție fiscală au motivat ca operațiunile comerciale sunt fictive pentru următoarele aspecte [...]Organele de control au stabilit ca prin efectuarea de operațiuni comerciale fictive SC xxxxxx SRL a produs un prejudiciu total în valoare de xxxxx lei care se compune din următoarele: impozit pe profit suplimentar xxxxx lei,-TVA de plată suplimentar xxxxx lei.La sumele de mai sus organele de inspecție fiscală au stabilit accesorii în suma totală de xxxxxx lei care se compune din următoarele :-pentru impozit pe profit xxxxx lei, pentru TVA de plată- xxxxx lei.S-a stabilit astfel o obligație fiscală totală de xxxxxx lei.

IN DREPT: s-au invocat următoarele texte de lege :

Cu privire la operațiunea fictivă:- art. 2 lit.f din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală.Cu privire la impozitul pe profit suplimentar de xxxxxx lei:art.11 alin.1,art.21 alin.1 și art.21 alin.4 lit.f din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal modificat și completat. Cu privire la TVA suplimentar de xxxxxx lei: art.11 alin.1,art.126 alin.1lit.c și art.145 alin. 2 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal modificat și completat. [...] Motive de fapt :

SC xxxxxxxx SRL a efectuat activitățile comerciale cu bună-credință și le-a înregistrat în contabilitatea proprie.Faptul ca SC xxxxx SRL și SC xxxxxxxx SRL nu au înregistrat [...] nu poate fi imputat societății comerciale xxxxxx SRL. SC xxxxxxxx SRL a efectuat plăți prin ordine de plată fapt care demonstrează un comportament comercial serios.Faptul ca SC xxxxxxxx SRL nu avea în obiectul de activitate comerțul cu cereale nu poate fi imputat SC xxxxxxxx SRL.Nici un text de lege nu obligă cumpărătorul unei mărfi să verifice dacă vânzătorul are în obiectul de activitate livrarea acelei mărfi.Pentru încălcarea obiectului de activitate răspunderea revine societății comerciale care a efectuat acte de comerț care nu făceau parte din obiectul sau de activitate.Relățiile comerciale de bază se bazează pe bună-credința a comercianților.Nici un text de lege nu prevede ca o societate comercială trebuie să răspundă din punct de vedere fiscal pentru încălcarea legii fiscale de către alta societate comercială.

Pentru SC xxxxxx SRL operațiunile sunt reale pentru ca rezultă din următoarele documente : facturile fiscale sunt înregistrate în contabilitate, operațiunile sunt declarate, operațiunile sunt cuprinse în balanțele de verificare; operațiunile sunt cuprinse în deconturile de TVA, plățile s-au făcut prin ordine de plată;

Motive de drept: Art.2 lit.f din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală lămurește înțelesul termenului de operațiune fictivă, [...] înregistrat operațiunea și a plătit prețul prin bancă, nu este un fapt nereal.Potrivit art.155 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal modificat și completat, factura fiscală constituie document justificativ. Lipsa contractului de vânzare-cumpărare nu înseamnă ca o operațiune comercială menționată în factura este fictivă.Lipsa avizului de însoțire a mărfii nu face dovada inexistenței unei operațiuni comerciale.Lipsa unui aviz de însoțire a mărfii poate constitui, după caz, contravenție și nicidecum inexistența unei operațiuni comerciale.[...]"

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. F-xx xxx/xx.xx.xxxx încheiat la S.C. xxxxx S.R.L., s-au stabilit următoarele:

"Impozitul pe profit

Perioada verificată: xxxxxxx - xxxxx [...].

1) Perioada ianuarie xxxx- septembrie xxxx

La nivelul perioadei ianuarie xxx-septembrie xxxxx societatea a stabilit impozit pe profit în suma de xxxx lei, prin aplicarea cotei legale de 16% , asupra profitului brut impozabil în suma de xxxxx lei.[...].În urma verificării, organul de inspecție fiscală a stabilit impozit pe profit în suma de xxxxx lei, prin aplicarea cotei de 16% asupra profitului impozabil în suma de xxxxxx lei.Profitul brut impozabil stabilit în urma controlului este de xxxxx lei, față de xxxxx lei stabilit de societate, ca urmare a excluderii de la deducere a cheltuielilor în suma de xxxxx lei, reprezentând: -Cheltuieli cu mărfurile achiziționate de la SC xxxxxxxx SRL Călărași și SC xxxxxxxx SRL (prezentate în anexa 2).Având în vedere comportamentul fiscal al celor două societăți, organul de inspecție fiscală considera ca formularele de facturi, obiect al analizei, în care au fost reflectate operațiunile de achiziții de mărfuri sunt nereale în conformitate cu prevederile art- 2, lit.(f) din Legea nr.241/2005 [...] de unde rezultă ca și operațiunile economice consemnate în documentația evidenței contribuabilului: jurnale pentru cumpărări, balanțe de verificare, declarații 394, deconturi de TVA, sunt fictive. În drept, în conformitate cu prevederile:[...] Consecința fiscală: Organul de inspecție fiscală a exclus de la deducere cheltuielile în suma de 912097 lei și a stabilit suplimentar impozit pe profit în suma de 145936 lei.[...]

2) Perioada octombrie xxxx-decembrie xxxx.[...] Profitul brut impozabil stabilit în urma controlului este de xxxxx lei, față de xxxxx lei stabilit de societate, ca urmare a excluderii de la deducere a cheltuielilor în suma de xxxxx lei, reprezentând :Cheltuieli cu mărfurile achiziționate de la SC xxxxxxxx SRL (prezentate în anexa 2)Având în vedere comportamentul fiscal al societății, [...] Consecința fiscală: Organul de inspecție fiscală a exclus de la deducere cheltuielile în suma de xxxxxlei și a stabilit suplimentar impozit pe profit în suma de xxxxx lei.[...]

Anul fiscal-xxxxx [...]Profitul brut impozabil stabilit în urma controlului este de xxxxx lei, față de xxxxx lei stabilit de societate, ca urmare a excluderii de la deducere a cheltuielilor în suma de xxxxx lei, reprezentând :!) Cheltuieli cu mărfurile achiziționate de la SC xxxxxxxx SRL (prezentate în anexa 2) în suma de xxxxx lei.Având în vedere

comportamentul fiscal al societății, organul de inspecție fiscală considera ca formularele de facturi, obiect al analizei, în care au fost reflectate operațiunile de achiziții de mărfuri sunt nereale în conformitate [...],

Consecința fiscală: Organul de inspecție fiscală a exclus de la deducere cheltuiala în suma de xxxxx lei și a stabilit suplimentar impozit pe profit în suma de xxxxx lei.[...]

Anul fiscal-xxxx [...] Profitul brut impozabil stabilit în urma controlului este de xxx lei, fata de xxxxxlei stabilit de societate ca urmare excluderii de la deducere a cheltuielilor în suma de xxxxxx lei, reprezentând: Cheltuieli efectuate de societate în favoarea asociaților (prezentate în anexa 2) în suma de xxxxx lei. În drept, în conformitate cu prevederile :-art.21, alin.(4), lit.e) din Legea 571/2003 [...] Consecința fiscală: Organul de inspecție fiscală a exclus de la deducere cheltuiala în suma de xxxxx lei și a stabilit suplimentar impozit pe profit în suma de xxxxx lei. Situația privind modul de calcul al impozitului pe profit stabilit de societate și cel stabilit în urma inspecției fiscale se prezintă în anexa nr.1. [...]

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar în urma inspecției fiscale, în suma de xxxxxx lei s-au calculat accesorii aferente în suma de xxxxx lei, compusă din :dobânzi de întârziere în sumă de xxxxx lei (pentru perioada xx.xx.xxxx- xx.xx.xxxx), conform art.12),alin.(7), din OG 92/2003 [...] -penalități de intarziere, în sumă de xxxxxx lei, conform art. 120¹). alin.(2). lit.c) din OG 92/2003 [...] : „nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale stinse”.

Pentru perioada verificată [...] din care aferenta tranzacțiilor fictive: IMPOZIT PE PROFIT : xxxxxxx lei Accesorii xxxxx lei.[...]

Taxa pe valoarea adăugată

În urma verificării efectuate asupra documentelor primare, organul de inspecție fiscală a exclus de la deducere taxa pe valoarea adăugată în sumă de xxxxxx lei, compusă din:

1)- Taxa pe valoarea adăugată în suma de xxxxx lei, dedusa de societate de pe factura de aprovizionare cu mărfuri (porumb), nr.xxx/ xxx/xx.xx.xxxx emisă de SC xxxxxxx SRL Călărași. Organul de inspecție fiscală a exclus de la deducere suma de xxxxx lei. [...] nu are calitatea de document justificativ iar taxa pe valoarea adăugată a fost dedusa nelegal, ca urmare a neprezentării de către administratorul societății, în persoana d-lui xxxxx a contractelor de vânzare cumpărare, avize de însoțire a mărfurilor, care să justifice aceasta tranzacție.

Deasemeni, la excluderea de la deducere a TVA aferenta acestei tranzacții, s-a avut în vedere comportamentul fiscal al SC xxxxxxx SRL xxxxxx (societate de tip fantoma și care nu funcționează la sediul social declarat). [...]

2) Taxa pe valoarea adăugată în suma de xxxxxx lei dedusa de societate de pe facturi de aprovizionare cu mărfuri (grâu, răpită, porumb, floarea - soarelui) emise de SC xxxxxx SRL

-SC xxxxxx SRL a efectuat tranzacții (achiziții) cu SC xxxxx SRL CUI xxxxxxx la nivelul perioadei xxxx xxxx-xxxx xxxx și respectiv februarie xxxx.Conform bazei de date a D.G.F.P. xxxxx, precum și din baza de date a Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul xxxxx, cu privire la SC xxxxxxx SRL s-au constatat următoarele :[...] organul de inspecție fiscală considera ca formularele de facturi, obiect al analizei, în care au fost reflectate operațiunile de achiziții de mărfuri sunt nereale în conformitate cu prevederile art. 2, lit.(f) din Legea 241/2005 :« [...]» de unde rezulta ca și operațiunile economice consemnate în documentația evidentei contribuabilului: jurnale pentru cumpărări, balanțe de verificare, declarații 394. deconturi de TVA, sunt fictive. În drept, în conformitate cu prevederile:[...] organul de inspecție fiscală exclude de la deducere TVA în suma de 231.009 lei. [...] organul de inspecție fiscală exclude de la deducere TVA în suma de 7039 lei.[...]

[...] Situația privind modul de constituire și virare a taxei pe valoarea adăugată stabilită de organul de inspecție fiscală se prezintă în anexa nr.6 .Pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în urma inspecției fiscale, în suma de xxxxx lei s-au calculat accesorii aferente în suma de xxxxx lei, compusă din :-dobânzi de întârziere în suma de xxxlei (pentru perioada xx.xx.xxxx-xx.xx.xxxx), conform art.120*). alin.(7), din OG 92/2003, [...]”; -dobânzi de întârziere în suma de xxxxx lei (pentru perioada xx.xx.xxxx- xx.xx.xxxx), conform art.120*). alin.(7), din OG 92/2003 [...], -penalități de întârziere, în suma de xxxxxx lei, conform art. 120¹, alin.(2), lit.c) din OG 92/2003. [...]

Pentru perioada verificată organul de inspecție fiscală [...] Din care aferenta tranzacțiilor presupuse a fi fictive: TVA : 242.910 lei, Accesorii : 108.237 lei. [...]

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificată, au rezultat următoarele:

* Controlul efectuat la S.C. xxxxxx S.R.L. din comuna xxxxx, județul xxxxx concretizat prin Raportul de inspecție fiscală nr. F-xx xxx/ xxx/xx.xx.xxxx și Decizia de impunere nr. F-xx xxx/ xxx/xx.xx.xxxx a avut ca obiectiv și verificarea modului de calcul, evidentiere și declarare a impozitului pe profit din perioada ianuarie xxxx-decembrie xxxx și a Taxei pe Valoarea Adăugată din perioada ianuarie xxx –februarie xxxx.

S.C. xxxxxx S.R.L. are ca obiect principal de activitate „Activități de ambalare”, cod CAEN 8292, dar în perioada verificată a desfășurat activitate de comercializare mărfuri, respectiv produse agricole.

În urma verficarilor efectuate privind **impozitul pe profit**, organele de inspectie fiscală au stabilit pentru perioada verificată, respectiv perioada ianuarie xxxx - decembrie xxxx o diferență privind impozitul pe profit în suma totală de xxxxxxx lei, din care societatea contestă impozitul pe profit în sumă de **xxxxxx lei** aferent cheltuielilor nedeductibile fiscal cu mărfurile în sumă de xxxxxxx lei achiziționate în perioada xxxx – xxxx de la furnizorii S.C. xxxxx S.R.L. și S.C. xxxxx S.R.L., operațiunile comerciale dintre părți fiind considerate la control fictive, nereale, datorită comportamentului fiscal neadecvat al acestor furnizori.

Pentru diferența suplimentară de impozit pe profit în suma de **xxxxxx**, au fost calculate accesorii în sumă totală de **xxxxxx lei** (xxxxxx lei dobânzi + xxxxx lei penalități de întârziere) conform prevederilor art. 119 alin. (1), art. 120 alin. (1) și art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, actualizată, sume contestate.

Verificarea **taxei pe valoarea adăugată** din perioada ianuarie xxxx – februarie xxxx a condus la stabilirea suplimentară a TVA de plată în sumă de xxxxxx lei, din care S.C. xxxxxx S.R.L. contestă TVA de plată în sumă de **xxxxxx lei** stabilită ca urmare a neacordării dreptului de deducere pentru această taxă înscrisă în facturile emise de furnizorii S.C. xxxxxx S.R.L. și S.C. xxxxxx S.R.L., având un comportament fiscal neadecvat.

Pentru întârzierea la plată a TVA în sumă de xxxxxx lei, au fost calculate la control accesorii în sumă de **xxxxxx lei**.

Diferențele suplimentare la impozitul pe profit și la TVA de plată contestate au fost stabilite în baza prevederilor art.11 alin(1), alin(4) lit.f) art.126 alin(1) lit.c), art.145 alin (2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv facturile de achiziție cereale nu au fost considerate documente justificative, cheltuielile cu mărfurile fiind considerate nedeductibile fiscal, iar achizițiile nu au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

Prin contestația formulată, se susțin următoarele:

- Societatea a efectuat activitățile comerciale cu bună credință, le-a înregistrat în evidența contabilă, facturile de achiziție cereale au fost achitate prin ordine de plată, operațiunile sunt reale și au fost declarate organului fiscal.

- Faptul că cei doi furnizori nu au înregistrat operațiunile comerciale în evidența contabilă și nu aveau în obiectul de activitate comerțul cu cereale nu poate fi imputat societății comerciale xxxxxxxx S.R.L..

- Societatea susține că lipsa din contabilitate a contractelor de vânzare cumpărare, a avizelor de însoțire a marfii privind achiziția de cereale nu poate face dovada că tranzacțiile sunt nereale și poate fi considerată cel mult o contravenție.

Plățile către furnizori au fost efectuate prin decontare bancară, fapt ce demonstrează un comportament comercial serios.

Fată de cele prezentate mai sus, rezultă următoarele:

Societatea comercială a înregistrat în evidența contabilă facturi de achiziție de produse agricole emise de doi furnizori cu un comportament fiscal inadecvat, respectiv S.C. xxxxx S.R.L. din localitatea xxxxx, județul xxxx, CUI xxxxxx și S.C. xxxxxx S.R.L. cu sediul social în satul xxxx, comuna xxxx, str. xxxx nr.xxx județul xxxx, CUI xxxxxx, despre care organele de inspectie fiscală menționează:

Referitor la S.C. xxxxxxxx S.R.L.

În perioada supusă controlului, respectiv ianuarie xxxx - februarie xxxx, S.C. xxxxx S.R.L. a efectuat achiziții suspecte ca fiind nereale de la S.C. xxxxxxxx SRL xxxxx –așa cum rezultă din constatările comisariatului Gărzii Financiare – xxxxxx conform procesului verbal nr. xxx/xx.xx.xxxx, prin care s-a considerat că factura de aprovizionare cu produse agricole (porumb) nr. xxx/xx.xx.xxxx în valoare totală de xxxxxx lei, din care xxxxxx lei valoare fără TVA și xxxxxx lei TVA, înregistrată în evidența contabilă, nu are calitatea de document justificativ, iar TVA a fost dedusă

nelegal, ca urmare a neprezentării de către administratorul societății, d-l xxxxxxxx, a contractelor de vânzare cumpărare, avize de însoțire a mărfurilor, care să justifice această tranzacție.

De asemenea, suspiciunea asupra realității acestei tranzacții rezultă și din comportamentul fiscal al S.C. xxxxxxx S.R.L. Călărași, respectiv este o societate de tip fantomă care nu funcționează la sediul social declarat, constatare rezultată în urma controalelor încrucișate efectuate de inspectori din cadrul D.G.F.P. xxxxxx cu ocazia verificării altor societăți cu care S.C. xxxxxxx S.R.L. xxxx a avut tranzacții (ex. S.C. xxxxxxxx SRL), în urma cărora au fost sesizate organele de urmărire penală.

Referitor la S.C. xxxxxxx S.R.L.

S.C. xxxxxx S.R.L. a efectuat tranzacții (achiziții) cu SC xxxxxx SRL la nivelul perioadei martie xxxx – noiembrie xxxx si respectiv februarie xxxxx.

Conform bazei de date a D.G.F.P. xxxxxx, precum și din baza de date a Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul xxxxx, s-au constatat următoarele :

- Obiectul principal de activitate al societății xxxxxx SRL este CAEN 7022 - „Activități de consultanță pentru afaceri și management”, iar facturile emise către S.C. xxxxxx S.R.L. sunt facturi de livrare produse agricole (grâu, răpită, porumb, floarea-soarelui), rezultând că operațiunile desfășurate de furnizor nu se încadrează în obiectul de activitate declarat;

- SC xxxxxxxx SRL a avut sediul social în xxxx, x, județul xxxxx și a fost reprezentată de xxxxxx în calitate de administrator, iar în data de xx.xx.xxxx societatea și-a schimbat sediul social în satul xxxxx, comuna xxxxx, județul xxxxx. Părțile sociale ale societății au fost cesionate către xxxxxx, CNP xxxxxx domiciliat în xxxxx care a devenit și administratorul societății.

- Din analiza tranzacțiilor efectuate pe teritoriul României prezentată în centralizarea Declarației 394 „Declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național” (informații preluate din baza de date a D.G.F.P. xxxxxx), organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. xxxxxxxx S.R.L. nu a declarat livrările înscrise în facturi către S.C. xxxxxxxx S.R.L., însă societatea xxxxxx SRL a declarat achizițiile de la S.C. xxxxxx S.R.L.. Ultima declarație depusă a fost sub nr. xxx/xx.xx.xxxx;

- nu a mai depus deconturi de TVA la organul fiscal teritorial (AFPM xxxxx) începând cu luna xxxx xxxx, ultimul decont depus a fost cel sub nr. xxx/xx.xx.xxxx aferent lunii xxxx xxxx;

- În data de xx.xx.xxxx societatea a fost declarată inactivă de către D.G.F.P. xxxxx ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor fiscale.

Având în vedere constatările de mai sus, organele de inspecție fiscală au considerat ca formularele de facturi în care au fost reflectate operațiunile de achiziții de mărfuri sunt nereale, în conformitate cu prevederile art. 2 lit.(f) din Legea 241/2005, iar operațiunile economice consemnate în jurnalele pentru cumpărări, balanțe de verificare, declarații 394, deconturi de TVA, sunt fictive.

Valoarea facturilor fără TVA emise de S.C. xxxxxx S.R.L. este în sumă de xxxx lei, iar valoarea TVA deductibilă este în sumă de xxxxxx lei.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca S.C. xxxxxx S.R.L. nu a demonstrat realitatea tranzacțiilor înscrise în facturile emise de SC xxxxxxx SRL Călărași și de SC xxxxxxxx SRL, furnizori cu un comportament fiscal inadecvat, și nici proveniența bunurilor înscrise în aceste facturi.

Drept urmare, aceste facturi nu pot fi considerate documente justificative, societatea neavând dreptul la deductibilitatea cheltuielilor cu achizițiile de produse agricole în suma de xxxxx lei (62.638 lei SC xxxxxxxx SRL + xxxx lei S.C. xxxxxxx S.R.L. și nici dreptul de deducere pentru T.V.A. deductibilă înscrisă în facturi în suma de xxxxxx lei (xxxxx lei TVA SC xxxxxxxx SRL + xxxxx lei TVA S.C. xxxxxxxx S.R.L.), aplicându-se prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) și art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, actualizată, din care citam:

“Art. 21. - [...] (4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]”

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, dupa caz, potrivit normelor; [...]

Art. 145. - (2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizițiilor, daca acestea sunt destinate utilizării în folosul urmatoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”.

Din punct de vedere fiscal, nu este suficient prezentarea facturilor de achiziție de bunuri emise de diversi furnizori completate cu datele obligatorii prevazute de legiuitor (aspect de forma), ci trebuie demonstrata realitatea operațiunilor înscrise în aceste facturi (aspect de fond).

De asemenea, în cazul furnizorilor enumerati mai sus care nu si-au îndeplinit obligatiile declarative referitoare la deconturile de TVA și declarațiile informative cod 394, pentru TVA înscrisa în facturile emise de acestia, societatea comercială contestatoare nu are drept de deducere, întrucat prin nedeclararea de catre furnizori a livrarilor catre organul fiscal, nu a intervenit exigibilitatea taxei, deci dreptul organului fiscal de a solicita de la furnizor plata taxei catre buget, conform prevederilor art. 134, alin. (2), art. 134¹, alin. (1), art. 134², alin. (1) si art. 145, alin. (1) din Codul fiscal.

Mentionam că, la anularea deductibilității cheltuielilor cu mărfurile, cât si a TVA deductibilă aferentă acestor achiziții ale societatii comerciale contestatoare, organele de inspecție fiscală au avut în vedere și prevederile art. 6 și art. 105 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, din care citam:

“Art. 6 -Organul fiscal este îndreptatit sa aprecieze, în limitele atributiilor si competentelor ce îi revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, întemeiata pe constatari complete asupra tuturor împrejurarilor edificatoare în cauza. [...]

Art. 105. - (1) Inspectia fiscala va avea în vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”.

precum și prevederile art. 11 alin. (1) din Codul fiscal, actualizat:

“Art. 11 - (1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în întelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta continutul economic al tranzacției.”.

Societatea contestatoare nu este absolvită de raspundere pentru înregistrarea în evidența contabilă a facturilor emise de furnizorii mai sus-mentionați, așa cum prevede art. 6 alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicată, cu modificarile și completarile ulterioare:

“Art. 6. - (2) Documentele justificative care stau la baza înregistrarilor în contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au înregistrat în contabilitate, dupa caz.”, raspundere ce impune cumpărătorului necesitatea de a se informa în legatură cu starea și comportamentul fiscal al furnizorilor, cat și în legatura cu proveniența documentelor înregistrate în contabilitate.

Fata de prevederile Legii nr. 82/1991 a contabilitatii, republicată, cu modificarile și completarile ulterioare, faptul că societatea contestatoare nu a înteles sau nu a cunoscut aceste prevederi, echivalează cu asumarea riscului, ceea ce presupune suportarea consecintelor integrale ale acestuia.

De asemenea, nu este suficientă doar verificarea unor informatii în legatura cu starea partenerilor de afaceri. Dupa cum am precizat anterior, trebuie verificate și informații legate de comportamentul fiscal al acestora, deoarece raspunderea aparține deopotriva furnizorului si clientului pentru înregistrarea contabilă a operațiunilor comerciale.

Obligatiile fiscale suplimentare se datoreaza, asa cum am prezentat mai sus, faptului ca nu a fost demonstrata realitatea tranzacțiilor înscrise în facturile emise de cei doi furnizori cu un comportament fiscal inadecvat si nici provenienta mărfurilor înscrise în aceste facturi.

Chiar dacă societatea contestatoare a prezentat în timpul cercetării penale contractele de vânzare cumpărare de produse agricole încheiate cu cele două societăți comerciale furnizoare și dovezile privind plata facturilor de achiziție, totuși aceste societăți au avut un comportament fiscal inadecvat, respectiv nu au declarat tranzacțiile nici prin deconturile de TVA și nici prin declarațiile informative cod 394, S.C. xxxxx S.R.L. este o societate de tip fantomă și nu funcționează la sediul

social declarat, iar S.C. xxxxxx S.R.L. a fost declarată inactivă de către D.G.F.P. xxxxxxxx ca urmare a nedeplinirii declarațiilor de TVA și a declarațiilor informative cod 394.

În plus, fostul administrator al S.C. xxxxxx S.R.L. a declarat organelor de cercetare penală că își amintește că a derulat afaceri cu S.C. xxxxxx S.R.L., recunoscând atât formatul cît și ștampila, însă nu poate preciza "dacă scrisul și semnătura îi aparțin."

Fata de cele prezentate mai sus, rezultă ca societatea comercială nu are drept de deducere pentru cheltuiala cu achiziția de produse agricole în suma de xxxxxxx lei și nici pentru T.V.A. deductibilă în suma de xxxxxxx lei, astfel încât datorează obligațiile suplimentare stabilite la control.

Drept urmare, **se va respinge contestația ca neîntemeiată** pentru impozitul pe profit în suma de xxxxx lei, pentru T.V.A. de plată în suma de xxxxxx lei, ca și pentru accesoriile aferente în suma totală de xxxxx lei privind impozitul pe profit (xxxxx lei dobânzi + xxxxxx lei penalități de întârziere) și în suma de xxxxx lei privind TVA de plată (xxxxx lei dobânzi + xxxxxx lei penalități de întârziere), calculate conform principiului de drept "accesoriul urmează soarta principalului", în baza prevederilor art. 119 alin. (1), art. 120 alin. (1) și art. 120¹ alin. (2) lit. c) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, actualizată.

IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de **S.C. xxxxxx S.R.L.** din localitatea xxxxx, județul xxxx, împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. F-xx xxx/xx.xx.xxx*, în conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, actualizată, se

DECIDE :

1. Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma de xxxxx lei, reprezentând :

- xxxxxxx lei impozit pe profit;
- xxxxxx lei accesorii aferente impozitului pe profit;
- xxxxxxx lei T.V.A. suplimentar de plată;
- xxxxxxx lei accesorii aferente T.V.A. de plată.

2. Prezenta decizie este definitivă în sistemul cailor administrative de atac, dar poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 (șase) luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

AVIZAT SEF B.S.C.,

ÎNTOCMIT,

DIRECTOR GENERAL,

