

---

**DECIZIA nr. 46 din 06 septembrie 2005**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**Societatea comerciala x S.R.L.**  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita  
sub nr./2005

Prin Sentinta civila nr. pronuntata in sedinta publica din 2005 de Judecatoria Miercurea Ciuc, in dosarul nr./2005, s-a declinat competenta de solutionare a contestatiei, formulata de **Societatea comerciala x SRL** cu sediul in, judetul Harghita, in favoarea Directiei generale a finantelor publice Harghita.

Din dosarul cauzei transmis de Judecatoria Miercurea Ciuc, prin adresa nr. 2005, se rezulta ca contestatoara prin contestatia inregistrata sub nr./2005 solicita anularea formelor de executare intreprinse, constand din somatia nr., emisa de Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc, precum si anularea titlurilor executorii depuse ca anexa la somatia de plata, invocand nelegalitatea acestora.

Instanta a dispus disjungerea contestatiei formulate impotriva titlurilor executorii de contestatia la executare propriu-zisa, deoarece cu privire la cele doua contestatii se pun probleme de competenta distincte. Solutionand exceptia de necompetenta generala, instanta retine ca titlurile executorii sunt acte administrative fiscale, a caror emitere nu se face in faza de executare silita, iar pentru a putea fi atacate in cadrul contestatiei la executare, ar trebui ca, potrivit art.168(2) din Codul de procedura fiscala, sa nu existe in acest sens o alta procedura prevazuta de lege. Or tocmai o astfel de procedura de contestare este reglementata de dispozitiile Titlului IX din Codul de procedura fiscala, unde se prevede ca organul competent este, in cazul de fata, potrivit art.178 alin.1 lit.a din Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice Harghita.

Contestatia are ca obiect suma totala de **RON** ( **ROL**) reprezentand:

- RON ( **ROL**) dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- RON ( **ROL**) dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile din salarii;
- RON ( **ROL**) dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei asupra activitatilor daunatoare sanatatii;
- RON ( **ROL**) dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;

---

- RON (ROL) dobanzi si penalitati de intarziere aferente accizelor din vanzarea de alcool si bauturi alcoolice;

- RON (ROL) dobanzi si penalitati de intarziere aferente contributiei de asigurari sociale;

- RON (ROL) dobanzi si penalitati de intarziere aferente contributiei pentru asigurari de sanatate.

Avand in vedere ca judecatoria a transmis dosarul cauzei cu contestatia direct organului competent de solutionare, acesta prin adresa nr./2005 a solicitat de la Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc, organul emitent al actelor atacate, completarea dosarului cu titlurile de creanta care au devenit titluri executorii si referatul cu propuneri de solutionare, care s-au si depus sub nr./2005.

In urma completarii dosarului contestatiei de catre *Administratia Finantelor Publice M-Ciuc*, aceasta a depus in dosarul cauzei **titlurile de creanta, adica un numar de... decizii referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale, emise potrivit art.85 lit.c din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prin care au fost stabilite sumele de plata pentru care s-a inceput executarea silita prin emiterea somatiei nr. in dosarul de executare nr./2005**, partile omitand sa depuna acestea la dosarul cauzei aflat la Judecatoria Miercurea Ciuc.

Avand in vedere prevederile art.178 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit carora

**" Organul competent**

**(1) Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanța privind datoria vamala se soluționeaza dupa cum urmeaza:**

**a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamala, precum si accesorii ale acestora, al caror quantum este sub 5 miliarde lei, se soluționeaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal [...]"**, Directia Generala a Finantelor Publice Harghita este competenta sa se pronunte asupra contestatiei in ce priveste deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale, prin care au fost stabilite sumele de plata pentru care Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc a inceput executarea silita.

**Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Harghita se poate investi cu solutionarea pe**

---

---

**fond a cauzei in conditiile in care contestatia nu a fost formulata in termenul legal de exercitare a caii administrative de atac.**

**In fapt**, cele... "titluri executorii" aflate in dosarul cauzei transmis de Judecatoria Miercurea Ciuc, prin adresa nr./2005, sunt notificarile organului de executare ca *titlul de creanta*, in acest caz deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale ( care potrivit art.85 lit.c din Codul de procedura fiscala sunt asimilate deciziilor de impunere ), *a devenit titlu executoriu prin expirarea termenului de plata prevazut de lege*. Organul fiscal in aceste "titluri executorii" facand referire si la documentul prin care s-a stabilit si s-a individualizat suma de plata, acesta reprezinta nr. si data deciziei de impunere (deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii).

Sumele de plata, care constituie si obiectul contestatiei, au fost stabilite prin urmatoarele decizii referitoare la obligatiile de plata accesorii:

- nr. , inregistrate la AFP M-Ciuc sub nr./2004, care au fost comunicate SC x SRL prin posta, la domiciliul fiscal al acesteia, cu scrisoarea recomandata cu confirmare de primire, primirea a fost confirmata la data de **.2004**;

- nr., inregistrate la AFP M-Ciuc sub nr./2004, care au fost comunicate SC x SRL prin posta, la domiciliul fiscal al acesteia, primirea a fost confirmata de societatea contestatoara la data de **.2005** prin adresa inregistrata la AFP M-Ciuc sub nr./2005;

- nr. , inregistrate la AFP M-Ciuc sub nr./2005, care au fost comunicate SC x SRL prin posta, la domiciliul fiscal al acesteia, cu scrisoarea recomandata cu confirmare de primire, primirea a fost confirmata la data de **.2005**;

- nr. , inregistrate la AFP M-Ciuc sub nr./2005, care au fost comunicate SC x SRL prin posta, la domiciliul fiscal al acesteia, cu scrisoarea recomandata cu confirmare de primire, primirea a fost confirmata la data de **.2005**.

Ca data depunerii a contestatiei s-a luat in considerare data de **.2005**, la care s-a depus contestatia la Judecatoria Miercurea Ciuc, inregistrata sub nr./05.

**In drept**, art.176 "Termenul de depunere a contestatiei" din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala prevede:

***"(1) Contestatia se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii. [..]***

---

***(4) Daca actul administrativ fiscal nu contine elementele prevazute la art. 42 alin. (2) lit. i), contestatia poate fi depusa, în termen de 3 luni de la data comunicarii actului administrativ fiscal, organului de solutionare competent."***

iar alin.1 al art.186 "**Respingerea contestatiei pentru neîndeplinirea conditiilor procedurale**" din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, prevede:

***"Daca organul de solutionare competent constata neîndeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei."***

De asemenea, art.66 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala prevede:

*"Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor si îndeplinirea obligatiilor prevazute de Codul de procedura fiscala, precum si de alte dispozitii legale aplicabile în materie, daca legea fiscala nu dispune altfel, se calculeaza potrivit dispozitiilor Codului de procedura civila."*

iar art.101 din Codul de procedura civila prevede:

*"Termenele se înteleg pe zile libere, neintrând în socoteala nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârît termenul."*

*Termenele statornicite pe ore încep sa curga de la miezul noptii zilei urmatoare.*

*Termenele statornicite pe ani, luni sau sptamâni se sfârlesc în ziua anului, lunii sau saptamânii corespunztoare zilei de plecare.*

*Termenul care, începând la 29, 30 sau 31 ale lunii, se sfârseste într-o luna care nu are o asemenea zi, se va socoti împlinit în ziua cea din urma a lunii.*

*Termenul care se sfârseste într-o zi de sarbatoare legala, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi pâna la sfârșitul primei zile de lucru urmatoare."*

Se retine ca prin deciziile de impunere nr., inregistrate la AFP M-Ciuc sub nr./2004, comunicate la data de **.2005**, nr. , inregistrate la AFP M-Ciuc sub nr./2005, comunicate la data de **.2005** si nr. , inregistrate la AFP M-Ciuc sub nr./2005, comunicate la data de **.2005** organele fiscale au respectat prevederile art.42 "Continutul si motivarea actului administrativ fiscal", alin.2 lit.i din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, in sensul ca au mentionat atat posibilitatea contestarii actului administrativ fiscal si termenul legal de 30 de zile in care se poate ataca acest act, cat si organul fiscal la care se depune contestatia, respectiv organul fiscal emitent.

Deciziile de impunere nr. , inregistrate la AFP M-Ciuc sub nr./2004, comunicate la data de **.2004**, nu contin elementele prevazute

---

---

la art. 42 alin. (2) lit. i din Codul de procedura fiscala, impotriva acestora contestatia putea fi depusa in termen de 3 luni de la comunicare.

Fata de cele de mai sus se retine ca societatea a depus contestatia cu intarziere fata de termenul legal, astfel:

- la deciziile comunicate la data de.2004, termenul de depunere de 3 luni s-a expirat la.2005, cu 95 zile depasite;

- la deciziile comunicate la data de.2005, termenul de depunere de 30 de zile s-a expirat la.2005, cu 89 zile depasite;

- la deciziile comunicate la data de.2005, termenul de depunere de 30 de zile s-a expirat la.2005, cu 85 zile depasite;

- la deciziile comunicate la data de.2005, termenul de depunere de 30 de zile s-a expirat la.2005, cu 53 zile depasite.

In conditiile in care dupa cum s-a aratat societatea a depus contestatia in afara termenelor prevazute de art.176 din Codul de procedura fiscala, aceasta se va respinge ca nedepusa in termen.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.42, art.66, art.174, art.176 si art.186 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

**DECIDE:**

Respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei formulata de S.C. x SRL impotriva titlurilor executorii, constand din cele... decizii referitoare la obligatiile de plata accesorii emise de Administratia Finantelor Publice Miercurea Ciuc, prin care au fost stabilite sumele de plata pentru care s-a inceput executarea silita prin emiterea somatiei nr. in dosarul de executare nr./2005.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.