

DECIZIA

nr.....

cu privire la solutionarea contestatiei formulata

de C.M.I. DR. X din jud. Buzau inregistrata la D.G.F.P. Buzau sub
nr.....2008

Directia Generala a Finantelor Publice Buzau a fost sesizata prin adresa nr.2008 cu privire la contestatia formulata de C.M.I. DR. X jud. Buzau , impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr.....2008 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata si a Raportului de inspectie fiscala nr.....2008 emise de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Buzau .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 , alin(1) lit.a) din OG 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate .

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile de plata suplimentare in suma totala de lei din care lei impozit pe venit si respectiv ... lei accesorii .

I. In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele :

Contestatoarea nu este de acord cu masurile dispuse de organul de inspectie fiscala cu referire la sumele de lei pentru anul 2005 silei pentru anul 2006 sa fie considerate nedeductibile fiscal, in Decizia contestata se mentioneaza ca si motive de fapt „inregistrare de cheltuieli nedeductibile fiscal constand in combustibil , piese de schimb , convorbiri telefonice si impozit pe venit activitati independente , cheltuieli efectuate de contribuabil pentru uzul personal ,, .

Contestatoarea sustine ca in Registrul de incasari si plati la rubrica plati au fost inregistrate toate platile efectuate de cabinetul medical dar, la calculul impozitului pe venit au fost luate in considerare doar cele care au respectat strict prevederile art. 48 , ali(4) din Codul Fiscal , pentru anul 2005 din lei total cheltuieli au fost considerate lei deductibile , iar pentru anul 2006 din lei , luate in calcul ca deductibile Impozitul pe venit platit pentru anul 2005 si 2006 nu au fost considerat deductibil la stabilirea impozitului pe venit cum se mentioneaza in decizia de impunere .

Avand in vedere specificul activitatii –cabinet medical , produsele de curatenie (detergent , sapun , inalbitor , dezinfectant etc.) sunt absolut necesare pentru buna functionare a cabinetului dar, domnii inspectori le-au considerat ca articole pentru uzul personal .

Contestatoarea sustine ca in mod eronat organul de inspectie fiscala nu a luat in calcul cheltuielile cu amortizarea mijlocului fix si respectiv cu combustibilul (benzina) pentru transportul in interesul C.M.I. deoarece autoturismul in cauza, cu numarul de inmatriculare a fost achizitionat la data de de catre cabinetul medical conform contractului de vanzare cumparare anexat la dosarul cauzei , si pentru care s-a calculat o amortizare anuala de lei (conform fisei de amortizare)si a inregistrarii in Registrul inventar .

Pentru cheltuielile aferente transportului exista Fisa zilnica a autoturismului pentru centralizarea kilometrilor parcursi si documente justificative pentru achizitia combustibilului , documente prezentate si organelor de control pe parcursul inspectiei fiscale .

Contestatoarea mentioneaza ca nu a fost informata pe parcursul inspectiei fiscale asupra rezultatelor controlului , neavand posibilitatea de a-si exprima punctul de vedere .

II Din decizia de impunere nr. si Raportul de inspectie fiscala nr. cu referire la obiectul contestatiei rezulta urmatoarele :

Prin Raportul de inspectie fiscala organele de control au dispus diminuarea cheltuielilor deductibile mentionate de contribuabil prin declaratia speciala si preluate prin decizia de impunere anuala , pentru anul 2005 de la lei la lei , rezultand o diferenta de impozit pe venit din activitati independente pentru anul 2005 , lei iar pentru anul 2006 , lei , la care se adauga lei accesorii , fara a se preciza in ce constau cheltuielile nedeductibile .

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala , motivatiile contestatoarei , documentele anexate la dosarul cauzei , raportat la actele normative in vigoare se retine :

Cabinetul medical individual Dr. are sediul social in , jud. Buzau inregistrat la Directia de Sanatate Publica Buzau sub nr.....1999 , cod unic de inregistrare

Perioada supusa verificarii2005-.....2006 .

In anul 2003 , Cabinetul medical individual Dr. din jud. Buzau a achizitionat la data de2003 un autoturism marca , conform contract de vanzare – cumparare (anexat la dosarul cauzei) in valoare de lei (rol) fiind inregistrat in Registrul –inventar in perioada 2003-2007 , si calculata amortizare conform fisei de amortizare mijloc fix (anexe la dosarul cauzei) .

Ca urmare , sunt aplicabile prevederile art.24 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal care mentioneaza:

(1) Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol.

(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporala care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii:

a) este detinut si utilizat in productia, livrarea de bunuri sau in prestarea de servicii, pentru a fi inchiriat tertilor sau in scopuri administrative;

b) are o valoare de intrare mai mare decat limita stabilita prin hotarare a Guvernului;

c) are o durata normala de utilizare mai mare de un an.

Pentru imobiliarile corporale care sunt folosite in loturi, seturi sau care formeaza un singur corp, lot sau set, la determinarea amortizarii se are in vedere valoarea intregului corp, lot sau set. Pentru componentele care intra in structura unui activ corporal, a caror durata normala de utilizare difera de cea a activului rezultat, amortizarea se determina pentru fiecare componenta in parte.

(5) Prin valoarea de intrare a mijloacelor fixe se intelege:

a) costul de achizitie, pentru mijloacele fixe procurate cu titlu oneros;

b) costul de productie, pentru mijloacele fixe construite sau produse de catre contribuabil;

c) valoarea de piata, pentru mijloacele fixe dobandite cu titlu gratuit.

Intrucat autoturismul in cauza este proprietatea cabinetului medical a fost si este folosit in scopul pentru care a fost achizitionat pentru deplasare la pacienti pe raza localitatii ... , pentru rezolvarea problemelor in relatiile cu institutiile de sanatate publica (CASS, Directia de Sanatate Publica , Farmacii etc.) , deci in interesul cabinetului si pentru realizarea de venituri , este normal si legal sa existe si cheltuieli privind consumul de combustibil , piese de schimb , justificate cu documente , care respecta legislatia in vigoare .

In Raportul de inspectie ficala pct.11 „Veniturile si cheltuielile din profesii liberale „ organul de control se rezuma doar la consemnarii de ordinul cifrelor sintetice ex.

Pentru anul 2005

-..... lei venituri brute

-..... lei cheltuieli totale (din evidenta contribuabilului) din care :

-..... lei cheltuieli deductibile

-..... lei cheltuieli nedeductibile

-..... lei venit net

Pentru anul 2006

-..... lei venituri brute

-..... lei cheltuieli totale din care :

-..... lei cheltuieli deductibile

-..... lei cheltuieli nedeductibile

-..... lei venit net

Cu referire la componenta cheltuielilor nedeductibile organul de control nu face nici o precizare in actul de control aceasta rezultand din Anexa 11 la rubrica amortizare se mentioneaza – (0) cheltuielile de transport (combustibil) nefiind consemnate si in decizia de impunere incadrarea de drept fiind eronata , respectiv art.48 , alin(7) lit.a)din Legea 571/2003 „a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale .”

Avand in vedere depunerea de noi probe de catre contestatoare la dosarul cauzei organul de solutionare a contestatiei va aplica prevederile art.213 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata care mentioneaza :

(1) „In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.

(4) Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora.”

Ca urmare devin aplicabile prevederile art.216 , alin (3) din OG 92/2003

(3),, Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei in temeiul art.209, art.210 , 213 si art.216 alin.(3) din O.G. 92/2003 republicata si actualizata privind Codul de proceduta fiscala se

DECIDE :

Art.1.Desfiintarea totala a deciziei de impunere nr.....2008privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata pentru anul 2005 si 2006 si partiala a Raportului de inspectie fiscala nr.....2008 , respectiv pct.11 “venituri si cheltuieli din profesii libere “ si refacerea controlului conform celor retinute in continutul deciziei , pentru acelasi impozit si aceeasi perioada .

Art.2. Serviciul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor

DIRECTOR EXECUTIV ,

**VIZAT ,
SERVICIUL JURIDIC**

