



**DECIZIA NR. ___145___
din ___12.11.2010_____**

**privind soluționarea contestației formulate de SC ... SRL
cu sediul în municipiul Suceava, str. ... nr...., jud. Suceava,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Suceava sub nr. ... din 06.10.2010**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava prin adresa nr. ... din 06.10.2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ... din 06.10.2010, asupra contestației depuse de **SC ... SRL** cu sediul în municipiul Suceava, str. ... nr. ..., județul Suceava.

SC ... SRL contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecție fiscală nr. .../20.09.2010, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava sub nr. .../21.09.2010, privind suma totală de **... lei** reprezentând:

- **... lei TVA;**
- **... lei majorări de întârziere TVA.**

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209, alin. (1) din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să analizeze contestația.

1. SC ... SRL SUCEAVA contestă măsurile stabilite prin Decizia impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din 21.09.2010, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava, privind obligațiile fiscale în sumă de ... lei, reprezentând TVA în sumă de ... lei și majorări de întârziere TVA în sumă de ... lei.

Contestatoarea precizează că, deși la decizia de impunere sunt atașate xerocopii după facturile emise de firma ... - Polonia, furnizoare de mărfuri alimentare (legume), și CMR ale firmelor de transport, mărfurile specificate în aceste facturi nu au intrat în firmă și nu au fost recepționate în cadrul acestei unități comerciale.

II Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din 21.10.2010, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava s-au stabilit în sarcina societății obligații fiscale în sumă de ... lei, reprezentând TVA în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente TVA în sumă de ... lei.

În fapt, în urma inspecției fiscale desfășurate la SC ... SRL Suceava, având ca obiectiv verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii îndeplinirii obligațiilor de către contribuabil, respectarea prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea după caz a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată pentru perioada 26.07.2007 – 30.06.2010, precum și stabilirea accesoriilor aferente, s-au stabilit următoarele:

În trimestrul IV 2008 societatea a declarat prin formularul 390 achiziții intracomunitare de legume și ...e de la furnizorul ... - Polonia NIP ..., în sumă de ... lei, echivalent ... Euro, respectiv în trimestrul I 2009 în sumă de ... lei, echivalent ... Euro, total achiziții declarate fiind de ... lei, echivalent ... Euro.

Situația detaliată a facturilor înregistrate în evidențele contabile și declarate de societate se prezintă astfel:

Nr. factură	valoare	
	Lei	euro
Total trimestrul IV 2008
Total trimestrul I 2009	...	

Organele de inspecție fiscală precizează că societatea a achitat în data de 09.10.2008 către SC ... - Polonia, pentru facturile menționate, suma de ... Euro, prin bancă.

Prin actul de control se precizează că, prin adresa nr. ..., s-a solicitat Biroului de schimb internațional de informații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Suceava detalii despre existența unor neconcordanțe constatate între informațiile raportate prin VIES și cele declarate de contribuabil prin declarațiile recapitulative.

Din răspunsul primit cu adresa nr. .. de la DGFP – CSI Suceava rezultă că furnizorul SC ... - Polonia a declarat că a efectuat livrări către SC ... SRL Suceava astfel:

- în trimestrul IV 2008 în sumă de ... lei, reprezentând ... PLN, echivalent .. Euro;
- în trimestrul I 2009 în sumă de ... lei, reprezentând .. PLN, echivalent ... Euro.
- total livrări ... lei, reprezentând ... PLN, echivalentul a ... Euro.

Organele de inspecție fac mențiunea că facturile au fost emise de firma poloneză în euro, dar raportarea VIES este în PLN, ca urmare, pentru echivalarea în euro, s-a utilizat în timpul controlului estimativ PLN/Euro de la sfârșitul fiecărui trimestru.

În urma verificării efectuate, s-a constatat că necorelațiile între declarațiile celor două firme sunt în sumă de ... lei, echivalentul estimativ al ... Euro.

În vederea solicitării unor informații suplimentare din Polonia, cu privire la operațiunile intracomunitare ale SC ... SRL Suceava, s-a suspendat inspecția fiscală, conform prevederilor art. 2 lit. g din OMFP nr. 708/2006, aceasta fiind comunicată agentului economic conform adresei nr.

Organele de inspecție fiscală precizează că răspunsul autorităților poloneze referitoare la aceste livrări intracomunitare, declarate de către SC ... - Polonia, beneficiar fiind SC ... , este cuprins în formularul de schimb de informații SCAC 2004, nr. de referință ..., transmis de DGFP - AIF Suceava, înregistrat sub nr. ..., prin care autoritățile poloneze menționează următoarele:

- firma poloneză a declarat vânzări conform facturilor anexate la formularul de schimb internațional menționat;
- valoarea livrărilor intracomunitare efectuate de firma poloneză este de ... Euro în trimestrul IV 2008 și de .. Euro în trimestrul I 2009, totalul fiind de ... Euro;
- suma rezultată din facturile emise a fost înregistrată și declarată în declarațiile recapitulative de firma poloneză;
- plata sumei de ... Euro a fost efectuată prin bancă, iar celelalte plăți au fost efectuate cash.

În urma verificărilor facturilor anexate de autoritățile poloneze la formularul de informații SCAC 2004, nr. de referință ..., s-au constatat că următoarele facturi nu au fost înregistrate în evidența contabilă a ... SRL Suceava ca achiziții intracomunitare:

Nr. factură	Euro	curs lei/euro	lei
Total Trimestrul IV 2008	.	.	
(înregistrat mai puțin)			
Total trimestrul I 2009	.		

Organele de inspecție fiscală au constatat că diferențele totale rezultate din aceste facturi sunt de . Euro, echivalentul a . lei. Pentru transformarea în lei s-a utilizat cursul leu/euro din data emiterii facturilor, conform prevederilor art. 135 alin. 3 coroborat cu 139¹ din Legea 571/2003.

Facturile menționate anterior și copiile după CMR-uri au fost anexate de către autoritățile fiscale poloneze, care sunt semnate și ștampilate de transportatori, în baza cărora reiese că bunurile au fost ridicate de la firma ... Polonia și au fost livrate către SC ... SRL Suceava, iar documentele respective sunt certificate de autoritățile poloneze pentru conformitate cu originalul.

Organele de inspecție fiscală precizează că, în conformitate cu prevederile art. 30 din Decretul nr. 451/1972, corelate cu un răspuns afișat pe site-ul ANAF în data de 31 octombrie 2008, rezultă că dacă destinatarul a primit marfa fără să fi constatat starea ei în contradictoriu cu transportatorul sau dacă în termen de 7 zile de la data eliberării nu a făcut rezerve transportatorului, se prezumă, până la proba contrarie, că a primit marfă în starea descrisă în scrisoarea de trăsură.

De asemenea, precizează că scrisoarea de trăsură face dovada, până la proba contrarie, a condițiilor contractului și a primirii mărfii de către transportator, neexistând prevederi legale exprese privind obligativitatea ștampilării/semnării documentului de transport de către destinatar sau condiționarea valabilității sale prin existența concomitentă a celor două elemente.

În nota explicativă din data de 10.09.2010, administratorul societății precizează că nu a înregistrat în contabilitate facturile respective, deoarece nu a știut de existența acestora, firma poloneză și firmele de transport cunoscând datele de identificare ale societății.

De asemenea, administratorul societății menționează că nu are întocmite în scris rezerve către firmele de transport cu care a colaborat, cu privire la existența unor lipsuri de mărfuri la momentul predării acestora de transportatori.

Având în vedere cele precizate anterior, organele de inspecție fiscală au considerat că societatea a primit și comercializat mărfurile respective, fără înregistrarea acestora în evidențele contabile.

În timpul controlului, pentru stabilirea veniturilor rezultate din comercializarea mărfurilor din Polonia, neînregistrate în evidența contabilă, s-au folosit cotele de adaos comercial utilizate de societate, de 2,79% în trimestrul IV 2008 și de 2,95% în trimestrul I 2009.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că adaosul comercial realizat de societate, în condițiile comercializării mărfurilor achiziționate, este de ... lei în trimestrul IV 2008 și de ... lei în trimestrul I 2009.

De asemenea, s-a considerat că societatea a diminuat profitul impozabil la 31.12.2008 cu suma de ... lei, iar la 31.03.2009 cu suma de ... lei, reprezentând adaos comercial aferent mărfii achiziționate din Polonia și neevidențiat în contabilitate.

Organele de inspecție fiscală au redus pierderea fiscală înregistrată de societate cu suma de ... lei, aferentă anului 2008, și cu suma de ... lei, aferentă anului 2009.

În ceea ce privește TVA, în baza constatărilor menționate, organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea a realizat în trimestrul IV 2008 venituri din vânzarea acestor mărfuri în sumă de ... lei, la care s-a stabilit în timpul controlului o taxă pe valoarea adăugată colectată de ... lei.

De asemenea, s-a stabilit că în trimestrul I 2010 veniturile neînregistrate sunt în sumă de ... lei la, pentru care s-a stabilit o taxă pe valoarea adăugată de ... lei.

Având în vedere cele precizate organele de inspecție au stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare s-au reținut următoarele:

Referitor la suma de ... lei, reprezentând TVA în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente TVA în sumă de ... lei, stabilită prin Decizia de impunere nr. ... din 21.09.2010, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra obligației societății de a înregistra taxa pe valoarea adăugată aferentă veniturilor neînregistrate, în condițiile în care, în urma schimbului de informații cu autoritățile poloneze, privind achizițiile intracomunitare, s-a constatat că societatea din România nu a înregistrat toate achizițiile de mărfuri de la firma din Polonia.

În fapt, în urma verificării efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea din România a declarat prin formularul 390 achiziții intracomunitare, constând din legume și ...e, de la furnizorul din Polonia, NIP ..., în trimestrul IV 2008 în sumă de ... lei, echivalent ... Euro, și în trimestrul I 2009 în sumă de ... lei, echivalent ... Euro, totalul achizițiilor declarate fiind de ... lei, echivalentul a ... Euro.

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a achitat către SC din Polonia, în data de 09.10.2008, suma de ... Euro prin bancă.

Prin adresa nr. ..., organele de inspecție fiscală au solicitat Compartimentului de schimb internațional de informații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Suceava detalii privind existența unor neconcordanțe constatate între informațiile raportate prin VIES și cele declarate de contribuabil prin declarațiile recapitulative.

Din răspunsul Compartimentului de schimb internațional de informații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Suceava, primit cu adresa nr. ..., rezultă că furnizorul SC din Polonia a declarat livrări către SC SRL Suceava în sumă totală de ... lei reprezentând ... PLN, echivalent ... Euro, astfel:

- în trimestrul IV 2008 în sumă de ... lei reprezentând ... PLN echivalent ... Euro;
- în trimestrul I 2009 în sumă de ... lei reprezentând ... PLN, echivalent ... Euro;

Din compararea datelor declarate de societate cu cele declarate de firma din Polonia, organele de inspecție fiscală au constatat neconcordanțe între informațiile raportate prin sistemul VIES prin declarațiile recapitulative, privind suma de ... lei, echivalent estimativ ... Euro.

În vederea solicitării unor informații suplimentare din Polonia cu privire la operațiunile intracomunitare ale SC SRL Suceava, s-a suspendat inspecția fiscală, conform prevederilor art. 2 lit. g din OMFP nr. 708/2006, aceasta fiind comunicată agentului economic conform adresei nr. ...

Răspunsul autorităților poloneze referitoare la aceste livrări intracomunitare, declarate de către SC - Polonia, beneficiar SC, este cuprins în formularul de schimb de informații „SCAC 2004”, nr. de referință ..., transmis Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Suceava, înregistrat sub nr. ..., prin care autoritățile poloneze menționează următoarele:

- firma poloneză a declarat vânzări conform facturilor anexate la formularul de schimb internațional menționat;
- valoarea livrărilor intracomunitare efectuate de firma poloneză este de .. Euro în trim. IV 2008 și de .. Euro în trimestrul I 2009, totalul fiind de ... Euro;
- suma rezultată din facturile emise a fost înregistrată și declarată în declarațiile recapitulative de firma poloneză;
- plata sumei de ... Euro a fost efectuată prin bancă, iar celelalte plăți au fost efectuate cash.

În urma verificării facturilor anexate de autoritățile poloneze la formularul de informații „...”, nr. de referință ..., s-au constatat facturi care nu au fost înregistrate în evidența contabilă a societății ... SRL Suceava, privind următoarele achiziții intracomunitare:

Nr. factură	Euro	curs lei/euro	lei
Total Tr. IV 2008	.		
(înregistrat mai puțin)			
Total trim. I 2009	.		

Diferențele totale rezultate din aceste facturi sunt de .. Euro, echivalentul a ... lei.

Facturile menționate anterior, precum și documentele de transport, CMR, certificate de autoritățile poloneze pentru conformitate cu originalul, au fost transmise în copie, care sunt semnate și ștampilate de transportatori, din care rezultă că bunurile au fost ridicate de la firma ... Polonia și au fost livrate către SC ... SRL Suceava.

În nota explicativă din data de 10.09.2010, administratorul societății precizează că nu a înregistrat în contabilitate facturile respective deoarece nu a știut de existența acestora, firma poloneză și firmele de transport cunoscând datele de identificare ale societății.

De asemenea, administratorul societății menționează că nu are întocmite în scris rezerve către firmele de transport cu care a colaborat, cu privire la existența unor lipsuri de mărfuri la momentul predării acestora de transportatori.

Având în vedere cele constatate, organele de inspecție fiscală au considerat că societatea a primit și comercializat mărfurile respective, fără înregistrarea acestora în evidențele contabile.

În timpul controlului, pentru stabilirea veniturilor rezultate din comercializarea mărfurilor achiziționate din Polonia, neînregistrate în evidența contabilă, s-au folosit cotele de adaos comercial utilizate de societate, de 2,79% în trimestrul IV 2008 și de 2,95% în trimestrul I 2009.

În urma verificării efectuate, s-a stabilit că adaosul comercial realizat de societate în condițiile comercializării mărfurilor achiziționate este de .. lei în trimestrul IV 2008 și de ... lei în trimestrul I 2009.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că în trimestrul IV 2008 societatea a realizat venituri din vânzarea acestor mărfuri în sumă de .. lei, pentru care s-a stabilit că societatea avea obligația să colecteze o taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, iar în trimestrul I 2009 venituri în sumă de ... lei, pentru care s-a stabilit că societatea avea obligația să colecteze o taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

În baza celor constatate, organele de inspecție au stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei.

În drept, în speță sunt aplicabile:

- Prevederile **art. 126 alin. 1, 137 alin. 1, 135 și art. 158 alin. 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal**, aplicabile pentru perioada verificată, unde se precizează că:

„Art. 126

Operațiuni impozabile

(1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) operațiunile care, în sensul art. 128 - 130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 132 și 133;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1), acționând ca atare; [...]

Art. 137

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;
[...]

Art. 135

Faptul generator și exigibilitatea pentru achiziții intracomunitare de bunuri

2) În cazul unei achiziții intracomunitare de bunuri, exigibilitatea taxei intervine în cea de-a 15-a zi a lunii următoare celei în care a intervenit faptul generator.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), exigibilitatea taxei intervine la data emiterii facturii prevăzute în legislația altui stat membru la articolul echivalent art. 155 alin. (1), dacă aceasta este emisă înainte de cea de-a 15-a zi a lunii următoare celei în care a intervenit faptul generator. [...]

Art. 158

Responsabilitatea plătitorilor și a organelor fiscale

(1) Orice persoană obligată la plata taxei poartă răspunderea pentru calcularea corectă și plata la termenul legal a taxei către bugetul de stat și

pentru depunerea la termenul legal a decontului și declarațiilor prevăzute la art. 156² - 156⁴, la organul fiscal competent, conform prezentului titlu și legislației vamale în vigoare.”

Conform textelor de lege enunțate, din punct de vedere al taxei pe valoare adăugată, sunt operațiuni impozabile în România operațiunile care constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată și pentru care locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România.

În ceea ce privește baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, acesta este constituită din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț.

În cazul unei achiziții intracomunitare de bunuri, exigibilitatea taxei intervine în cea de-a 15-a zi a lunii următoare celei în care a intervenit faptul generator. Prin excepție de la prevederile alin. (2), exigibilitatea taxei intervine la data emiterii facturii prevăzute în legislația altui stat membru la articolul echivalent art. 155 alin. (1), dacă aceasta este emisă înainte de cea de-a 15-a zi a lunii următoare celei în care a intervenit faptul generator.

De asemenea, orice persoană obligată la plata taxei poartă răspunderea pentru calcularea corectă și plata la termenul legal a taxei către bugetul de stat și pentru depunerea la termenul legal a decontului și declarațiilor.

Petenta precizează că, deși Decizia de impunere are atașate xerocopii ale facturilor emise de către – Polonia și CMR ale firmelor de transport, mărfurile specificate în aceste facturi nu au intrat în firmă și nu au fost recepționate.

Din documentele existente la dosarul cauzei reiese faptul că societatea a declarat în trimestrul IV 2008, prin declarația 390 achiziții intracomunitare, costând în legume și ...e, de la furnizorul – Polonia, în sumă de ... lei, echivalentul a ... Euro, iar în trimestrul I 2009 în sumă de ... lei, echivalentul a ... Euro, totalul achizițiilor declarate fiind de ... lei, echivalentul a ... euro.

Situația detaliată a facturilor înregistrate în evidențele contabile se prezintă astfel:

- factura nr.... din data de 02.10.2008 în valoare de ... lei, echivalentul a 2000 €;
- factura nr.. din data de 15.10.2008 în valoare de .. lei, echivalentul a .. €;
- factura nr.. din data de 27.10.2008 în valoare de . lei, echivalentul a .. €;
- factura nr... din data de 27.10.2008 în valoare de .. lei, echivalentul a 1500 €;
- factura nr... din data de 07.11.2008 în valoare de .. lei, echivalentul a 2000 €;
- factura nr... din data de 20.11.2008 în valoare de .. lei, echivalentul a 1800 €;
- factura nr... din data de 26.11.2008 în valoare de .. lei, echivalentul a 2000 €;

Total trimestrul IV 2008 - ... lei echivalentul a ... €.

- factura nr. .. din data de 04.01.2009 în sumă de .. lei echivalentul a .. €;
- factura nr. ..din data de 17.01.2009 în sumă de .. lei echivalentul a . €;
- factura nr. .. din data de 02.02.2009 în sumă de .. lei echivalentul a .. €;
- factura nr. .. din data de 09.02.2009 în sumă de .. lei echivalentul a .. €;
- factura nr. .. din data de .. în sumă de .. lei echivalentul a . €;
- factura nr. . din data de 09.03.2009 în sumă de . lei echivalentul a . €;
- factura nr. . din data de 18.03.2009 în sumă de ...lei echivalentul a .. €;
- factura nr. ..din data de 23.03.2009 în sumă de .. lei echivalentul a .. €;

Total trimestrul I 2009 – .. lei, echivalentul a .. €.

Pentru facturile menționate, contestatoarea a achitat suma de ... € prin bancă.

În vederea solicitării unor informații suplimentare din Polonia cu privire la operațiunile intracomunitare ale societății, organele de inspecție au suspendat inspecția fiscală.

La Capitolului II – Schimbul de informații la cerere – Secțiunea 1 – Cererea de infirmații și de anchete administrative, art. 1 și art. 5 din Regulamentul (CE) nr. 1798/2003 din 7 octombrie 2003 privind cooperarea administrativă în domeniul taxei pe valoarea adăugată și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 218/92, se prevăd următoarele:

„Art. 1

(1) Prezentul regulament stabilește condițiile în care autoritățile administrative din statele membre responsabile pentru aplicarea legislației privind TVA la livrările de bunuri și prestările de servicii, achiziția intracomunitară de bunuri și importul de bunuri trebuie să coopereze între ele și cu Comisia pentru a asigura respectarea acestor legislații.

În acest scop, acesta stabilește norme și proceduri care să permită autorităților competente ale statelor membre să coopereze și să schimbe reciproc orice informații care le-ar putea ajuta la efectuarea unei determinări corecte a TVA.

De asemenea, prezentul regulament stabilește norme și proceduri pentru schimbul anumitor informații prin mijloace electronice, în special în ceea ce privește TVA la tranzacțiile intracomunitare.” [...]

Art. 5

(1) La cererea unei autorități solicitante, autoritatea solicitată comunică informațiile menționate la articolul 1, inclusiv orice informații cu privire la unul sau mai multe cazuri specifice.

(2) În scopul comunicării informațiilor menționate la alineatul (1), autoritatea solicitată asigură efectuarea oricăror anchete administrative necesare pentru obținerea acestor informații.

(3) Cererea menționată la alineatul (1) poate conține solicitarea motivată a unei anchete administrative specifice. În cazul în care statul membru decide că nu este necesară nici o anchetă administrativă, acesta informează de îndată autoritatea solicitantă cu privire la motivele acestei decizii.

(4) Pentru a obține informațiile solicitate sau pentru a efectua ancheta administrativă cerută, autoritatea solicitată sau autoritatea administrativă

sesizată de aceasta procedeză ca și când ar acționa pe cont propriu sau la cererea unei alte autorități din statul său membru.”

Totodată, la **art. 19** din același act normativ, se prevede că:

„Autoritățile competente ale statelor membre își pot comunica reciproc în orice situație, prin schimb spontan, informațiile menționate la articolul 1 de care au cunoștință.”

Se reține că, în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, autoritățile competente ale statelor membre își pot comunica reciproc în orice situație informații privind efectuarea unei determinări corecte a TVA la tranzacțiile intracomunitare.

În urma verificărilor efectuate de Direcția Generală de Informații fiscale din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, împreună cu autoritățile fiscale din Polonia, s-a primit răspunsul autorităților poloneze, care este cuprins în Formularul de schimb de informații „SCAC 2004”, în conformitate cu art. 5 și 9 din Regulamentul 1798/2003.

Prin formularul de schimb de informații „SCAC 2004”, nr. de referință .., înregistrat sub nr. .., anexat la dosarul cauzei, autoritățile poloneze au declarat livrări către societatea din România în trimestrul IV 2008 în sumă de .. Euro, iar în trimestrul I 2009 în sumă de .. Euro.

În urma verificărilor facturilor anexate de autoritățile poloneze la formularul de schimb menționat anterior, s-au constatat că următoarele facturi nu au fost înregistrate în evidența contabilă a societății ca achiziții intracomunitare:

- factura nr. ..din data de 26.11.2008 în sumă de .. € echivalentul a .. lei;
-
-
-

Total trimestrul IV 2008 – .. €, echivalentul a .. lei;

-
Total trimestrul I 2009 – .. €, echivalentul a .. lei.

Diferențele totale rezultate din aceste facturi sunt de .. Euro, echivalentul a .. lei, pentru transformare folosindu-se cursul leu/Euro din data emiterii facturilor.

De asemenea, facturile menționate au anexate de către autoritățile fiscale poloneze copii după CMR - uri, semnate și ștampilate de către transportatori, în baza cărora reiese că bunurile au fost ridicate de la firma din Polonia și livrate către SC ... SRL Suceava.

Documentele respective sunt certificate de către autoritățile poloneze pentru conformitate cu originalul.

Conform art. 30 **din Decretul nr. 451/1972 privind aderarea Republicii socialiste România la Convenția referitoare la contractul de transport internațional de mărfuri pe șosele**, care are drept obiectiv reglementarea pe plan internațional, într-un mod uniform, a condițiilor generale în care se execută contractul de transport internațional de mărfuri pe șosele, **„Dacă destinatarul a primit marfa fără să fi constatat starea ei în contradictoriu cu transportatorul sau dacă cel**

mai târziu în momentul eliberării, când este vorba de pierderi ori avarii aparente, sau în termen de 7 zile de la data eliberării în afară de duminici și sărbători legale, când este vorba de pierderi sau avarii neaparențe, nu a făcut rezerve transportatorului, indicând natura generală a pierderii sau avariei, se prezumă, până la proba contrarie, că a primit marfa în starea descrisă în scrisoarea de trăsură.”

De asemenea, în conformitate cu prevederile alin. 2: „Dacă starea mărfii a fost constatată în mod contradictoriu de către destinatar și transportator, dovada contrarie rezultatului acestei constatări nu poate fi făcută decât dacă este vorba de pierderi sau de avarii neaparențe și dacă destinatarul a adresat rezervele sale în scris transportatorului în termen de 7 zile, în afara duminicilor și a sărbătorilor legale, de la data acestei constatări.”

În concluzie, în temeiul prevederilor legale invocate mai sus, scrisoarea de trăsură face dovada, până la proba contrarie, a condițiilor contractului și a primirii mărfii către transportator, neexistând prevederi exprese privind obligativitatea ștampilării/semnării documentului de transport de către destinatar sau condiționarea valabilității sale prin existența concomitență a celor două elemente.

Mai mult însă, din documentele transmise de autoritățile poloneze, rezultă că o parte din documente de transport (CMR), care au stat la baza transportului mărfurilor neînregistrate de contestatoare, poartă ștampila și semnătura societății ... SRL Suceava, cum ar fi CMR nr. ..., ce are la bază factura nr.../02.2009

Având în vedere cele prezentate, se reține că în mod legal organele de inspecție au considerat că societatea a primit și a comercializat mărfurile respective, fără înregistrarea acestora în evidența contabilă.

Totodată, în ceea ce privește stabilirea bazei impozabile, sunt aplicabile prevederile art. 67 alin. 1 din OG 92/2003 privind Codul de procedură Fiscală, republicată, unde se precizează că:

(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

Din textul de lege citat se reține că în situația în care organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta va trebui să o estimeze, caz în care trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare.

De asemenea, estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

Pentru stabilirea veniturilor rezultate din comercializarea acestor mărfuri, organele de inspecție au folosit cotele de adaos comercial utilizate de societate, de 2,79% în trimestrul IV 2008, și de 2,95% de în trimestrul I 2009.

Față de cele prezentate, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit că pentru veniturile din vânzarea acestor mărfuri neînregistrate pentru trimestrul IV 2008, în sumă de .. lei (preț achiziție de ... lei + adaos comercial de ..lei), o taxă pe valoarea adăugată colectată de .. lei (.. lei x 19%), veniturile neînregistrate în trimestrul I 2009, în sumă de .. lei (preț achiziție de .. lei + adaos comercial de ... lei) o taxă pe valoarea adăugată colectată de .. lei (... lei x 19%),

drept pentru care urmează **a se respinge** contestația formulată pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de **... lei, ca neîntemeiată**.

Deoarece contestația a fost respinsă pentru TVA în sumă de **... lei**, care a generat accesoriile, iar prin contestație nu se prezintă alte argumente privind modul de calcul al acestora, contribuabilul datorează și accesoriile în sumă de **... lei**, reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*" (accesoriul urmează principalul).

Prin urmare, accesoriile în sumă de **... lei**, aferente TVA în sumă de **... lei**, reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Având în vedere că nu se contestă modul de calcul al acestora, iar pentru TVA în sumă de **... lei**, care le-a generat, cererea a fost respinsă, urmează **a se respinge contestația și pentru accesoriile în sumă de ... lei**.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 126, 137 alin. 1, art. 135 alin. 1 și 158 alin. 1 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, art. 1 și art. 5 din Regulamentul (CE) nr. 1798/2003 din 7 octombrie 2003 privind cooperarea administrativă în domeniul taxei pe valoarea adăugată și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 218/92, art. 30 din Decretul nr. 451/1972 privind aderarea Republicii socialiste România la Convenția referitoare la contractul de transport internațional de mărfuri pe șosele, art. 67 alin. 1 din OG 92/2003 privind Codul de procedură Fiscală, republicată, se

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **S.C. ... SRL SUCEAVA** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din 20.09.2010, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. ... din 21.09.2010, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 10.09.2010, înregistrat sub nr. ... din 20.09.2010, privind suma de **... lei** reprezentând:

- **... lei TVA;**
- **... lei majorări de întârziere TVA.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.