

Dosar nr.

- anulare act -

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA NR.

Ședința publică din data de aprilie 2011

Președinte :

Grefier :

Pe rol fiind judecarea acțiunii având ca obiect „anulare act” formulată de reclamanta SC SRL – prin adm. în contradictoriu cu pârâta **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA**.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 31 martie 2011, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, pentru a da posibilitatea apărătorului reclamantei să depună la dosar concluzii scrise, a amânat pronunțarea cauzei pentru data de astăzi, 05 aprilie 2011.

După deliberare,

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Suceava-Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal la data de 10 ianuarie 2011 sub număr de dosar . 86/2011, reclamanta SC SRL – prin adm. în contradictoriu cu pârâta **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA**, a solicitat anularea deciziei nr. din 12.11.2010 a Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Suceava prin care i s-a respins ca neîntemeiată contestația formulată împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. 20.09.2010, privind suma de lei reprezentând lei TVA și lei majorări de întârziere TVA și pe cale de consecință admiterea contestației și anularea deciziei de impunere sus-menționată; obligarea pârâtei la restituirea sumelor de bani reținute în baza deciziei de impunere nr. /20.09.2010, cu dobânda fiscală de la data reținerii acestei sume și până la restituire integrală; obligarea pârâtei la plat cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a arătat, în primul rând, că decizia contestată este nelegală și netemeinică întrucât în mod greșit organele de inspecție au considerat că reclamanta a primit și comercializat mărfuri de la societatea poloneză, deși mărfurile corespunzătoare facturilor nu au fost recepționate niciodată de reclamantă, nu au intrat în societate, motiv pentru care facturile în speță nu apar înregistrate în evidența contabilă.

În al doilea rând, a arătat reclamanta că nu are cunoștință de aceste facturi, deoarece societatea poloneză s-a folosit de datele de identificare ale societății reclamante, facturile și CMR-urile în cauză nu au fost recepționate de reclamantă, motiv pentru care nu sunt ștampilate și semnate de aceasta.

Pe CMR-ul unei singure facturi, nr. /26.02.2009, apare ștampila și semnătura reprezentantului societății reclamante, deși marfa livrată cu această factură a fost refuzată și returnată, dar nu s-a întocmit un refuz scris.

În drept au fost invocate dispozițiile art.218 al.2 cod procedură fiscală și art.274 cod procedură civilă.

În dovedire au fost depuse la dosar, în copie, înscrisuri.

5145/2010

S 2470/2011

105

Pârâta, legal citată, a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În speță, în urma inspecției fiscale desfășurată la societatea reclamantă s-a constatat că în trimestrul IV al anului 2008 societatea a declarat achiziții intracomunitare de legume și fructe de la furnizorul _____ în sumă totală de _____ lei, echivalentul a _____ euro.

Prin adresa înaintată Compartimentului de schimb internațional de informații, pârâta a solicitat relații privind neconcordanțele constatate între informațiile raportate prin VIES și cele declarate de contribuabil, iar ca urmare a răspunsului primit a rezultat că societatea poloneză a declarat livrări către reclamantă în sumă totală de _____ lei, rezultând faptul că reclamanta nu a înregistrat în contabilitatea sa următoarele facturi: nr. _____ și nr. _____ factura _____ nr. _____ nr. _____ și nr. _____

Scrisoarea de trăsură a autorităților poloneze face dovada, până la proba contrarie, a condițiilor contractului și a primirii mărfii către transportator, neexistând prevederi exprese privind obligativitatea ștampilării/semnării documentului de transport de către destinatar sau condiționarea valabilității sale prin existența concomitentă a celor două elemente.

Organele fiscale au stabilit că în trimestrul IV 2008 societatea a realizat venituri din vânzarea mărfurilor, în sumă de _____ lei, pentru care s-a stabilit că societatea reclamantă avea obligația să colecteze o taxă pe valoare adăugată în sumă de _____ lei, iar în trimestrul I 2009 avea obligația să colecteze o taxă pe valoare adăugată în sumă de _____ lei.

La determinarea TVA adăugată suplimentar în sumă totală de _____ lei organele de inspecție au avut în vedere prev.art.126 al.1, art.135 și art.158 al.1 din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal.

Nu poate fi primită susținerea administratorului societății care a precizat că nu a înregistrat în contabilitate facturile respective deoarece nu au fost însușite prin semnătură, nu poartă ștampila societății, prin urmare nu a știut de existența acestora, firma poloneză și firmele de transport cunoscând datele de identificare ale societății; or, factura nr. _____ din _____ deși semnată și ștampilată, nu a fost înregistrată în contabilitate. Susținerile privind returnarea mărfurilor din factura menționată nu subzistă, câtă vreme nu există dovezi că reclamanta a formulat rezerve transportatorului, prezumându-se că a recepționat bunurile în starea descrisă în scrisoarea de trăsură.

Din verificările efectuate, rezultă că în cursul trim. IV 2008, dintr-un total de 10 facturi, reclamanta a înregistrat în contabilitate doar 7 facturi, iar în trim. I 2009, dintr-un total de 16 facturi, numai 8 au fost înregistrate în contabilitate, ceea ce demonstrează că reclamanta, în perioada supusă controlului, nu a înregistrat toate facturile în evidențele contabile, sustrăgându-se de la plata obligațiilor fiscale ce-i revin.

Cum decizia contestată este legal emisă, instanța va respinge acțiunea ca nefondată.

Pentru aceste motive,

În numele legii,

HOTĂRĂȘTE:

Respinge acțiunea, având ca obiect „anulare act” formulată de reclamanta SC SRL – prin adm. _____ cu sediul în mun. Suceava, str. _____ nr. _____, jud. Suceava, în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA, ca nefondată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

104

Pronunțată în ședință publică azi, .

Președinte,

Grefier,

Red.
Tehn
4ex/

