



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

## **AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**

*Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud*

Biroul de solutionare a contestatiilor

---

**DOSAR Nr.88/2006**

### **DECIZIA NR 82/13.09.2006**

privind solutionarea contestatiei formulate de S.C. R S.R.L  
din Bistrita, inregistrata la D.G.F.P. Bistrita- Nasaud sub nr.13868/27.07.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita – Nasaud a fost sesizata de catre Activitatea de Control Fiscal Bistrita-Nasaud in legatura cu contestatia depusa de S.C. R S.R.L. din Bistrita.

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr.3/31.01.2006 intocmita de Activitatea de Control Fiscal Bistrita-Nasaud. Intrucat din cuprinsul cererii nu rezulta cuantumul sumei contestate defalcata pe feluri de impozite, s-a pus in vedere contribuabilului comunicarea acesteia. Avand in vedere ca inlauntrul termenului acordat de organul de solutionare, petenta nu s-a conformat celor solicitate, potrivit pct.2.1 din Instructiunile pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala – republicat-, contestatia se considera formulata impotriva intregului act administrativ fiscal.

Potrivit constatarilor organelor de inspectie retinute in decizia de impunere nr.3/31.01.2006 obligatiile suplimentare sunt in cuantum de S1 lei si reprezinta impozit pe profit (S2 lei), dobanzi aferente (S3 lei) si penalitati de intarziere (S4 lei), precum si taxa pe valoarea adaugata (S5 lei), dobanzi aferente (S6 lei) si penalitati de intarziere (S7 lei).

In raport cu datele din dosar constatam ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175, 177 si art.179 alin.(1) din Codul de procedura fiscala- republicat-, si pe cale de consecinta, Biroul de solutionare a contestatiilor este investit sa solutioneze cauza.

In cauza a fost intocmit referatul de verificare a contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosar, rezulta urmatoarele :

Cu adresa nr.65991/22.11.2005 transmisa de Inspectoratul de Politie al judetului Bistrita-Nasaud (fila 50), inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr.21792/23.11.2005 se solicita efectuarea unei inspectii fiscale la S.C. R S.R.L. Din cuprinsul scrisorii rezulta ca urmare a verificarilor efectuate de organele de politie a rezultat faptul ca societatea a casat in cursul lunii iulie 2004( inainte de termenul prevazut de normele legale privind durata normala de functionare a mijloacelor fixe) mai multe bunuri, iar valoarea ramasa neamortizata a fost inclusa pe cheltuieli care au fost deduse fiscal.

Dand curs solicitarii de mai sus, organele de inspectie incheie la societate Procesul verbal din 25.01.2006 (filele 1-41), Raportul de inspectie fiscala nr.408/31.01.2006 (filele 42-49) si Decizia de impunere nr.3/31.01.2006 (filele 54-56). Din cuprinsul raportului de inspectie fiscala rezulta ca in luna iunie 2004 societatea inventariaza mijloacele fixe cu durata de exploatare depasita si propune casarea lor. Potrivit celor inscrise in lista de inventar (fila 28) valoarea contabila a celor 18 mijloace fixe propuse la casare este de S8 RON. Intrucat, societatea nu a intocmit proces verbal de scoatere din functiune, iar in urma verificarii faptice efectuate de organele de inspectie fiscala impreuna cu organele de politie in data de 24.01.2006,s-a constatat ca bunurile in cauza nu exista in realitate la societate, in temeiul art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 republicata, privind Codul fiscal, respectivele mijloacele fixe au fost considerate ca o lipsa in gestiune. In conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit. d) si f) din acelasi act normativ s-au stabilit obligatii suplimentare privind impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata in cuantumul de mai sus.

Mentionam ca actul de control a fost inaintat Serviciului de investigatii a fraudelor din cadrul Inspectoratului de Politie a judetului Bistrita-Nasaud (fila 58), organ care confirma la fila 60 ca, in dosarul penal nr.405/P/2006 la data de 15.02.2006 a fost inceputa urmarirea penala fata de R. M. administratorul societatii, pentru comiterea infractiunii de evaziune fiscala, prevazuta de art.9 alin.(1) din Legea nr.241/2005.

II. Impotriva Deciziei de impunere nr.3/31.01.2006, petenta depune contestatie inregistrata la Activitatea de Control Fiscal Bistrita-Nasaud sub nr.1210/16.03.2006 (fila 65) si la registratura generala a D.G.F.P Bistrita - Nasaud sub nr.13868/27.07.2006 (fila 69). Petenta solicita anularea deciziei de impunere ca fiind nelegala si neintemeiata, aratand ca :

- i s-a imputat societatii faptul ca la data controlului nu au fost gasite bunuri care figurau pe lista de inventar ;

- societatea a fost sanctionata pentru faptul ca a dedus cheltuieli care nu au la baza documente justificative.

Petenta arata ca sustinerile organului de control “ nu sunt reale in totalitate “ iar acolo unde se confirma sustinerile acestora, aceasta stare de fapt se datoreste si activitatii fostului administrator R. A.

Concluzionand, petenta solicita organului de control se revada si sa revina asupra actului sanctionar, urmand ca ulterior sa-si precizeze contestatia. Asa cum s-a aratat in preambul, in cuprinsul contestatiei petenta nu prezinta motivele de drept si nu precizeaza quantumul sumelor contestate, iar la solicitarile organelor de inspectie si a celor de solutionare a contestatiei, nu a dat curs pana la aceasta data.

III.Din verificarea indeplinirii procedurii de contestare s-a constatat ca D.G.F.P. Bistrita-Nasaud -Biroul de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere nr.3/31.01.2006 intrucat petenta nu a respectat dispozitiile obligatorii ale art.176 alin.(1) lit.e) privind Codul de procedura fiscala - republicat, respectiv nu a depus dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, intocmita potrivit legii.

In fapt contestatia nr. 1210/16.03.2006 a fost formulata in numele petentei, al carei administrator este R. M., de catre avocat, fara a fi depusa imputernicirea legala. Intrucat contestatia nu a fost insotita de imputernicirea avocatiala, prin adresele nr.1347/21.03.2006, nr.1898/28.04.2006 si nr.13868/31.07.2006 (filele 61,63, si 70) Biroul de solutionare a contestatiilor, inclusiv organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Bistrita-Nasaud au solicitat printre altele, petentei, ca in termen de 5 zile de la primirea adresei, sa depuna originalul imputernicirii avocatiale semnata si stampilata, in conformitate cu prevederile art.176 alin.(1) lit.e) privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Adresele in cauza au fost transmise la sediul societatii cu scrisoare recomandata , ultima procedura fiind primita de petenta in data de 02.08.2006, asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata la dosarul cauzei (fila 71).Pana la data prezentei decizii nu a fost depusa si inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud imputernicirea avocatiala, sau alt document care sa probeze calitatea procesuala activa a contestatoarei.

In drept cu privire la “ Forma si continutul contestatiei ” , art.176 alin.(1) lit.e) din Codul de procedura fiscala- republicat, prevede ca, aceasta se formuleaza in scris si va cuprinde ; “ *semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica , se face potrivit legii “.*

De asemenea , pct.175.2 din Normele metodologice de aplicare a O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, dispune: “ *In situatia in care contestatia este formulata printr-un imputernicit al contestatorului , organele de solutionare competente vor verifica imputernicirea, care trebuie sa poarte semnatura si stampila persoanei juridice contestatoare, dupa caz “.* Potrivit pct.2.2 din Instructiunile pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala-republicat, aprobate prin Ordinul presedintelui ANAF nr.519/2005 : “ *In situatia in care contestatia nu indeplineste cerintele care privesc depunerea imputernicirii, semnatura, precum si stampilarea, in original, organele de solutionare competente vor solicita*

*contestatorului, printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire, ca in termen de 5 zile de la comunicarea acesteia sa indeplineasca aceste cerinte. In caz contrar, contestatia va fi respinsa, fara a se mai antama fondul cauzei “.*

Avand in vedere cele precizate si retinand ca reprezentantii petentei nu au depus diligentele necesare pentru inlaturarea neregulilor procedurale, D.G.F.P. Bistrita-Nasaud prin Biroul de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei. Asa fiind in conformitate cu art.183 alin.(5) din Codul de procedura fiscala-republicat :

*“ Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei “.*

In speta sunt incidente si prevederile art.187 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, care precizeaza : *“ Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei “.*

Fata de cele aratate mai sus, contestatia formulata de petenta urmeaza a fi respinsa ca fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art.175 alin.(1), art.176 alin.(1) lit.e), art.183 alin.(5) si art.187 alin.(1) din O.G. nr.92/2003- republicata, pct. 175.2 din Normele metodologice de aplicare a titlului IX din nr.O.G. nr.92/2003- republicata si a pct.13.1 lit.b) din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui ANAF nr.519/2005 se

#### DECIDE :

Respingerea contestatiei formulate de S.C. R S.R.L. din Bistrita, impotriva Deciziei de impunere nr.3/31.01.2006, emisa de Activitatea de Control Fiscal Bistrita-Nasaud, ca fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea procesuala.

Prezenta poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Bistrita-Nasaud, Sectia de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,  
L.S.

Adresa: Bistrita, Str. 1 Decembrie, nr. 6-8, jud. Bistrita-Nasaud, cod postal 420080  
Telefon: 0263-210661; 212623 Fax: 0263-216880