

DECIZIA NR. 1403/2014

privind solutionarea contestatiei formulata de catre S.C. X SRL inregistrata la D.G.R.F.P. sub nr. /06.08.2014

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice prin Serviciul Solutionare Contestatii a fost sesizata de catre A.J.F.P. Serviciul Inspectie fiscala Contribuabili Mijlocii prin adresa nr. din 01.08.2014, inregistrata la Directia Generala Regionala a Finantelor Publice sub nr. /06.08.2014 cu privire la contestatia formulata de catre **S.C. X S.R.L.** cu domiciliul fiscal in loc., str..... nr. , inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. /..... /1992, avand cod unic de inregistrare..... prin lichidator judiciar

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.R.F.P. A.J.F.P..... Serviciul Inspectie fiscala Contribuabili Mijlocii prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... /27.06.2014 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... /27.06.2014 si priveste suma totala de..... lei reprezentand TVA de plata suplimentar.

Prin Incheierea nr. /..... din 19.12.2006, Tribunalul Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ, a dispus deschiderea procedurii generale de insolventa impotriva debitorului S.C. X S.R.L., desemnand cu aceasta ocazie ca si administrator judiciar pe S.C. X S.R.L. .

Prin Sentinta nr. /..... din 24.04.2012, Tribunalul Sectia a II-a Civila, de Contencios Administrativ si Fiscal, a dispus inceperea procedurii falimentului debitorului S.C. X S.R.L. si a desemnat lichidator

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in raport de data comunicarii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. /27.06.2014 prin posta cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire in data de 02.07.2014. Contestatia a fost inregistrata la registratura D.G.R.F.P A.J.F.P., in data de 30.07.2014 conform stampilei unitatii respective.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. c) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.R.F.P. prin Serviciul Solutionare Contestatii este investita cu solutionarea contestatiei formulata de catre S.C. X S.R.L impotriva masurilor stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. /27.06.2014.

I. S.C. X S.R.L. contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./27.06.2014 prin care s-a stabilit TVA de plata suplimentar in suma de lei

In sustinerea contestatiei, SC X SRL mentioneaza ca organul de control a extins, in mod nelegal, perioada de control si pe perioada anterioara deschiderii procedurii falimentului, cu toate ca sumele ce au facut obiectul perioadei anterioare deschiderii falimentului au fost trecute in tabelul suplimentar al creantelor si in tabelul definitiv consolidat. Tabelul definitiv consolidat are autoritate de lucru judecat, iar perioada anterioara deschiderii procedurii falimentului nu mai poate face obiectul controlului fiscal.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./27.06.2014 au fost stabilite obligatii fiscale in sarcina SC X SRL reprezentand TVA stabilita suplimentar de plata in suma de lei

Din raportul de inspectie fiscala nr./27.06.2014 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./27.06.2014 cu privire la TVA stabilita suplimentar de plata in suma de rezulta urmatoarele:

1. In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta ajustarii bazei de impozitare a taxei pe valoarea adaugata

In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca în trimestrul I 2012, SC X SRL a procedat la ajustarea bazei de impozitare a taxei pe valoarea adăugată, în baza prevederilor art.138 lit.d) din Codul fiscal și ale pct.20 alin.(3) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, prin diminuarea taxei pe valoarea adăugată colectată cu suma de lei întrucât contravaloarea bunurilor livrate nu a mai putut fi încasată ca urmare a falimentului beneficiarilor.

Organele de inspectie fiscala au solicitat contribuabilului documente legale din care sa rezulte ca, contravaloarea bunurilor livrate/serviciilor prestate ori taxa pe valoarea adăugată aferentă consemnată in facturi nu s-a putut încasa din cauza falimentului beneficiarilor.

Din analiza registrului jurnal aferent lunii decembrie 2011 (anexa nr. 5 la raportul de inspectie fiscala) a rezultat ca societatea a inregistrat suma totala de lei (baza impozabila = lei; TVA = lei) in debitul contului

Avand in vedere functiunea contului 451 "Decontari in cadrul grupului", cont din care societatea a diminuat suma de lei si deoarece societatea nu a emis facturi cu valorile inscrise cu semnul minus aferente ajustarii bazei impozabile de lei, asa cum este prevazut la Titlul VI, pct. 20, alin. (1) din HG nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, organul de inspectie fiscala a solicitat contribuabilului prin adresa din 03.06.2014 sa prezinte pana la data de 10.06.2014, documente (fise de cont, jurnale de vanzari, etc.) prin care sa justifice faptul ca sumele diminuate din contul 451 sunt aferente unor clienti carora societatea le-a livrat bunuri/prestat servicii si ca urmare au fost emise facturi si s-a colectat TVA aferenta operatiunilor respective.

Intrucat societatea nu a putut justifica cu documente legale ajustarea bazei de

impozitare in suma de lei si a TVA colectata in suma de lei (..... *19%/119%) , organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de lei.

2. In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta vanzarii a doua apartamente

Din raportul de inspectie fiscala nr./27.06.2014 rezulta ca S.C. S.R.L a realizat in luna noiembrie 2012 si respectiv ianuarie 2013 doua tranzactii imobiliare constand in vanzarea a doua apartamente pentru care a emis facturile nr./31.12.2012 (cu o valoare de lei si TVA de lei) si nr./25.01.2013 (cu o valoare de..... lei si TVA de lei).

Intrucat cele doua imobile au fost vandute in regim de scutire in ceea ce priveste TVA, in vederea stabilirii primei ocupari a imobilelor respective, organul de inspectie fiscala a solicitat contribuabilului prin adresa din 03.06.2014 sa prezinte documente legale din care sa rezulte modul in care a fost construit imobilul din, str. nr., jud. (respectiv daca acest imobil a fost construit in regie proprie sau prin contractarea unor servicii de constructii - montaj de la alte societati) si dupa caz, procese verbale de receptie definitiva a constructiei sau a unei părți din construcție. Contribuabilul nu a prezentat documente din care sa rezulte ca imobilul mai sus mentionat a fost construit prin contractarea unor servicii de constructii - montaj de la alte societati.

Din Raportul de activitate al administratorului special al S.C. X S.R.L. pe perioada 2007 – 2011, raport obtinut de organul de inspectie fiscala din dosarul fiscal al contribuabilului s-a constatat ca blocul de locuinte din, str. nr. a fost construit in regie proprie. In acest caz, conform prevederilor legale, data primei ocupări este data documentului pe baza căruia construcția sau partea din construcție este înregistrată în evidențele contabile drept activ corporal fix.

Din analiza registrului jurnal aferent lunii martie 2012 organele de inspectie fiscala au constatat ca cele doua apartamente au fost inregistrate in evidentele contabile drept active corporale fixe in data de 31.03.2012, prin nota contabila 212 = 231 (..... lei). Ca urmare a celor prezentate mai sus rezulta ca la data livrării (luna noiembrie 2012, respectiv ianuarie 2013) cele doua apartamente erau din punct de vedere fiscal, constructii noi, iar societatea verificata nu avea dreptul sa le vanda in regim de scutire in ceea ce priveste TVA.

Intrucat societatea verificata nu a colectat TVA aferenta livrării celor doua apartamente (constructii noi), in baza prevederilor legale incidente spetei in cauza, organele de inspectie fiscala au stabilit TVA suplimentara in suma de lei.

3. In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta serviciilor facturate de administratorul judiciar, respectiv lichidator

In perioada 01.01.2009 – 31.03.2014, societatea X SRL a inregistrat in evidenta contabila, in baza facturilor emise de X, achizitii reprezentand onorariu administrator judiciar, respectiv onorariu lichidator, in valoare de lei pentru care a dedus TVA in suma totala de lei .

Intrucat onorariu administratorului judiciar a fost de lei, iar onorariu lichidatorului este de lei (asa cum rezulta din Incheierea nr./..... din 19.12.2006 a Tribunalului Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ si

Sentinta nr./..... din 24.04.2012 a Tribunalului Sectia a II-a Civila, de Contencios Administrativ si Fiscal, prezentate in anexa nr. 12 la raportul de inspectie fiscala), sume mult mai mici decat cele facturate de X, organul de inspectie fiscala a solicitat contribuabilului sa prezinte hotararile adunarii creditorilor prin care s-au stabilit onorariile administratorului judiciar, respectiv a lichidatorului societatii verificate si rapoartele prevazute de art. 21, alin. (1) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei, cu modificarile si completarile ulterioare, din care sa rezulte modalitatile de calcul a remuneratiei administratorului judiciar, respectiv a lichidatorului societatii verificate, aferente facturilor emise de X si inregistrate in evidenta contabila a S.C. X S.R.L. in perioada ianuarie 2009 – martie 2014.

Intrucat societatea nu a prezentat documentele solicitate, organul de inspectie fiscala a solicitat explicatii scrise domnului X, reprezentant al X lichidatorul S.C. X S.R.L., care a precizat ca nu poate pune la dispozitia organului de inspectie fiscala documentele solicitate prin adresa din 03.06.2014.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala au stabilit TVA suplimentar de plata in suma de lei (ca diferenta intre lei TVA dedusa de societate in baza facturilor emise de X silei TVA aferenta onorariilor stabilite de Tribunalul).

4. In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de aferenta bunurilor constatate lipsa din gestiune

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna decembrie 2010 societatea a inregistrat in registrul jurnal articole contabile pentru care nu a pus la dispozitia organului de inspectie fiscala documentele care au stat la baza inregistrarii lor. Din analiza Inventarierii bunurilor (materii prime si materiale) efectuata de societate la 31.12.2011 si a balantelor de verificare incheiate la 31.12.2010, respectiv 31.12.2011 au rezultat urmatoarele:

- valoarea stocului factic al contul 301 "Materii prime" stabilit in baza inventurii la 31.12.2011 corespunde cu valoarea inscrisa in Balanta de verificare intocmita la luna decembrie 2010, iar in luna decembrie 2010 nu s-au efectuat lucrari care sa justifice consumurile inregistrate in evidenta contabila.

- In Lista de inventariere a contului 371 "Marfuri" la data de 31.12.2011 valoarea stocului este de lei, iar in balantele de verificare aferente anilor 2010 si 2011 soldul final al contului 371 "Marfuri" este in suma de lei. Diferenta in suma de lei, reprezinta pompa econar care nu a fost comercializata in perioada verificata, iar in lista de inventar este inscrisa cu mentiunea "lipsa".

- in ceea ce priveste contul 351 "Materii si materiale aflate la terti" la data de 31.12.2010 soldul contului este in suma de lei, iar la data de 31.12.2011 contul nu mai are sold asa cum reiese din Lista de inventar intocmita la data de 31.12.2011. In data de 31.12.2010 a fost inregistrat in contul 601 "Cheltuieli cu materiile prime" un consum in suma de lei, iar la data de 31.12.2011 un consum in suma de..... lei nejustificate de catre societate prin documentele legale.

Intrucat organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna decembrie 2010 nu au avut loc livrari de bunuri, iar in luna decembrie 2011 nu este justificat consumul de materii prime si materiale aflate la terti, acestea au concluzionat ca bunurile in suma de lei (..... lei + lei + lei + lei + lei) reprezinta lipsa la inventar.

Prin urmare, avand in vedere ca bunurile constatate lipsă din gestiune sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată, in baza prevederilor legale incidente speței in cauza, organele de inspectie fiscala au stabilit TVA suplimentara in suma de lei

III. Luand in considerare constatarile organelor fiscale, sustinerile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

SC X SRL are ca obiect de activitate lucrari de constructii a cladirilor rezidentiale si nerezidentiale (cod CAEN.....)

Perioada verificata : 01.01.2009 – 31.03.2014

Referitor la indeplinirea conditiilor procedurale de desfasurare a inspectiei fiscale, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice prin Serviciul Solutionare Contestatii este investita sa se pronunte daca in mod legal organele de inspectie fiscala puteau stabili diferente de obligatii bugetare pentru perioada anterioara intrarii societatii in procedura de faliment

Incepand cu data de 19.12.2006 Tribunalul, Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ, prin Incheierea nr./..... din 19.12.2006 a dispus deschiderea procedurii generale de insolventa impotriva debitoarei S.C. X S.R.L numind administrator judiciar societatea X SRL .

In data de 24.04.2012, Tribunalul, Sectia a II a Civila, de Contencios Administrativ si Fiscal, prin Sentinta nr./..... a dispus inceperea procedurii falimentului debitorului S.C. X S.R.L. si a desemnat lichidator societatea X.

In fapt, prin decontul de TVA aferent trimestrului I 2014, depus cu optiune de rambursare si inregistrat la A.J.F.P. sub nr./15.04.2014, S.C. X S.R.L. a solicitat rambursarea TVA in suma de lei.

In baza acestei solicitari si ca urmare a analizei de risc prin care societatea a fost incadrata la risc fiscal mare, a fost emis Ordinul de serviciu nr./20.05.2014, iar inspectia fiscala anticipata a inceput cu data de 20.05.2014, fapt consemnat in Registrul unic de control al S.C. X S.R.L. la pozitia 31.

Prin adresa inregistrata la A.J.F.P. Inspectie Fiscala Contribuabili Mijlocii sub nr./10.06.2014 (anexa a raportului de inspectie fiscala) X in calitate de lichidator al S.C. X S.R.L. a informat organul fiscal ca societatea renunta la cererea de restituire a TVA.

Prin adresa inregistrata la A.J.F.P. Inspectie Fiscala Contribuabili Mijlocii sub nr./17.06.2014 (anexa a raportului de inspectie fiscala) societatea a fost instiintata ca, in conformitate cu pct. 8.3. sectiunea B1, lit. B, cap. II din OMFP nr. 263/2010 pentru aprobarea Procedurii de solutiune a deconturilor cu sume negative de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare, cu modificarile si completarile ulterioare, in cazul contribuabilului care renunta la optiunea de rambursare, dupa ce a fost incadrat la risc fiscal mare, iar inspectia fiscala anticipata a inceput, aceasta va fi continuata si finalizata ca inspectie fiscala partiala privind taxa pe valoarea adaugata.

Urmare a verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Judetene a Finantelor Publice au emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./27.06.2014 in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../27.06.2014 prin care s-a stabilit in sarcina S.C. X S.R.L, pentru perioada anterioara deschiderii procedurii generale a insolventei , dupa

aceasta data , si dupa data deschiderii procedurii de faliment , taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei.

S.C. X S.R.L. considera ca organul de control a extins, in mod nelegal, perioada de control si pe perioada anterioara deschiderii procedurii falimentului, precizand ca sumele ce au facut obiectul perioadei anterioare deschiderii falimentului au fost trecute in tabelul suplimentar al creantelor si in tabelul definitiv consolidat. Tabelul definitiv consolidat are autoritate de lucru judecat, iar perioada anterioara deschiderii procedurii falimentului nu mai poate face obiectul controlului fiscal.

În drept, art.91 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prevede:

„(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.”

- art. 98 din Codul de procedura fiscala prevede:

„Art. 98 Perioada supusă inspecției fiscale

(1) Inspecția fiscală se efectuează în cadrul termenului de prescripție a dreptului de a stabili obligații fiscale.

(2) La contribuabilii mari, perioada supusă inspecției fiscale începe de la sfârșitul perioadei controlate anterior, în condițiile alin. (1).

(3) La celelalte categorii de contribuabili inspecția fiscală se efectuează asupra creanțelor născute în ultimii 3 ani fiscali pentru care există obligația depunerii declarațiilor fiscale. Inspecția fiscală se poate extinde pe perioada de prescripție a dreptului de a stabili obligații fiscale, dacă este identificată cel puțin una dintre următoarele situații:

a) există indicii privind diminuarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat;

b) nu au fost depuse declarații fiscale în interiorul termenului de prescripție;

c) nu au fost îndeplinite obligațiile de plată a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și altor sume datorate bugetului general consolidat.”

Conform acestor prevederi legale, se retine ca, inspecția fiscală se efectuează în cadrul termenului de prescripție a dreptului de a stabili obligații fiscale si se poate extinde pe perioada de prescripție a dreptului de a stabili obligații fiscale, dacă nu au fost îndeplinite obligațiile de plată a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și altor sume datorate bugetului general consolidat.

Din raportul de inspectie fiscala rezulta ca inspectia fiscala a inceput ca urmare a cererii S.C. X S.R.L. (Decontul privind TVA aferent trim. I 2014 inregistrat la A.J.F.P. sub nr. /15.04.2014, depus cu optiune de rambursare a soldului sumei negative de TVA) iar din analiza deconturilor de TVA s-a constatat ca societatea in trim. I 2012 a stornat o TVA colectata in suma de lei, existand astfel indicii privind diminuarea taxei pe valoarea adaugata.

- art.95 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

“Inspekția fiscală se exercită asupra tuturor persoanelor, indiferent de forma lor de organizare, care au obligații de stabilire, reținere și plată a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat, prevăzute de lege.”

Având în vedere cele de mai sus se reține că actul normativ incident cauzei nu introduce o restricție sau excepție cu privire la anumite situații în care agenții economici să nu poată fi supuși inspecției fiscale, **astfel că inspekția fiscală se poate efectua atât asupra agenților economici care se află sub incidența Legii nr.85/2006 privind procedura insolvenței cât și asupra societăților administrate potrivit procedurii generale prevăzute de Codul de procedură fiscală, în cadrul termenului de prescripție.**

Din documentele existente la dosarul cauzei, se reține că inspekția fiscală prin care s-au stabilit obligații fiscale pentru perioada 01.01.2009 – 31.03.2014 s-a desfășurat în perioada 20.05.2014 – 23.06.2014 și în consecință societatea a fost verificată în cadrul termenului de prescripție prevăzut pentru efectuarea inspecției fiscale, fapt pentru care creanțele fiscale pot forma obiectul inspecției fiscale chiar dacă societatea se afla în procedura insolvenței.

În consecința inspecției fiscale se poate efectua și asupra agenților economici care se afla sub incidența legii insolvenței, art. 95 din OG nr. 92/2003 stabilind că inspekția fiscală se exercită asupra tuturor persoanelor, indiferent de forma lor de organizare, care au obligații de stabilire, reținere și plata a impozitelor, taxelor și contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat prevăzute de lege, neexistând asadar nici un impediment în această situație.

Prin urmare, având în vedere cele mai sus precizate, prevederile legale incidente în cauză, documentele existente la dosarul cauzei, precum și faptul că SC X SRL nu aduce alte argumente de fapt și de drept care să combată constatările organelor de inspekție fiscală, se reține că în mod legal organele de inspekție fiscală au stabilit obligațiile fiscale reprezentând taxă pe valoarea adăugată în cuantum de lei pentru perioada 01.01.2009-31.03.2014.

În consecință, în conformitate cu art. 216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1 lit.a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC X SRL pentru acest capăt de cerere.

3.2. Referitor la TVA stabilită suplimentar de către organele de inspekție fiscală în sumă de lei, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice....., prin Serviciul Soluționare Contestatii este investită să se pronunțe dacă această sumă este datorată de SC X SRL în condițiile în care prin contestația formulată societatea nu aduce niciun argument de fapt și de drept în susținerea contestației referitoare la TVA în valoare de lei.

În fapt, în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în suma de lei, în luna martie 2012 societatea a stornat TVA colectată în suma de lei cu explicația “TVA clienți faliment definitiv” și a înscris respectivă suma în decontul trimestrului I 2012 la rândul 16 “Regularizări TVA colectată”.

Intrucat societatea nu a putut justifica cu documente legale ajustarea bazei de impozitare in suma de lei si a TVA colectata in suma de lei (..... lei*19%/119%), in baza prevederilor legale incidente spetei in cauza s-a stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de..... lei, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea X SRL a vandut in anul 2012 si respectiv 2013 doua apartamente pentru care a aplicat regimul de scutire in ceea ce priveste TVA.

Intrucat societatea nu a facut dovada ca respectivele apartamente nu sunt constructii noi in sensul art.141 alin. (2) lit.f) din Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au stabilit TVA suplimentara de plata in suma de lei

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in evidenta fiscala onorariu administratorului judiciar, respectiv onorariu lichidatorului in valoare de lei pentru care a dedus TVA in suma totala de lei.

Avand in vedere ca onorariu administratorului judiciar a fost stabilit prin Incheierea nr..... / din 19.12.2006 a Tribunalului Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ si Sentinta nr./..... din 24.04.2012 a Tribunalului..... Sectia a II-a Civila, de Contencios Administrativ si Fiscal pentru suma de lei, iar onorariu lichidatorului a fost stabilit la lei, sume mult mai mici decat cele facturate de X, organul de inspectie fiscala a solicitat societatii justificarea diferentelor de onorariu.

Urmare a faptului ca societatea nu a prezentat documentele solicitate, organele de inspectie fiscala au stabilit TVA suplimentar de plata in suma de lei (diferenta intre lei TVA dedusa de societate in baza facturilor emise de X si lei TVA aferenta onorariilor stabilite de Tribunalul).

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de lei, organele de inspectie fiscala au constatat bunuri lipsa din gestiune in suma de lei , operatiune care a fost asimilata cu livrarea de bunuri si pentru care s-a colectat TVA suplimentar in suma de lei .

Desi prin contestatia formulată petenta se îndreaptă împotriva întregului quantum al taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată la control, respectiv suma de lei, SC X SRL nu a prezentat nici un argument de fapt si de drept în susținerea contestatiei si nici documente din care să rezulte o altă situație decât cea constatată de organele de inspectie fiscală.

În drept, referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei sunt aplicabile:

- prevederile art.206 "Forma si continutul contestatiei" alin.(1) lit.c) si lit.d) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, potrivit cărora:

"(1) Contestatia se formulează în scris si va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se întemeiaza; [...]",

coroborate cu prevederile art.213 alin.(1) si alin.(5) din acelasi act normativ, care precizează expres că:

“(1) În solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal.

Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile părților, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizării. [...]

(5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedură si asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”.

Totodată, potrivit prevederilor pct.2.5 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscală nr. 450/2013:

“Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.

Din dispozitiile legale invocate mai sus, se retine ca prin contestatie contribuabilul trebuie sa mentioneze atat motivele de drept si de fapt , precum si dovezile pe care se intemeiaza aceasta , organele de solutionare neputandu-se substitui contestatorului cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste un act administrativ fiscal.

Avand in vedere prevederile art. 65 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata cu modificarile si completarile ulterioare , se retine ca **societatea are obligatia de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale cu documente** iar organul fiscal trebuie sa depuna toate diligentele pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilei si in acest scop sa-si exercite rolul activ , fiind indreptatit sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele pe care le considera utile in functie de fiecare caz in parte si de limitarile prevazute de lege.

Fata de aspectele prezentate se retine ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal la stabilirea suplimentara a TVA motivand in fapt si in drept decizia de impunere .

Avand in vedere cele de mai sus , intrucat contestatarul este cel care invoca in sprijinul pretentiilor sale o anumita stare de fapt , afirmand o pretentie in procedura administrativa,**constatarea care se impune** , una naturala si de o implacabila logica juridica , **este aceea ca sarcina probei revine contestatarului** .

Se retine ca sarcina probei nu implica un drept al contestatarului , ci un imperativ al interesului personal al acestuia , care invoca o pretentie in cadrul caili administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinand respingerea contestatiei .

Asadar , se retine ca intrucat societatea nu a prezentat documentele justificative, care sa constituie izvorul material al pretentiilor societatii , argumente prin care sa combata constatarile organelor de inspectie fiscala si din care sa rezulte o situatie contrara fata de cea constatata de organele de inspectie fiscala , reprezinta o nesocotire de catre contestatar a propriului interes, ceea ce determina respingerea contestatiei ca nemotivata.

In sensul celor de mai sus s-a pronuntat si **Inalta Curte de Casatie si Justitie -Sectia de contencios administrativ si fiscal, prin Decizia nr./18.06.2010**, in considerentele careia se precizeaza : "*motivarea contestatiei in procedura administrativa se poate face sub sanctiunea decaderii in termen de 30 de zile in care se poate si formula*

contestatia administrativa , iar nedepunerea motivelor in acest termen duce la respingerea contestatiei ca nemotivata "

Prin urmare, organul de solutionare a contestatiei urmeaza a aplica prevederile art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, coroborat cu cele ale pct.11.1 lit.b) din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.450/2013, unde referitor la solutiile asupra contestatiei, se arata:

"11.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

[...]

b) nemotivata, în situatia în care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept în sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii".

Prin urmare, având în vedere cele precizate mai sus, prevederile legale în vigoare aplicabile speței, precum și documentele anexate la dosarul cauzei, **se va respinge ca nemotivată contestația formulată de SC X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr./27.06.2014** privind obligațiile fiscale suplimentare de plată pentru suma de lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

Pentru considerentele aratate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) și art.210 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata si nemotivata a contestatiei formulata de SC X SRL, inregistrata la D.G.R.F.P. sub nr./30.07.2014 impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./27.06.2014 cu privire la TVA in suma de lei .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul, in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.