

Sc. ISC
+ Ety. fiscal
30.01.07

ROMANIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECTIA
Str. Gheorghe Lazăr, nr. 6
MUNICIPIUL PLOIEȘTI
JUDEȚUL PRAHOVA
DOSAR NR.

L.S.
(data sosirii la Of. de dest.)

MINISTERUL FINANTELOR
DIRECȚIA CONTROLULUI FINANCIAR PUBLIC PRAHOVA
FISCAL - JUDEȚUL PRAHOVA
INREGISTRAT Nr.
Anul Luna Zile 16. NOV. 2006

L.S.
(Data prezentării)

COMUNICARE: -DISPOZITIVUL HOTĂRÂRII PENALE
-HOTĂRÂREA CIVILĂ
-REORGANIZARE JUDICIARĂ ȘI FALIMENT
-HOTĂRÂRE PENALĂ

Rowin

CĂTRE,

DBFP Prahova

Str. nr. bloc apt.
localitatea..... sectorul.....
județul..... codul poștal

RECOMANDAT
nr. din 200.....

IREVOCABILĂ prin
Respingerea recursului
DBFP.PH
111 30.01.07

ROMANIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE
CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR. 360/2006

SENTINȚA NR. 336
Ședința publică din data de 31.10.2006
PREȘEDINTE-STĂNESCU IONEL
GREFIER-MIRON MARCELA

Pe rol fiind soluționarea plângerii fiscale formulată de reclamanta SC "XXXXXXXXXX", cu sediul în str. XXXXX, nr. XX, jud. PRAHOVA, în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE PRAHOVA.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de XXXX, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanța pentru a da posibilitatea părților din proces să depună concluzii scrise, în conformitate cu disp. art. 146 alin. 2 c.p.civ., a amânat pronunțarea pentru data de XXXX, când a dat următoarea sentință:

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. XXXX și ulterior precizată, reclamanta SC "XXXXXXXXXX" SRL, în contradictoriu cu D.G.F.P. PRAHOVA, a solicitat anularea deciziei nr. 3/9.02.2006, a deciziei de impunere nr. XXXX, a raportului de inspecție fiscală din XXXX, a titlului executoriu nr. XXXX și a somației nr. XXXX – toate emise de pârâtă.

În motivarea cererii, s-a arătat că în mod greșit, organele fiscale au apreciat că reclamanta nu îndeplinește condițiile cumulative prev. de art. 129 al.9 din legea 57/2003 și pct. 7 al. 1 Titlul VI din HG 44/2004 pentru cantitățile de marfă depreciate calitativ, astfel că trebuia să colecteze TVA pentru aceasta.

Reclamanta a mai arătat că în opinia sa, condițiile precizate sunt îndeplinite, întrucât deteriorarea mărfii nu este imputabilă, neproducându-se datorită unei neglijențe a personalului propriu sau a transportatorului, degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective – aspect ce rezultă din certificatele sanitar-veterinare, în care s-a prevăzut că marfa s-a confiscat întrucât prezenta modificări ale proprietăților organoleptice – iar

bunurile au fost distruse și scoase din circuitul economic, întrucât au fost predate și procedate de către SC”

Societatea a mai învederat că nu trebuia să colecteze TVA în sumă de RON, așa cum au susținut organele fiscale.

În dovedirea cererii, reclamanta a anexat mai multe înscrisuri.

Prin întâmpinare, pârâta a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, motivat, în esență, de faptul că, marfa degradată nu întrunește condițiile legale pentru a fi considerată „stoc degradat calitativ”, – care nu constituie livrare de bunuri și pentru care nu se datorează TVA, întrucât reclamanta nu a depus documentele din care să rezulte că degradarea este datorată unor cauze obiective și că este neamputabilă.

La termenul de judecată din ..., instanța a disjuns cererea de anulare a titlului executoriu și a somației de plată care a fost înregistrată și soluționată separat.

Reclamanta a solicitat administrarea probei cu înscrisuri și cu expertiză contabilă și expertiza tehnică – industrie alimentară, iar pârâta proba cu înscrisuri, probe care au fost încuviințate de instanță.

Au fost depuse la dosar mai multe înscrisuri, raportul de expertiză contabilă, întocmit de exp. ... și raportul de expertiză tehnică întocmit de exp. ...

La termenul de judecată din ..., părțile au învederat faptul că nu formulează obiecțiuni față de raportul de expertiză tehnico-alimentară, astfel că, din oficiu, instanța a pus în discuția părților și a dispus completarea raportului de expertiză, în sensul că expertul să precizeze dacă împrejurările care au cauzat degradarea cărnii sunt obiective și dacă sunt imputabile cuiva – completare care a fost depusă de către expert la dosar și față de care nu s-au formulat obiecțiuni.

La termenul de judecată din ..., părțile au învederat că nu au obiecțiuni față de raportul de expertiză contabilă, pârâta subliniind faptul că obiecțiunile sale sunt în realitate apărări pe fondul cauzei, însă, nu solicită refacerea sau completarea raportului de expertiză.

Examinând materialul probator administrat în cauză, tribunalul reține următoarele:

Prin raportul de inspecție fiscală din ..., reprezentanții pârâtei au constatat, printre altele, că în perioada octombrie ..., reclamanta a înregistrat în contabilitate „marfă degradată”, în valoare totală de RON, pentru care nu a depus documente din care să rezulte obiectivitatea și neimputabilitatea cauzelor care au condus la degradarea mărfii, astfel că aceasta nu putea fi considerată drept „bun de natura stocurilor degradate calitativ”, care nu constituie livrare de bunuri, întrucât nu erau îndeplinite două din cele trei condiții din punctul 7 al.1 Titlul VI din HG 44/2004.

Ca urmare , la control a fost reținută în sarcina reclamantului obligarea plății de TVA suplimentar în sumă de RON , dobânzi de și penalități aferente în sumă de RON .

Ulterior , pârâta a emis decizia de impunere nr. , prin care s-a stabilit obligația reclamantei de plata impozitului pe profit în sumă de RON , dobânzi de și penalități de întârziere aferente de RON , precum și a TVA în sumă de RON , dobânzi de RON și penalități aferente de întârziere de RON .

Reclamanta a contestat această declarație de impunere , prin decizia nr. 3/9.02.2006 , contestația a fost admisă în parte , în sensul anulării în parte a deciziei de impunere nr. și a raportului de inspecție fiscală din pentru suma totală de lei reprezentând impozit pe profit , TVA aferent , precum și dobânzi și penalități de întârziere aferente acestora și a respins contestația pentru suma de RON , reprezentând TVA , dobânzi și penalități de întârziere aferente – sumă pentru care reclamantul a formulat prezenta acțiune.

Tribunalul reține că , în cauză , problema care se ridică este aceea dacă pentru marfa degradată , care a fost predată de reclamantă la SC , sunt sau nu îndeplinite condițiile prev. de art. 128 al.9 lit. b din Legea 571/2003 act. Coroborat cu pct. 7 al.1 din HG 44/2004 , respectiv dacă aceasta poate fi considerată ca fiind „stoc degradat calitativ , care nu poate fi valorificat în condițiile stabilite prin norme „ și deci nu constituie livrare de bunuri.

Față de acest aspect , din înscrisurile depuse la dosar , coroborat cu concluziile celor doi experți , prezentate amplu în rapoartele de expertiză , tribunalul apreciază că , În realitate , sunt îndeplinite condițiile legale precizate, marfa degradată neputând fi considerată o livrare de bunuri , în sensul dispozițiilor art. 128 al.1 din legea 571/2003 act. Astfel că reclamanta nu avea obligația să colecteze TVA pentru aceasta.

Tribunalul reține că ambii experți au concluzionat că degradarea cărnii (prin modificarea proprietăților organoleptice) s-a datorat unor cauze obiective , care nu pot fi imputate reclamantei –aspect explicat și motivat amplu de către aceștia.

Ca urmare ,având în vedere concluzia precizată , precum și faptul că marfa degradată a fost predată și procesată la SC distrusă , tribunalul apreciază că aceasta nu poate fi considerată o livrare de bunuri , pentru care trebuie colectată TVA , fiind îndeplinite condițiile art. 128 al.9 lit. b rap.la dispozițiile pct. 7 al.1 Titlul VI din HG 44/2004 , mai ales că marfa nu a mai putut fi valorificată în condițiile prevăzute de dispozițiile Legii 571/2003, astfel că nu mai trebuia colectată TVA.

Pentru aceste considerente , în temeiul dispozițiilor legale precizate și ale art. 18 din Legea 554/2006 , tribunalul urmează să admită acțiunea și să anuleze în parte decizia nr. 3 din 9.02.2006 ,decizia de impunere nr.

și raportul de inspecție fiscală din [redacted] -toate în ce
privește TVA de [redacted] RON , dobânzi de [redacted] RON și penalități aferente
de [redacted] RON .

În temeiul dispozițiilor art. 274 al.1 c.p.civ., tribunalul urmează să oblige
pârâta să-i plătească reclamantei suma de [redacted] RON cu titlu de cheltuieli de
judecată , reprezentând cheltuieli de judecată, respectiv contravaloarea onorariu
experți.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Admite acțiunea formulată de reclamanta SC [redacted]
, cu sediul în [redacted] , str. [redacted] , nr. [redacted] , jud. [redacted] , în contradictoriu cu
pârâta DIRECȚIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE PRAHOVA .

Anulează în parte decizia nr. 3 din 9.02.2006 , decizia de impunere nr.
[redacted] și raportul de inspecție fiscală din [redacted] , toate în ceea ce
privește suma de [redacted] lei, reprezentând [redacted] lei TVA , [redacted] dobânzi
afere și [redacted] lei penalități de întârziere aferente TVA precizat.

Obligă pârâta [redacted] să plătească reclamantei suma de
RON , reprezentând cheltuieli de judecată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 31.10.2006.

**PREȘEDINTE
STĂNESCU IONEL**

**GREFIER
MIRON MARCELA**

Red. SI
Dact. PMG
4ex/10.11.2006.