

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE PLOIEȘTI
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 181 din 01 februarie 2016

Cu adresa nr./2016, înregistrată la **Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești** sub nr./2016, **Administrația Județeană a Finanțelor Publice** - **Inspecție Fiscală** a înaintat dosarul contestației formulată de **S.C. "....." S.R.L.** din, împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. din 2015*, act administrativ fiscal emis de A.J.F.P. - Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din 2015.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de lei reprezentând:

- lei - impozit pe profit;
- lei - accesorii aferente impozitului pe profit;
- lei - TVA de plată;
- lei - accesorii aferente TVA de plată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 zile prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*" (în vigoare la data depunerii contestației).

Procedura fiind îndeplinită și având în vedere prevederile art. 352 alin. (2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare (în vigoare începând cu data de 01 ianuarie 2016), s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Susținerile societății contestate sunt următoarele:

"[...] în raportul de inspecție/.....2015 s-a stabilit pentru perioada 2012 - 30.06.2013 un impozit pe profit suplimentar în sumă de lei pe motivul că am efectuat tranzacții cu SC A SRL, firmă în faliment în prezent, plata facturilor s-a făcut cu chitanțe sub 5.000 lei, firma nu și-a depus declarațiile 100 iar începând cu luna septembrie 2013 a fost declarată inactivă.

Care este vina mea pentru că la 3 luni de la ultima tranzacție respectiva firmă a fost declarată inactivă iar legea permite achitarea unei mărfi sau serviciu cu chitanțe fiscale până la valoarea de 5.000 lei?

În justificarea măsurii luate inspectorii au invocat faptul că nu am prezentat documente pentru serviciile primite și necesitatea serviciilor ceea ce este un neadevăr pentru că prestațiile efectuate de SC A SRL au fost înregistrate legal în contabilitate pe baza facturilor fiscale, a situațiilor de lucrări, a comenzilor și contractelor încheiate de care se face vorbire chiar în raportul de inspecție/.....2015. [...]

De fapt controlul a avut de la început un caracter tendențios pentru că așa cum rezultă din raportul de inspecție/.....2015, verificarea s-a făcut numai de la birou fără să se verifice decât în parte și trunchiat documentele prezentate de noi, invocându-se doar niște aplicații de pe calculator [...].

Dobânzile în sumă de lei sunt stabilite nelegal pentru că din anexă rezultă că au fost calculate ca și celelalte obligații fiscale după bunul plac al inspectorilor cu aceeași cotă, zilele de întârziere sunt aiurea (de exemplu de la anul 2011 la 2014 după opinia inspectorilor sunt numai 438 zile) art.120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 având caracter facultativ. [...]

Prin raportul de inspecție/.....2015 s-a stabilit că firma noastră are de plată TVA suplimentar în sumă de lei pentru faptul că a efectuat tranzacții cu firma SC A SRL, plata facturilor s-a făcut cu chitanțe sub 5.000 lei, firma nu și-a depus declarațiile 300 iar începând cu luna septembrie 2013 a fost declarată inactivă.

Nu putem fi de acord cu această măsură deoarece dreptul de deducere a TVA ia naștere la data achiziției prestărilor de servicii pe bază de facturi fiscale corect întocmite conform art.155 din Codul fiscal.

La acordarea dreptului de deducere se verifică dacă achiziția serviciilor contribuie la realizarea de operațiuni taxabile conform art.145 alin.2 din Codul fiscal și nu dacă furnizorul a depus sau nu decontul de TVA sau dacă plata facturilor s-a făcut cu chitanțe fiscale sau prin bancă.

Precizăm că facturile emise pentru serviciile de la firma SC A SRL, sunt însoțite de situații de lucrări și alte documente care dovedesc legalitatea operațiunilor și au fost ridicate în copie de organele de control. [...]

Referitor la achizițiile efectuate de la SC G și P menționez că sunt legale și au fost utilizate pentru realizarea de operațiuni taxabile conform art.145 alin.2 din Codul fiscal.

Au fost întocmite facturi fiscale de către firma noastră către beneficiari din care rezultă că veniturile înregistrate cuprind și aceste cheltuieli facturate de prestatorii de mai sus, dar inspectorii fiscali trec sub tăcere acest aspect calindându-se doar pe faptul că documentele nu ar fi suficiente.

Dobânzile și penalitățile sunt și ele calculate abuziv pentru că nu este prezentată o situație cu modul de calcul iar în al doilea rând societatea nu datorează TVA. [...]"

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. din 2015 încheiat de A.J.F.P. - Inspecție Fiscală la S.C. "....." S.R.L. din, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. din 2015, s-au stabilit următoarele:

"[...] Impozit pe profit [...]"

În perioada 01.01.2010 - 30.06.2015, societatea verificată a achiziționat conform evidenței tehnico operative și contabile, prestări de servicii, marfă de la următorii furnizori pentru care organele de inspecție fiscală nu au putut stabili cu certitudine realitatea tranzacțiilor consemnate în facturile prezentate la control, existând suspiciunea că acestea nu sunt reale:

1. S.C. G S.R.L., CUI RO

Din consultarea portalului Fisc Net - Aplicația A.N.A.F. INFO PC - Pregătirea Controlului, Solicitare documente din dosarul fiscal și Dosar fiscal, au rezultat următoarele:

a) [...] nu a mai depus niciun decont de TVA (formular 300) pentru perioada de la 01.10.2012 până în prezent, iar de la data de 01.01.2013 și până în prezent nu a mai depus nicio situație financiară anuală.

b) [...] este inactivă din data de 21.07.2013, ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative.

c) [...] se află în situație de insolvabilitate din data de 16.06.2014.

d) Societatea figurează cu cazier fiscal.

e) Conform portalului Fisc Net - Aplicația A.N.A.F. INFO PC - Solicitare documente din dosarul fiscal - Revisal, societatea nu figurează cu personal angajat cu contract de muncă.

f) Din data de 01.08.2012 se anulează înregistrarea de plătitor de TVA [...]"

g) societatea are asociați pe S.D. 95% și S.I. 5% [...]"

i) pentru societatea sus menționată a fost transmis organelor de cercetare penală un prejudiciu în sumă de lei, de către organe de control din cadrul AJFP

j) Conform declarației cod "394" privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național aferentă semestrului I 2011, SC S.R.L. a efectuat achiziții semnificative de la furnizorul S.C. G S.R.L..

2. S.C. A S.R.L., CUI

Din consultarea portalului Fisc Net - Aplicația A.N.A.F. INFO PC - Pregătirea Controlului, Solicitare documente din dosarul fiscal și Dosar fiscal, au rezultat următoarele:

a) ultimul decont de TVA depus de S.C. A S.R.L. [...] a fost în data de 30.01.2012, declarația informativă privind livrările și achizițiile efectuate pe teritoriul național depusă în data de 03.07.2012; societatea amintită nu a depus situațiile financiare contabile anuale pentru perioada verificată.

b) [...] este inactivă din data de 25.09.2013, ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative;

c) [...] se află în faliment din data de 20.05.2014;

d) Societatea figurează cu cazier fiscal;

e) [...] societatea nu figurează cu personal angajat cu contract de muncă;

f) societatea figurează ca plătitoare de TVA în perioada 02.03.2011 - 01.08.2013;

g) societatea are asociat unic pe M.L. [...]"

i) Conform declarației cod "394" privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național aferentă semestrului II 2011, trimestrului I 2012, trimestrului II 2012, trimestrului II, S.C. S.R.L. a efectuat achiziții semnificative de la furnizorul S.C. A S.R.L. [...]"

3. S.C. P S.R.L., CUI

Din consultarea portalului Fisc Net - Aplicația A.N.A.F. INFO PC - Pregătirea Controlului, Solicitare documente din dosarul fiscal și Dosar fiscal, au rezultat următoarele:

a) ultimul decont de TVA [...] a fost în data de 20.01.2013, declarația informativă privind livrările și achizițiile efectuate pe teritoriul național depusă în data de 03.02.2012;

b) [...] figurează ca radiată din data de 28.03.2013.

c) [...] societatea nu figurează cu personal angajat cu contract de muncă.

d) societatea figurează ca plătitoare de TVA în perioada 01.04.2011-31.12.2011 și în perioada 01.01.2012-01.02.2013.

e) societatea are asociat unic pe M.A. [...]"

g) pentru societatea sus menționată a fost întocmită de către organele de control ale Gărzii Financiare - Secția, sesizarea penală nr...../.....2012 conform Legii nr.241/2005 urmare a sustragerii de la control.

h) Conform declarației cod "394" privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național aferentă trimestrului II 2012, S.C. S.R.L. a efectuat achiziții de la furnizorul S.C. P S.R.L. [...]"

Pentru perioada 01.01.2010 - 30.06.2015, urmare inspecției fiscale efectuate prin sondaj și a datelor din aplicația FISCNET - ANAF INFO PC - Solicitare documente din dosarul fiscal, s-au constatat cheltuieli nedeductibile fiscale în sumă totală de lei, pentru care s-a calculat un impozit pe profit debit suplimentar în sumă de lei.

Situația impozitului pe profit stabilit suplimentar la control, urmare a neacordării dreptului de deducere a cheltuielilor în sumă de lei, se regăsește în anexa 1 la prezentul raport de inspecție fiscală.

Cheltuielile nedeductibile fiscal în sumă totală de lei [...] reprezintă:

- lei cheltuieli nedeductibile fiscal, înregistrate în contul 628 "Cheltuieli cu prestările de servicii executate de terți" constând în săpături șanțuri, aferente relației cu S.C. A S.R.L. - CUI (numărul și data facturilor este prezentată detaliat în anexa nr.2 la prezentul raport de inspecție fiscală).

Pentru prestarea de servicii, societatea nu a prezentat documente din care să reiasă necesitatea efectuării cheltuielilor și nici documente din care să rezulte că serviciile au fost efectiv prestate (procese-verbale de recepție, situații de lucrări, rapoarte de lucru sau orice alte materiale corespunzătoare). În timpul controlului, agentul economic a pus la dispoziția echipei de control contracte de lucrări și situații de plată pentru perioada 2012-2013 (anexate la prezentul raport de inspecție fiscală) în care au fost stipulate următoarele: părțile contractante, obiectul și prețul contractului, durata contractului. La punctul 6 din contractul de lucrări sunt precizate documentele contractului: "caietul de sarcini, propunerea tehnică și financiară și graficul de îndeplinire a contractului".

Modalitatea de plată către SC A SRL s-a realizat parțial pe bază de chitanțe a căror sumă este sub plafonul de 5.000 lei (situația centralizatoare a facturilor emise de către SC A SRL este prezentată în anexa 2 la prezentul RIF).

La punctul 15 din contract ("Finalizarea lucrărilor") se precizează că "... executantul are obligația de a notifica, în scris, achizitorului că sunt îndeplinite condițiile de recepție, solicitând acestuia convocarea comisiei de recepție.... Pe baza situațiilor de lucrări executate confirmate și a constatărilor efectuate pe teren, achizitorul va aprecia dacă sunt întrunite condițiile pentru a convoca comisia de recepție... Comisia de recepție are obligația de a constata stadiul îndeplinirii contractului prin corelarea prevederilor acestuia cu documentația de execuție și cu reglementările în vigoare. În funcție de constatările făcute, achizitorul are dreptul de a aproba sau respinge recepția."

De asemenea, în contractul de lucrări, la capitolul "Modalități de plată", punctul 17.5, se precizează următoarele: "Contractul nu va fi considerat terminat până când procesul verbal de recepție finală nu va fi semnat de comisia de recepție, care confirmă că lucrările au fost executate conform contractului..."

Din consultarea portalului Fisc Net - Aplicația A.N.A.F. INFO PC [...] rezultă faptul că agentul economic A SRL nu a depus bilanțuri contabile pentru perioada verificată, drept pentru care echipa de inspecție fiscală nu a putut stabili dacă societatea a deținut mijloace fixe și angajați care să presteze serviciile stipulate în contractele de lucrări încheiate; din aplicația Revisal, privind evidența forței de muncă, societatea nu figurează cu salariați.

Menționăm că pe facturile emise de S.C. A S.R.L.-CUI, la date privind expediția figurează M.L., cu CI nr....., seria, având CNP-CNP eronat, în condițiile în care, din consultarea portalului Fisc Net - Aplicația A.N.A.F. INFO PC - Pregătirea Controlului și Revisal, societatea A SRL are ca asociat unic pe M.L., având CNP și figurează ca salariat la S.C. N SRL, CUI

Precizăm că în situațiile de plăți prezentate de agentul economic verificat, sunt înregistrate cheltuieli cu contribuțiile salariale, în condițiile în care nu există angajați cu forme legale; cheltuielile cu aceste contribuții în total valoare factură reprezintă un procent mediu de 60% nejustificat.

În timpul controlului echipa de inspecție fiscală a solicitat reprezentantului legal al societății o Notă explicativă, înregistrată sub nr...../.....2015, prin care să se precizeze cu ce utilaje și forță de muncă s-au efectuat lucrările (săpături șanțuri), acesta refuzând să răspundă întrebărilor formulate. [...]

- lei cheltuieli nedeductibile fiscal, înregistrate în contul 607 "Cheltuieli cu marfa" aferente relației cu S.C. G S.R.L. - CIF și S.C. P S.R.L., CUI (numărul și data facturilor este prezentată detaliat în anexa nr.2 la prezentul raport de inspecție fiscală).

Menționăm că pe facturile emise de S.C. P S.R.L., CUI, la date privind expediția figurează M.A., cu CI nr....., seria Mijlocul de transport înscris pe facturi la "date privind expediția" este auto cu număr de înmatriculare, pentru care nu există date în aplicația "Sistem Național de Evidențe Auto".

Societatea verificată nu a prezentat documente din care să reiasă utilizarea în cadrul societății și nici în vederea realizării de venituri impozabile. [...]

Pentru debitul suplimentar privind impozitul pe profit, potrivit prevederilor art.119 și art.120 din O.G. nr.92/2003, republicată cu modificările și completările ulterioare, s-au calculat în timpul controlului dobânzi de întârziere și majorări în sumă de lei de la data de 25.04.2011 până la data de 30.10.2015.

Potrivit prevederilor art.120¹ din O.G. nr.92/2003, republicată cu modificările și completările ulterioare, s-au calculat în timpul controlului penalități de întârziere în sumă de lei, de la data de 25.04.2011 până la data de 30.10.2015. [...]

Taxa pe valoarea adăugată [...]

Din controlul efectuat, nu s-a acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, astfel:

- lei TVA aferentă achizițiilor de prestări de servicii de la furnizorul S.C. A S.R.L. - CUI - vezi capitolul Impozit pe profit (numărul și data facturilor este prezentată detaliat în anexa nr.2 la prezentul raport de inspecție fiscală).

Pentru prestarea de servicii, societatea nu a prezentat documente din care să reiasă necesitatea efectuării cheltuielilor și nici documente din care să rezulte că serviciile au fost efectiv prestate (procese-verbale de recepție, situații de lucrări, rapoarte de lucru sau orice alte materiale corespunzătoare). [...]

- ... lei TVA aferentă achizițiilor aferente relației cu S.C. G S.R.L. - CIF și S.C. P S.R.L., CUI, pentru care nu s-a făcut dovada utilizării în folosul operațiunilor taxabile - vezi capitolul Impozitul pe profit (numărul și data facturilor este prezentată detaliat în anexa nr.2 la prezentul raport de inspecție fiscală). [...]

Pentru TVA suplimentară în sumă totală de lei, potrivit prevederilor art.119 și art.120 din O.G. nr.92/2003, republicată cu modificările și completările ulterioare, s-au calculat în timpul controlului dobânzi de întârziere și majorări în sumă de lei de la data de 25.07.2011 până la data de 30.10.2015.

Potrivit prevederilor art.120¹ din O.G. nr.92/2003, republicată cu modificările și completările ulterioare, s-au calculat în timpul controlului penalității de întârziere în sumă de lei. [...]."

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:

* Conform **Raportului de inspecție fiscală nr.** încheiat în data de 2015 la S.C. "....." S.R.L. de organele specializate ale Inspecției Fiscale din cadrul A.J.F.P., controlul a cuprins perioada 01 ianuarie 2010 – 30 iunie 2015 pentru **impozitul pe profit** și perioada 01 ianuarie 2010 – 30 septembrie 2015 pentru **taxa pe valoarea adăugată**, verificarea acestor obligații fiscale efectuându-se în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și cu precizările din Normele metodologice – aprobate prin H.G. nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Societatea comercială contestă Raportul de inspecție fiscală nr. din 2015, însă acesta reprezintă un act premergător, în care sunt prezentate constatările inspecției fiscale din punct de vedere factic și legal, iar rezultatele verificării au fost valorificate prin emiterea Deciziei de impunere nr. din 2015.

Neavând natura juridică a unui act administrativ fiscal, raportul de inspecție fiscală nu produce, potrivit legii, efecte juridice față de contribuabilul verificat și nu stabilește niciun raport obligational între S.C. "....." S.R.L. și bugetul general consolidat al statului, de aceea nu este susceptibil de a fi pus în executare și, pe cale de consecință, de a fi contestat.

În ceea ce privește constatările organelor de inspecție fiscală, consemnate în raportul de inspecție fiscală mai sus menționat, urmare verificării au fost stabilite **obligații fiscale suplimentare de plată** în sumă totală de lei, reprezentând:

- lei – impozit pe profit;
- lei – accesorii aferente impozitului pe profit;
- lei – TVA de plată;
- lei – accesorii aferente TVA,

care au stat la baza emiterii **Deciziei de impunere nr. din 2015**, act administrativ fiscal contestat de agentul economic.

Diferența de impozit pe profit în sumă de lei a fost consecința stabilirii la inspecția fiscală, ca fiind cheltuieli nedeductibile, cheltuielile cu achizițiile de bunuri și servicii de la furnizorii S.C. A S.R.L. (..... lei), S.C. G S.R.L. (..... lei) și S.C. P S.R.L. (..... lei), achiziții pentru care nu s-a dovedit realitatea.

TVA stabilită suplimentar de plată în sumă de lei reprezintă TVA deductibilă aferentă achizițiilor efectuate de la cei trei furnizori menționați mai sus (..... lei + lei + lei), pentru care nu s-a acordat drept de deducere.

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada analizată, S.C. "....." S.R.L. și-a diminuat rezultatul fiscal cu contravaloarea achizițiilor de bunuri și servicii în sumă totală de lei și și-a exercitat dreptul de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de lei în baza unor facturi care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ potrivit legii, nefiind justificată realitatea tranzacțiilor. Astfel:

a) În perioada anilor 2011 - 2013, societatea verificată a înregistrat achiziții de prestări servicii de la prestatorul **S.C. A S.R.L.** din, pentru care, conform anexei nr.2 la raport, a înregistrat în contul contabil 628 "Cheltuieli cu prestările de servicii executate de terți", suma de lei și a dedus TVA în sumă de lei.

Societatea verificată a pus la dispoziția echipei de control contracte de lucrări și situații de plată pentru perioada 2012-2013, în care au fost stipulate: părțile contractante, obiectul și prețul contractului, durata contractului.

La punctul 6 din contractul de lucrări sunt precizate documentele contractului, respectiv: caietul de sarcini, propunerea tehnică și financiară și graficul de îndeplinire a contractului - documente care nu au fost prezentate la inspecția fiscală și nici în susținerea contestației.

La punctul 15 din contract - "*Finalizarea lucrărilor*" se precizează că "[...] executantul are obligația de a notifica, în scris, achizitorului că sunt îndeplinite condițiile de recepție, solicitând acestuia convocarea comisiei de recepție [...]. Pe baza situațiilor de lucrări executate confirmate și a constatărilor efectuate pe teren, achizitorul va aprecia dacă sunt întrunite condițiile pentru a convoca comisia de recepție [...]. Comisia de recepție are obligația de a constata stadiul îndeplinirii contractului prin corelarea prevederilor acestuia cu documentația de execuție și cu reglementările în vigoare. În funcție de constatările făcute, achizitorul are dreptul de a aproba sau respinge recepția.". De asemenea, în contractul de lucrări, la capitolul "*Modalități de plată*", punctul 17.5, se precizează următoarele: "*Contractul nu va fi considerat terminat până când procesul verbal de recepție finală nu va fi semnat de comisia de recepție, care confirmă că lucrările au fost executate conform contractului [...].*"

Societatea contestatară nu a prezentat documente care să justifice respectarea acestor prevederi contractuale.

Plata către S.C. A S.R.L. s-a realizat parțial pe bază de chitanțe a căror sumă este sub plafonul de 5.000 lei. Chitanțele nu concordă cu situațiile de plată prezentate.

În situațiile de plăți prezentate de agentul economic verificat, sunt înregistrate cheltuieli cu contribuțiile salariale, în condițiile în care nu există angajați cu forme legale. Cheltuielile cu aceste contribuții în total valoare factură reprezintă un procent mediu de 60%, nejustificat.

Astfel, pentru prestarea de servicii - săpături șanțuri, societatea nu a prezentat documente din care să reiasă necesitatea efectuării cheltuielilor și nici documente din care să rezulte că serviciile au fost efectiv prestate (proces-verbale de recepție, situații de lucrări, rapoarte de lucru sau orice alte materiale corespunzătoare).

Din consultarea bazelor de date ale A.N.A.F. a rezultat faptul că S.C. A S.R.L. nu a depus bilanțuri contabile pentru perioada verificată, drept pentru care echipa de inspecție fiscală nu a putut stabili dacă societatea a deținut mijloace fixe și angajați care să presteze serviciile stipulate în contractele de lucrări încheiate. Conform aplicației Revisal, privind evidența forței de muncă, societatea nu figurează cu salariați. De asemenea, s-a mai constatat:

- ultimul decont de TVA depus de S.C. A S.R.L. a fost în data de 30.01.2012; ultima declarație informativă privind livrările și achizițiile efectuate pe teritoriul național a fost depusă în data de 03.07.2012;

- societatea este inactivă din data de 25.09.2013, ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative, iar începând cu data de 20.05.2014 se află în faliment;

- societatea figurează cu cazier fiscal;

- conform declarației cod "394" privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național aferentă semestrului II 2011, trimestrului I 2012 și trimestrului II 2012, S.C. S.R.L. a efectuat achiziții semnificative de la furnizorul S.C. A S.R.L..

Pe facturile emise de S.C. A S.R.L., la date privind expediția figurează M.L. (asociat unic al societății), cu CI seria nr....., CNP - eronat.

În timpul controlului echipa de inspecție fiscală a solicitat reprezentantului legal al societății o Notă explicativă, înregistrată sub nr...../.....2015, prin care să se precizeze cu ce utilaje și forță de muncă s-au efectuat lucrările (săpături șanțuri), însă acesta a refuzat să răspundă întrebărilor formulate.

Având în vedere cele prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală au concluzionat că societatea comercială nu a dovedit realitatea achiziționării serviciilor.

b) În anul 2011, societatea verificată a înregistrat achiziții de materiale de la furnizorul **S.C. G S.R.L.** din, pentru care, conform anexei nr.2 la raport, a înregistrat în contul 607 "*Cheltuieli cu marfa*", suma de lei și a dedus TVA în sumă de lei.

Referitor la furnizorul S.C. G S.R.L., din consultarea informațiilor existente în bazele de date ale A.N.A.F. au rezultat următoarele:

- societatea nu a depus niciun decont de TVA (formular 300) pentru perioada de la 01.10.2012 până în prezent, iar de la data de 01.01.2013 și până în prezent nu a depus nicio situație financiară anuală;

- societatea este inactivă din data de 21.07.2013, ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative, se află în situație de insolvabilitate din data de 16.06.2014 și figurează cu cazier fiscal;

- societatea nu figurează cu personal angajat cu contract de muncă;
- din data de 01.08.2012 se anulează înregistrarea de plătitor de TVA;
- pentru această societate, organe de control din cadrul AJFP au transmis organelor de cercetare penală un prejudiciu în sumă de lei;
- conform declarației cod "394" privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național aferentă semestrului I 2011, SC S.R.L. a efectuat achiziții semnificative de la furnizorul S.C. G S.R.L..

Societatea verificată nu a prezentat documente din care să rezulte utilizarea bunurilor achiziționate în vederea realizării de venituri impozabile sau utilizarea acestora în cadrul societății.

Având în vedere cele prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală au concluzionat că societatea comercială nu a dovedit realitatea achiziționării bunurilor.

c) În luna aprilie 2012, societatea verificată a înregistrat achiziții de mărfuri de la furnizorul **S.C. P S.R.L.** din, pentru care, conform anexei nr.2 la raport, a înregistrat în contul 607 "*Cheltuieli cu marfa*", suma de lei și a dedus TVA în sumă de lei.

Referitor la furnizorul S.C. P S.R.L., din consultarea informațiilor existente în bazele de date ale A.N.A.F. au rezultat următoarele:

- ultimul decont de TVA a fost depus în data de 20.01.2013, iar ultima declarație informativă privind livrările și achizițiile efectuate pe teritoriul național a fost depusă în data de 03.02.2012;

- societatea figurează ca plătitoare de TVA în perioada 01.04.2011 - 31.12.2011 și în perioada 01.01.2012 - 01.02.2013, iar din data de 28.03.2013 figurează ca radiată;

- societatea nu figurează cu personal angajat cu contract de muncă;

- pentru această societate a fost întocmită de către Garda Financiară - Secția, sesizarea penală nr...../.....2012 conform Legii nr.241/2005, urmare sustragerii de la control.

- conform declarației cod "394" privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național aferentă trimestrului II 2012, S.C. S.R.L. a efectuat achiziții de la furnizorul S.C. P S.R.L..

Pe facturile emise de S.C. P S.R.L., la date privind expediția figurează M.A. (asociat unic al societății), iar mijlocul de transport înscris pe facturi este auto cu număr de înmatriculare, pentru care nu există date în aplicația "*Sistemul Național de Evidențe Auto*".

Societatea verificată nu a prezentat documente din care să rezulte utilizarea bunurilor achiziționate în vederea realizării de venituri impozabile sau în cadrul societății.

Având în vedere cele prezentate mai sus, organele de inspecție fiscală au concluzionat că societatea comercială nu a dovedit realitatea achiziționării bunurilor.

Urmare celor prezentate, la inspecția fiscală s-au stabilit ca fiind nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă totală de lei (..... lei + lei + lei), cărora le corespunde un impozit pe profit suplimentar în sumă de lei și, de asemenea, nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA deductibilă în sumă totală de lei (..... lei + lei + lei), devenită TVA de plată.

Societatea comercială susține următoarele:

- nu este vina societății că la trei luni de la data ultimei tranzacții furnizorul A S.R.L. a fost declarat inactiv, iar legea permite achitarea unei mărfi sau a unui serviciu cu chitanțe până la valoarea de 5.000 lei;

- prestațiile efectuate de S.C. A S.R.L. au fost legal înregistrate în contabilitate pe baza facturilor, a situațiilor de lucrări, a comenzilor și contractelor încheiate;

- au fost verificate în parte și trunchiat documentele prezentate de societate, invocându-se doar niște aplicații de pe calculator;

- raportul nu cuprinde măsuri corecte și legale, nu se întemeiază pe constatarea și

investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale, nu cuprinde verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului;

- achizițiile efectuate de la S.C. G S.R.L. și S.C. P S.R.L. au fost legale, utilizate pentru realizarea de operațiuni taxabile;
- societatea a întocmit facturi către beneficiari din care rezultă că veniturile înregistrate cuprind și cheltuielile facturate de furnizorii de mai sus;
- modul de calcul al dobânzilor și penalităților a fost eronat.

Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă următoarele:

Potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, "*La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției. [...].*"

Astfel, art. 11 alin. (1) din Codul fiscal consacră, la nivel de lege, principiul prevalenței economicului asupra juridicului, al realității economice, în baza căruia autoritățile fiscale au dreptul să analizeze orice operațiune (tranzacție) nu numai din punct de vedere juridic, ci și din punct de vedere al scopului economic urmărit de contribuabil. În acest spirit, o tranzacție normală din punct de vedere juridic, poate să nu fie luată în considerare sau să fie reîncadrată din punct de vedere economic, în scopul aplicării legii fiscale. Simpla achiziție a unui bun sau o prestare de servicii nu constituie și o prezumție a utilizării acestora în scop economic.

Față de constatările organelor de inspecție fiscală, prezentate mai sus, rezultă că nu pot fi luate în considerare tranzacțiile derulate de societatea comercială contestatară cu furnizorii S.C. A S.R.L., S.C. G S.R.L. și S.C. P S.R.L. și deci nu pot fi considerate documente justificative facturile emise de aceștia, astfel că, în mod corect și legal s-a stabilit faptul că societatea comercială cumpărătoare nu poate deduce cheltuielile în sumă totală de lei (... lei + lei + lei) și nu-și poate exercita dreptul de deducere pentru TVA deductibilă în sumă de lei (..... lei + lei + lei), pe baza facturilor menționate mai sus, în baza prevederilor art.19 alin.(1), art.21 alin.(4) lit.f) și art.146 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal:

"Art. 19. - (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. [...].

Art. 21. - (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor; [...].

Art. 146. - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 [...]."

Potrivit acestor dispoziții imperative ale legii, se reține că simplică înregistrare în contabilitate a facturilor de aprovizionare și a cheltuielilor înscrise în documente, nu este suficientă pentru ca societatea comercială contestatară să aibă drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată deductibilă aferentă și pentru ca aceste cheltuieli să fie deductibile la calculul rezultatului fiscal, atât timp cât nu se dovedește realitatea achizițiilor efectuate.

Răspunderea pentru corecta întocmire a documentelor justificative este solidară, incluzând atât furnizorul, cât și cumpărătorul, așa cum se prevede la art.6 alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

"Art. 6. - [...] (2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz."

Astfel, contestatară nu este absolvită de răspundere pentru înregistrarea în evidența sa contabilă a facturilor emise de furnizorii săi, răspundere ce impune cumpărătorului necesitatea

de a se informa în legătură cu starea și comportamentul fiscal al furnizorilor săi, cât și în legătură cu proveniența documentelor înregistrate în contabilitate.

Față de prevederile Legii contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, mai sus citate, faptul că societatea comercială contestatară nu a înțeles sau nu a cunoscut aceste prevederi, echivalează cu asumarea riscului, ceea ce presupune suportarea consecințelor integrale ale acestuia.

Legalitatea exercitării dreptului de deducere, atât pentru cheltuielile înregistrate, cât și pentru TVA deductibilă aferentă, are în vedere, concomitent, două aspecte și anume, cel de fond – care privește realitatea operațiunilor consemnate în factură și cel de formă – care privește modul de completare a acesteia de către furnizor.

În cazul analizat, nu a fost îndeplinit aspectul de fond, respectiv nu s-a dovedit realitatea operațiunilor consemnate în facturi.

Astfel, realitatea achizițiilor de servicii nu a fost justificată de societatea comercială contestatară, în calitate de beneficiar, prin prezentarea de documente întocmite de prestator care să justifice prestarea efectivă a serviciilor, respectiv situații de lucrări, rapoarte de lucru, devize, documente de transport etc., cheltuielile cu serviciile înregistrate de societatea contestatoare fiind astfel nedeductibile fiscal conform prevederilor art.21 alin.(4) lit.m) din Codul fiscal: "21.- (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...] m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte.", coroborat cu prevederile pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004: "48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare; [...].", totodată societatea neavând drept de deducere pentru TVA deductibilă aferentă achizițiilor de servicii nejustificate, în conformitate cu prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal: "145. - (2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni: a) operațiuni taxabile."

Se reține de asemenea că, înregistrarea în evidențele contestatarei a bunurilor înscrise în facturile de achiziție, care aparent întrunesc toate cerințele legale, dar ulterior, ca urmare a investigațiilor fiscale întreprinse, se constată deficiențe pe lantul furnizorilor, nu absolvă societatea comercială contestatară de consecințele fiscale corespunzătoare.

Precizăm că în același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, într-o speță similară (Decizia nr.5679/2013).

De asemenea, în cazul furnizorilor care nu și-au îndeplinit obligațiile declarative fiscale referitoare la deconturile de TVA și la declarațiile informative cod 394, pentru TVA deductibilă înscrisă în facturile emise de aceștia, societatea comercială contestatară nu are drept de deducere, întrucât nu a intervenit exigibilitatea taxei din cauza nedeclarării livrărilor la organul fiscal teritorial de către furnizori, deci organul fiscal nu este îndreptățit să solicite societății comerciale furnizoare plata taxei către buget, conform prevederilor art.134 alin.(2), art.134¹ alin.(1), art.134² alin.(1) și art.145 alin.(1) din Codul fiscal, potrivit căroră:

"Art. 134. - Faptul generator și exigibilitatea - definiții

(2) Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată. [...]

Art. 134¹. - Faptul generator pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol. [...]

Art. 134². - Exigibilitatea pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.

Art. 145. - (1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei."

Din punct de vedere fiscal, nu este suficientă achitarea, înregistrarea și declararea operațiunilor comerciale pe baza facturilor emise de furnizori, ci trebuie dovedită realitatea tranzacțiilor, precum și proveniența bunurilor achiziționate, fapt care nu s-a realizat, societatea comercială contestatară neprezentând organelor de inspecție fiscală documente sau înscrisuri din care să rezulte realitatea tranzacțiilor comerciale cu cei trei furnizori menționați mai sus.

Întrucât contestatara nu a prezentat argumente clare și precise care să constituie izvorul material al pretențiilor deduse contestației, rezultă că aceasta reprezintă o nesocotire a propriului interes, ceea ce va determina respingerea contestației.

Mai mult, potrivit art.65 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare:

"Art. 65. - Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal."

sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale nu implică un drept al contestatarii, ci un imperativ al interesului personal al acesteia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

De altfel, societatea comercială contestatară nu prezintă documente în sprijinul susținerilor sale, prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală.

Din dispozițiile art.206 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, se reține că, în contestație, societatea comercială trebuia să menționeze atât motivele de fapt și de drept, cât și să depună dovezile pe care se întemeiază acestea, organul de soluționare neputându-se substitui contestației cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste un act administrativ fiscal.

În acest sens, încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „*actor incumbit probatio*”, principiul fiind consfințit de art.249 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare: "[...] *cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească [...]*".

Având în vedere considerentele prezentate mai sus, stabilite pe baza actelor și documentelor existente în dosarul contestației, precum și pe baza actelor normative aplicabile în speță în perioada supusă inspecției fiscale din 24 noiembrie 2015, se constată că în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au procedat la majorarea rezultatului fiscal prin neacordarea dreptului de deducere pentru cheltuieli în sumă totală de lei reprezentând achiziții de bunuri și servicii, respectiv la stabilirea în sarcina S.C. "....." S.R.L. a **impozitului pe profit** suplimentar datorat în sumă de lei, conform prevederilor art.19 alin.(1) și art.21 alin.(4) lit.f) și m) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, se constată că în mod corect și legal, conform prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) și art.146 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au stabilit că S.C. "....." S.R.L. nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată deductibilă în sumă totală de lei aferentă acestor achiziții de bunuri și servicii, rezultând această sumă ca **TVA de plată suplimentară**.

Referitor la **accesoriile** (dobânzi și penalități de întârziere) în sumă totală de lei aferente impozitului pe profit (..... lei) și TVA (..... lei), precizăm că acestea au fost calculate în conformitate cu prevederile art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120¹ din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare:

"Art. 119. - Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

Art. 120. - Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. [...]

(7) Nivelul dobânzii este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

Art. 120¹. - Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Prin O.U.G. nr. 50/29 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial nr. 320/3 iunie 2013, au fost modificate art.120 și art.120¹ din Codul fiscal, astfel:

"Art. 120. - Dobânzi

(1) Dobânzile reprezintă echivalentul prejudiciului creat titularului creanței fiscale ca urmare a neachitării de către debitor a obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. [...]

(7) Nivelul dobânzii este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

Art. 120¹. - Penalități de întârziere

(1) Penalitățile de întârziere reprezintă sancțiunea pentru neîndeplinirea obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. Dispozițiile art. 120 alin. (2)-(6) sunt aplicabile în mod corespunzător.

(2) Nivelul penalității de întârziere este de 0,02% pentru fiecare zi de întârziere.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Societatea contestatară susține că dobânzile în sumă de lei aferente diferenței de impozit pe profit au fost calculate eronat. Însă, din analiza anexei nr.1 la raportul de inspecție fiscală ("Situația privind impozitul pe profit stabilit suplimentar pentru perioada 01.01.2010 - 30.06.2015 și a majorărilor și penalităților de întârziere") rezultă că dobânzile în sumă de lei au fost calculate astfel:

- pentru diferența de impozit pe profit în sumă de lei aferentă anului 2011 au fost calculate dobânzi începând cu data de 18.08.2014 - care reprezintă data depunerii de către societatea comercială a declarației cod 101 privind impozitul pe profit aferent anului 2011 (înregistrată la organul fiscal sub nr...../18.08.2014) și până la data de 30.10.2015 (438 zile), prin aplicarea cotei legale de 0,04% valabilă pe întreaga perioadă de calcul;

- pentru diferența de impozit pe profit în sumă de lei aferentă anului 2012 au fost calculate dobânzi începând cu data de 25.08.2014 - care reprezintă data depunerii de către societatea comercială a declarației cod 101 privind impozitul pe profit aferent anului 2012 (înregistrată la organul fiscal sub nr.3...../25.08.2014) și până la data de 30.10.2015 (431 zile), prin aplicarea cotei legale de 0,04% valabilă pe întreaga perioadă de calcul;

- pentru diferența de impozit pe profit în sumă de lei aferentă anului 2013 au fost calculate dobânzi începând cu data de 18.08.2014 - care reprezintă data depunerii de către societatea comercială a declarației cod 101 privind impozitul pe profit aferent anului 2013 (înregistrată la organul fiscal sub nr...../18.08.2014) și până la data de 30.10.2015 (438 zile), prin aplicarea cotei legale de 0,04% valabilă pe întreaga perioadă de calcul.

De asemenea, societatea comercială susține că dobânzile și penalitățile de întârziere aferente TVA au fost calculate abuziv, întrucât nu a fost prezentată o situație cu modul de calcul. Însă, anexa nr.4 la raportul de inspecție fiscală ("Situația privind taxa pe valoarea adăugată - debit suplimentar și a majorărilor/dobânzilor și penalităților de întârziere în perioada 01.01.2010 - 30.09.2015") prezintă modul de calcul al dobânzilor și penalităților de întârziere aferente TVA stabilită suplimentar de plată. Accesoriiile au fost calculate începând cu primul termen de plată al diferențelor, respectiv cu data de 25.07.2011 și până la data de 30.10.2015, prin aplicarea cotelor legale de dobânzi și penalități valabile în perioada de calcul al accesoriilor.

Astfel, având în vedere cele prezentate mai sus și conform principiului de drept "accessorium sequitur principale" (accesoriul urmează principalul), accesoriile în sumă totală de lei aferente impozitului pe profit (..... lei) și TVA (..... lei) calculate la inspecția fiscală sunt legal datorate bugetului general consolidat de către societatea contestatară.

Concluzionând cele prezentate mai sus, **se va respinge contestația ca neîntemeiată** pentru impozitul pe profit în sumă de lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei și accesoriile aferente în sumă de lei (..... lei + lei) - înscrise în Decizia de impunere nr. din 2015.

IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de S.C. "....." S.R.L. din, împotriva Deciziei de impunere nr. din 2015 emisă de A.J.F.P. - Inspecție Fiscală, în conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de

procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare (în vigoare până la data de 31.12.2015), coroborat cu prevederile art. 352 alin. (2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare (în vigoare începând cu data de 01.01.2016), se

DECIDE :

1. Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de lei reprezentând:

- lei - impozit pe profit;
- lei - accesorii aferente impozitului pe profit;
- lei - TVA de plată;
- lei - accesorii aferente TVA de plată.

2. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, dar poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 (șase) luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

DIRECTOR GENERAL,