

DECIZIA nr. 878 din 09.12.2015
privind solutionarea contestatiei formulata de societatea
S.C. X SRL,
inregistrata la D.G.R.F.P. Bucuresti sub nr. x/21.08.2015

Serviciul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale Regionale a Finantelor Publice Bucuresti a fost sesizat de Directia Regionala Vamala Bucuresti - Serviciul Supraveghere si Control Vamal, cu adresa nr. x/20.08.2015, inregistrata sub nr. x/21.08.2015, cu privire la contestatia formulata de S.C. X SRL cu sediul in Bucuresti, str. x, nr. 160 – 174, x, sector 3 si cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura la sediul x din str. x, sector 2, Bucuresti.

Obiectul contestatiei, transmisa prin posta in data de 17.08.2015 si inregistrata la Directia Regionala Vamala Bucuresti sub nr. x/18.08.2015, il constituie Deciziile pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x din 15.07.2015 emise in baza proceselor verbale de control nr. x /15.07.2015, nr. y /15.07.2015 si nr. z /15.07.2015, comunicate societatii sub semnatura, prin care s-au stabilit obligatii de plata suplimentare in suma totala de **X lei**, reprezentand datorie vamala si accesorii aferente.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de S.C. X SRL.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. Prin contestatia formulata S.C. X SRL considera ca in mod gresit s-a stabilit in sarcina societatii plata sumei totale in cuantum de X lei, solicitand anularea Deciziilor pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x din 15.07.2015 si invoca in sustinere urmatoarele motive:

- in perioada 10.07.2015 – 15.07.2015 DRV Bucuresti a efectuat un control vamal cu privire la marfurile ce au facut obiectul operatiunilor vamale de punere in libera circulatie, identificate prin declaratiile de punere in libera circulatie a produselor importate de societate din Turcia, avand ca obiect verificarea realitatii si exactitatii originii declarate si a incadrarilor tarifare pentru marfurile importate de societate din aceste tari, declarate generic "plasa din fibra de sticla" si "banda antifisuri autoadeziva din fibra de sticla" pentru marfurile din Turcia;

- la finalizarea actiunii de control, organele vamale au incheiat procesele verbale de control nr. X si Y si Deciziile de regularizare nr. X si X si au apreciat ca societatea a declarat in mod eronat incadrarea tarifara si originea pentru plasa de fibra de sticla ca fiind din Turcia, aceste produse fiind considerate a fi de origine China, si pe cale de consecinta, organele vamale au considerat ca societatea datoreaza pentru aceste marfuri taxe vamale normale, taxe antidumping definitive si TVA;

- pentru importurile din Indonezia autoritatea vamala a emis Procesul verbal de control nr. Z si Decizia de regularizare nr. X in care au retinut ca marfurile declarate "banda adeziva din sticla" care au fost puse in libera circulatie in baza declaratiei X/01.06.2012, fara ca aceasta sa fie comunicata societatii si fara

respectarea dreptului de aparare al societatii si a dispozitiilor legale imperative care reglementeaza controlul vamal ulterior;

- DRV Bucuresti nu a facut dovada ca bunurile importate ar avea ca tara de origine China si daca bunurile ar fi fost, intr-adevar produse in China, iar nu in Turcia si Indonezia, si in aceasta situatie impunerea societatii la plata taxelor antidumping si a taxelor vamale aferente importurilor din 2012 – 2014 ar fi nelegala, data fiind buna credinta a societatii la momentul efectuarii importurilor;

- la acest moment nu exista in Jurnalul Oficial al Comunitatilor Europene un aviz /regulament/ orice alt act normativ care sa instituie masuri anti-dumping sau sa semnaleze existenta unor suspiciuni intemeiate cu privire la faptul ca marfurile importate din Turcia si avand certificate de origine din acesta tara ar fi, de fapt, marfuri produse din China.

Societatea sustine ca a depus cu buna credinta toate diligentele rezonabile din punct de vedere comercial si legal pentru a se asigura ca toate conditiile pentru originea plaselor din fibra de sticla au fost respectate, atat din perspectiva clauzelor contractuale, cat si din perspectiva documentelor care sa ateste provenienta produselor.

In concluzie, contestatara sustine ca avand in vedere ca a dovedit ca bunurile importate au ca tara de origine Turcia sau Indonezia, iar organele vamale nu au adus nicio proba concludenta care sa rastoarne cele dovedite de societate si ca, in mod neintemeiat, DRV a considerat ca bunurile importate au fost fabricate in China solicita anularea deciziilor pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x din 15.07.2015 privire la suma totala de X lei.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/15.07.2015, emisa in baza Procesului verbal de control nr. x /15.07.2015, Serviciul supraveghere si control vamal din cadrul D.R.V. Bucuresti a stabilit obligatii vamale in suma totala de X lei reprezentand:

- X lei = drepturi vamale;
- X lei = accesorii aferente drepturilor vamale.

Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/15.07.2015, emisa in baza Procesului verbal de control nr. y /15.07.2015, Serviciul supraveghere si control vamal din cadrul D.R.V. Bucuresti a stabilit obligatii vamale in suma totala de X lei reprezentand:

- X lei = drepturi vamale;
- X lei = accesorii aferente drepturilor vamale.

Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/15.07.2015, emisa in baza Procesului verbal de control nr. z /15.07.2015, Serviciul supraveghere si control vamal din cadrul D.R.V. Bucuresti a stabilit obligatii vamale in suma totala de X lei reprezentand:

- X lei = drepturi vamale;
- X lei = accesorii aferente drepturilor vamale.

III. Fata de constatările organelor fiscale, sustinerile societatii, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele :

Cauza supusă solutionarii este dacă Serviciul solutionare contestatii din cadrul D.G.R.F.P. Bucuresti se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, in condițiile in care organul vamal a sesizat Parchetul de pe langa

Tribunalul Bucuresti cu privire la aspectele pentru care au fost intocmite actele contestate.

In fapt, prin Deciziile pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x din 15.07.2015 a luat nastere o datorie vamala reprezentand taxe vamale, taxe antidumping si TVA si accesorii aferente in suma totala de X lei, accesoriile aferente taxelor vamale, taxelor antidumping si T.V.A. fiind calculate pana la data de 15.07.2015, din documentele existente dosarul cauzei rezultand urmatoarele :

Cu adresa nr. X/22.06.2015 Directia Supraveghere Accize si Operatiuni Vamale din cadrul DGV a inaintat raportul misiunii finale intreprinse de catre OLAF in Indonezia nr. X/07.05.2015 prin s-a concluzionat ca certificatele emise in Indonezia pentru « banda adeziva din fibra de sticla *au fost fie falsificate, fie au fost eliberate pe baza unor informatii false furnizate autoritatilor indoneziene competente* », OLAF solicitand statelor membre recuperarea drepturilor de import in conformitate cu Regulamentul CEE nr. 2913/92 de instituire a Codului Vamal Comunitar .

Cu adresa nr. X/09.06.2015 Directia Supraveghere Accize si Operatiuni Vamale din cadrul DGV a inaintat raportul misiunii finale intreprinse de catre OLAF in Turcia care a avut ca obiect efectuarea de investigatii in dosarul X pentru stabilirea originii reale a marfurilor denumite generic "plasa din fibra de sticla" si "banda antifisuri autoadeziva din fibra de sticla" declarate la importul in Uniunea Europeana ca fiind de origine Turcia si care au fost declarate eronat ca incadrare tarifara si tara de origine Turcia in loc de China, in vederea eludarii taxelor antidumping instituite prin Regulamentul nr. 791/2011.

In concluzie se retine ca produsele in cauza importate in Turcia (plasa din fibra de sticla, respectiv banda antifisuri autoadeziva din fibra de sticla) din Republica Populara Chineza au fost doar reincarcate sau reambalate. Aceste produse nu au fost supuse niciunei activitati de prelucrare sau de fabricatie in Turcia. Prin urmare nu se poate conferi origine nepreferentiala turceasca si isi pastreaza originea chinezeasca, astfel ca prelucrarea efectuata de societatile furnizoare nu poate fi justificata economic si de fapt, scopul sau unic fiind eludarea masurilor antidumping ale UE.

Urmare controlului ulterior efectuat la SC X SRL s-a constatat ca produsele importate cu declaratiile vamale de punere in libera circulatie din anexele la procesele verbale de control nr. x /15.07.2015, nr. y /15.07.2015 si nr. z /15.07.2015, denumite generic "plasa din fibra de sticla", "banda adeziva din fibra de sticla" si "banda antifisuri autoadeziva din fibra de sticla" au origine China, pentru care **nu au fost achitate** taxe vamale corespunzatoare si taxa antidumping in conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 791/2011 al Consiliului din 3 august 2011 de instituire a unei taxe antidumping definitive si de percepere definitivă a taxei provizorii instituite asupra importurilor de anumite tesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă originare din Republica Populară Chineză, Regulamentul (UE) nr. 672/2012 al Consiliului din 16.07.2012, Regulamentul (UE) nr. 21/2013 al Consiliului din 10.01.2013 si Regulamentul (UE) nr. 1371/2013 al Consiliului din 16.12.2013, prin declararea eronata a originii, valorii in vama si a incadrarii tarifare a acestora.

Prin Procesul – Verbal de Control nr. z /15.07.2015 echipa DRV Bucuresti a constatat ca societatea a derulat prin biroul vamal Targuri si Expozitii/ biroul vamal de interior Bucuresti formalitatile vamale de punere in libera circulatie a marfurilor achizitionate din Turcia declarate "plasa din fibra de sticla," respectiv "banda antifisuri autoadeziva din fibra de sticla" conform declaratiilor vamale in detaliu

inregistrate si identificate prin declaratiile de punere in libera circulatie mentionate in anexa nr. 1 la proces verbal.

Prin Procesul – Verbal de Control nr. x /15.07.2015 echipa DRV Bucuresti a constatat ca societatea a derulat prin biroul vamal Antrepozit/DJAOV Ilfov /Biroul vamal de interior Ilfov formalitatile vamale de punere in libera circulatie a marfurilor, achizitionate din Turcia declarate “plasa din fibra de sticla,” respective “banda antifisuri autoadeziva din fibra de sticla”, conform declaratiilor vamale in detaliu inregistrate si identificate prin declaratiile de punere in libera circulatie mentionate in anexa nr. 1 la prezentul proces verbal.

Prin Procesul – Verbal de Control nr. y /15.07.2015 echipa DRV Bucuresti a constatat ca societatea a derulat prin biroul vamal Antrepozit/DJAOV Ilfov /Biroul vamal de frontiera Otopeni Calatori formalitatile vamale de punere in libera circulatie a marfurilor, achizitionate din Indonezia declarate “banda adeziva din firbra de sticla”, confom declaratiilor vamale.

In procesele verbale amintite si deciziile de regularizare nr. X, X, si X din 15.07.2015 emise in baza acestora, organelle vamale descriu pe larg verificarile si concluziile misiunilor OLAF intreprinse in Turcia, respectiv Indonezia din care reiese ca marfurile ce au facut obiectul importurilor realizate de SC X SRL sunt, in realitate, de origine China.

Cu adresa nr. X/16.07.2015, Directia Regionala Vamala Bucuresti a sesizat Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti, cu privire la aspectele constatate in vederea initierii cercetarilor pentru a se constata daca sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunilor prevazute de Legea nr. 241/2005 si Legea nr. 86/2006. Astfel, organele vamale precizeaza ca importurile derulate de SC X SRL denumite generic “plasa din fibra de sticla” si “banda antifisuri autoadeziva din fibra de sticla”, au origine China pentru care nu au fost achitate taxele vamale corespunzatoare si taxa antidumping in conformitate cu prevederile Regulmentului nr. 791/2011.

Totodata, in sesizarea penala se mentioneaza ca in cazul achizitiilor “plasa din fibra de sticla” pentru care s-a declarat origine Malaiezia, Indonezia si Thailanda, societatea X SRL a mai procedat in acelasi mod declarand eronat originea marfurilor, pentru a nu achita taxele antidumping corespunzatoare si in acest caz marfurie fiind tot din China.

In drept, art. 214 alin. (1) si alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

Art. 214 (1) Organul de solutiune competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutiunea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

b) solutiunea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări.

[...]

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutiune competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu."

Potrivit acestor prevederi legale, organul de solutionare a contestatiei poate suspenda prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cand, in speta, exista

indicii cu privire la savarsirea unei infractiuni care are o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.

Se retine ca intre stabilirea obligatiilor fiscale constatate prin Deciziile pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X, X si X din 15.07.2015 si sesizarea penala nr. X/16.07.2015 transmisa Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti, care a preluat constatările din cuprinsul proceselor verbale de control nr. x /15.07.2015, nr. y /15.07.2015 si nr. z /15.07.2015, ce au stat la baza emiterii deciziilor contestate si stabilirea caracterului infractional al faptelor constatate exista o stransa interdependentă de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Aceasta interdependentă consta in faptul ca in urma rapoartelor O.L.A.F. s-a constatat ca in urma verificarilor intreprinse in Turcia si Indonezia referitoare la exporturile de diverse tesaturi din fibra de sticla catre spatiul european, toate exporturile in cauza au la baza marfuri a caror origine reala nu este cea declarata, ci R.P. Chineza, motiv pentru care comporta taxe vamale si taxe antidumping potrivit originii reale a marfurilor.

In acest sens, organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, avand in vedere principiul de drept „*penalul ține în loc civilul*”.

Se retine ca potrivit doctrinei, actiunea penala are intaietate fata de actiunea civila deoarece, pe de o parte, cauza materiala unica a celor 2 actiuni este savarsirea infractiunii sau existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni, iar, pe de alta parte, solutionarea actiunii civile este conditionata de solutionarea actiunii penale in privinta existentei faptei.

Prin Decizia nr. 72/28.05.1996, Curtea Constitutionala a retinut ca nu trebuie ignorate nici prevederile art.22, alin.(1) din Codul de Procedură Penala, potrivit carora „*hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia*”.

De asemenea, prin Decizia nr. 449/26.10.2004, Curtea Constitutionala a constatat ca „*pentru indentitate de rațiune, cele statuate în materie civilă își găsesc justificarea și în ceea ce privește acțiunile în contencios administrativ*”.

Totodata, se retine ca prin Decizia nr. 95/2011, Curtea Constitutionala apreciaza ca „*în ceea ce privește posibilitatea organului de soluționare a contestației de a suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei, Curtea a reținut că adoptarea acestei măsuri este condiționată de înrăurirea hotărâtoare pe care o are constatarea de către organele competente a elementelor constitutive ale unei infracțiuni asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă. Or, într-o atare situație este firesc ca procedura administrativă privind soluționarea contestației formulate împotriva actelor administrativ fiscale să fie suspendată fie până la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]*”.

Organele vamale au mentionat si in sesizarea penala faptul ca si in cazul achizițiilor de “plasa din fibra de sticla” pentru care s-a declarat origine Malaiezia, Thailanda si Indonezia societatea X SRL a procedat in acelasi mod declarand eronat originea marfurilor, pentru a nu achita taxele antidumping coespunzatoare si in acest caz marfurie fiind tot din China, fiind recalculat drepturile de import, iar prin adresa nr. X/17.10.2013, respectiv nr. X/30.06.2014 a fost sesizat Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti.

Se retine ca prezenta speta se circumscrie considerentelor deciziilor Curtii Constitutionale mai sus enuntate, tinand seama de faptul ca Directia Regionala Vamala Bucuresti a inaintat Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti sesizarea penala inregistrata sub nr. X/16.07.2015 in vederea inceperii cercetarilor pentru a se constata daca fapta intruneste elementele constitutive ale infractiunii.

De asemenea, se retine ca justa intelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimite la concluzia ca decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luata ori de cate ori este vadit ca solutia laturii penale a cauzei are o inraurire hotaratoare asupra dezlegarii pricinii, **suspendarea solutionarii avand natura de a preintampina emiterea unor hotarari contradictorii.**

A proceda astfel, **per a contrario**, ar insemna sa fi ignorat cercetarile organelor de urmarire penala efectuate in cauza, in conditiile in care organele de inspectie au sesizat organele de cercetare penala, constatandu-se indiciile savârşirii unor infracţiuni, **fapt ce ar fi putut conduce la o contrariedade între hotărârea penală și cea civila, care ar fi determinat afectarea prestigiului justiției și a ordinii publice, cu toate consecintele ce ar fi putut decurge din această situație.**

Avand in vedere cele de mai sus, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră :

“(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea (...)”

De asemenea, pct. 10.1 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, statuează că :

“10.1. Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. (...)”

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronunțarea unei solutii definitive pe latura penala, **se va suspenda solutionarea contestatiei pentru suma de X lei reprezentand** obligatii de plata suplimentare, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art. 214. alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei și în temeiul art. 214, alin.(1), lit. a) și art.216 alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu pct.10.1 din O.P.A.N.A.F. nr. 2906/2014 privind aprobarea

DECIDE

Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de S.C. X SRL împotriva Deciziilor pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X, X, X/15.07.2015, emise de Directia Regionala Vamala Bucuresti, pentru suma de X lei, reprezentand obligatii de plata suplimentare, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala.

Procedura administrativa urmeaza a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata potrivit legii, in termen de 6 luni de la comunicare, la Curtea de Apel Bucuresti.