

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE PLOIEȘTI
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 77 din 2015
privind soluționarea contestației formulate de
..... din comuna , județul

Cu adresa nr. , înregistrată la **Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești** sub nr. , **Administrația Județeană a Finanțelor Publice Giurgiu** a înaintat dosarul contestației formulate de **P.F.A.** din comuna , **județul** , împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. și a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr., acte emise de organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P.

Deciziile de impunere contestate au avut la bază măsurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspecție fiscală nr.

..... are domiciliul fiscal în comuna Izvoarele, sat , județul , este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Giurgiu sub nr..... și are cod de identificare fiscală RO

Obiectul contestației îl constituie suma totală de **lei**, reprezentând:

- lei TVA suplimentară de plată;
- lei accesorii aferente TVA suplimentară de plată;
- lei impozit pe venit;
- lei accesorii aferente impozitului pe venit;
- lei contribuție de asigurări sociale de sănătate;
- lei accesorii aferente contribuției sociale de sănătate.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 zile prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat societății contestatoare în data de , iar contestația a fost înregistrată la A.J.F.P Giurgiu sub nr.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. susține următoarele:

"[...] Organele de inspecție fiscală, în cuprinsul Raportului de inspecție fiscală și a Deciziilor de impunere nu respectă prevederile Codului de procedură fiscală [...].

Organul fiscal nu a respectat procedura și a comunicat avizul fiscal fără a fi însoțit de Cartea drepturilor și obligațiilor persoanei fizice supuse verificării. [...]

Organul fiscal nu a respectat, la finalizarea verificării fiscale procedura de a comunica scris rezultatele verificării fiscale. [...]

Organele de inspecție fiscală au verificat și controlat în perioada – subscrisa [...] în care scop a întocmit Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr..... pentru PFA ca persoană juridică dar stabilește în Decizia de impunere nr. obligații de plată pentru persoana [...].

În consecință Decizia de impunere nr. este lovită de nulitate absolută. [...]

II. Critica de fond a actelor administrative fiscale emise.

1. Capitolul III. Constatări privind impozitul pe venit în perioada –

A. Determinarea veniturilor. [...] *Organul de inspecție fiscală, în baza Ordinului nr. 3389/03.11.2011 [...], stabilește în mod exhaustiv și abuziv că ar fi trebuit ca în să obțină la culturile de grâu și floarea soarelui în mod obligatoriu un nivel de producție la hectar, așa cum a fost comunicat ca urmare a unei adrese cu caracter statistic, de către Direcția pentru Agricultură [...].*

Modificarea din oficiu de către Organul fiscal în baza unei simple statistici, fie ea și teritorială este o aberație abuzivă și nelegală a organului de inspecție fiscală, care în mod premeditat nu a ținut cont de realitatea obiectivă a producțiilor obținute în anul agricol-..... de către subscrisa, astfel:

- Subscrisa și-a început activitatea ca PFA în data de când anul agricol era pe sfârșite [...]. Conform contractelor de arendă [...] încheiate în [...] subscrisa a preluat cea mai mare parte a terenurilor nelucrate de ani de zile și cu un grad mare de înțelenire.

- Experiența în practica agricolă și dotarea precară, ca la orice start-up erau insuficiente pentru a atinge performanțe statistice.

- [...] A se vedea că subscrisa nu a aplicat nici măcar un minim de îngrășămintă chimice la culturile înființate din lipsa de fonduri bănești. [...].

- Anul agricol-.....a fost unul dintre cei mai secetoși din ultimii 10 ani în sudul țării.

- Respectiv cifre statistice comunicate de [...] DADR nu poate ține loc de producție și este cert că se bazează pe producții medii realizate la marile exploatații agricole din județul care practică agricultura performantă pe suprafețe de mii de hectare și folosesc tehnologii agricole superioare. [...]

Este clar că organul fiscal nu respectă textul de lege cu privire la “ o estimare rezonabilă ” [...]. De asemenea textul de lege [...] folosit ca bază legală de către organul fiscal precizează că această acțiune de estimare a bazei de impunere se face “ ori de câte ori aceasta nu poate determina situația fiscală corectă ” . [...]

Ori în Raportul de inspecție fiscală se precizează că nu sunt probleme cu privire la evidența corectă a contabilității subscrisei și că sunt respectate prevederile legale cu privire la contabilitatea subscrisei. [...]

Mai mult, caracterul contradictoriu al cifrelor statistice prezentate de DADR [...], reiese din compararea datelor privind producțiile agricole realizate prezentate de DADR pentru anul agricol –3 în Adresa [...] și cele din adresa DADR [...].

B. Referitor la cheltuieli

- “Organul de inspecție fiscală nu a acordat drept de deducere pentru cheltuielile cu înființarea culturii de porumb în sumă de lei [...]”

Este clar că în cazul culturii de porumb, calamitate din cauza secetei, organul fiscal consideră în mod abuziv și nelegal că, deși deși subscrisa a înregistrat în contabilitate facturi de sămânță, ierbicide și motorină pentru înființarea culturii de porumb, aceste cheltuieli nu pot fi deduse pentru că veniturile obținute sunt zero. [...]

- Organul de inspecție fiscală a stabilit cheltuieli nedeductibile în sumă de lei reprezentând cheltuieli privind achiziționarea unui tractor pentru care trebuia să respecte regulile de amortizare conform prevederilor art.48 al.7 lit.i) și alin.4, lit.c) din Codul fiscal: [...].

Astfel, organul fiscal nu vrea să ia în considerare susținerea subscrisei că Tractorul JOHN DEERE, achiziționat de subscrisa în luna are durata de serviciu normată depășită fiind fabricat în anul 2003, deci are cca 11 ani durată de funcționare față de 8 ani cât prevede la poziția 2.1.21 Nomenclatorul de amortizare al mijloacelor fixe stabilit prin HG. [...]

C. Referitor la contribuțiile de asigurări sociale de sănătate.

[...] Întrucât am arătat că venitul suplimentar a fost stabilit abuziv și nelegal vă rugăm să dispuneți anularea Deciziei de impunere nr..... ca abuzivă și nelegală.

2. Constatări privind impozitul pe venit în perioada-.....

A. Referitor la venituri.

[...] Modificarea din oficiu de către Organul fiscal în baza unei simple statistici [...] este [...] nelegală a Organului de inspecție fiscală care [...] nu a ținut cont de realitatea obiectivă a producțiilor obținute în anul agricol-..... de către subscrisa: [...]

Mai mult, ca și în anul, avem de-a face cu două serii de date statistice ale DADR și iarăși se pune problema caracterului contradictoriu al cifrelor statistice prezentate de DADR [...] așa cum reiese din compararea datelor privind producțiile agricole realizate prezentate de DADR pentru anul agricol-.....în Adresa [...] și cele din Adresa DADR [...].

B. Referitor la cheltuieli.

Subscrisa a înregistrat cheltuieli privind achiziționarea unei combine seria număr, conform Fact..... la valoarea de Euro, echivalentul a lei.

Organul de inspecție fiscală a stabilit cheltuieli nedeductibile în sumă de lei reprezentând cheltuieli privind achiziționarea unei combine pentru care trebuia să respecte regulile de amortizare conform prevederilor art.48, al.7 lit.i) și alin.4, lit.c) din Codul fiscal: [...]

Astfel, organul fiscal, în mod abuziv și nelegal refuză să ia în considerare susținerea subscrisei și anume [...] Combina, achiziționată de subscrisa în luna are durata de serviciu normată depășită fiind fabricată în anul 1989 deci are cca 26 de ani durată de funcționare față de maxim 8 ani cât prevede la poziția 2.1.21 Nomenclatorul de amortizare al mijloacelor fixe stabilit prin HG. [...]

Taxa pe valoarea adăugată. [...]

În aplicarea Codului fiscal cu privire la TVA și în toată această calculație de TVA colectată în contul subscrisei pe perioada, organele de inspecție fiscală, [...] au omis să țină cont de prevederile art.160 din Codul fiscal cu privire la Taxarea inversă, alin.(2) și alin.(3): [...].

Mai mult, contractele de livrare încheiate de subscrisa în cu SC SRL și SC SRL cuprind prevederea legală obligatorie de taxare inversă. [...]

Ca urmare, colectarea în contul subscrisei, odată ce a fost considerată de organul fiscal înregistrată în scopuri de taxare pe tot anul 2013, fără a opera și deducerea legală de TVA atât pentru producția realizată și livrată efectiv pe bază de contracte legale cât și pentru cea posibil de realizat [...].

Față de aspectele menționate mai sus vă rugăm [...] să dispuneți anularea Deciziei de impunere nr..... precum și a Deciziei de impunere nr..... [...]

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. întocmit la P.F.A., s-au stabilit următoarele:

“Perioada supusă verificării impozitului pe venit este-..... [...]

CAPITOLUL III. Constatări privind impozitul pe venit [...]

Perioada-..... [...]

Conform documentelor privind veniturile și cheltuielile, organul de inspecție fiscală a constatat următoarele:

Contribuabilul a achiziționat de la, Germania, tractor [...], conform facturii nr....., la valoarea de euro, echivalentul a lei.

Pentru anul, a cultivat suprafața de ha, [...] astfel:

- grâu ha obținând o producție de kg, rezultând producție medie/ha de kg, față de kg conform adresei D.A.D.R. nr., din care cantitatea de kg a fost vândută conform facturilor emise, cantitatea de kg a fost acordată arendașilor [...] iar cantitatea de kg a fost utilizată pentru sămânță consum intern conform bonului de consum;

- floarea soarelui ha, obținând o producție de kg, rezultând producție medie/ha de kg, față de kg conform adresei D.A.D.R. nr....., producție care a fost vândută în totalitate conform facturilor emise;

- porumb ha, pentru care nu a obținut producție din cauza secetei excesive [...];

- orz ha, pentru care nu a obținut producție din cauza atacului masiv de rozătoare [...];

- plante de nutreț ha.

..... înregistrează producție în curs de execuție la data de în sumă de lei la culturile de grâu, floarea soarelui și porumb.

..... a realizat în anul, venituri totale în sumă de lei reprezentând venituri din vânzarea produselor finite în sumă de lei și venituri din subvenții de exploatare în sumă de lei [...].

Din verificarea documentelor justificative privind veniturile și cheltuielile, organul de inspecție fiscală a constatat următoarele deficiențe:

Referitor la venituri:

Analizând producțiile medii/ha, obținute de contribuabil și producțiile medii/ha, transmise de Direcția pentru Agricultură [...], conform adresei nr., organul de inspecție fiscală a constatat că PFA înregistrează producții la culturile de grâu și floarea soarelui sub producțiile medii/ha pentru localitatea Izvoarele, județul transmise de D.A.D.R.

Organul de inspecție fiscală a procedat la stabilirea prin estimare a bazei de impunere, conform art.67 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală,[...] și art.1 alin.(1), (2) și (3) din Ordinul ANAF nr. 3389/03.11.2011: [...]

Organul de inspecție fiscală a întocmit o situație privind suprafețele cultivate și producțiile obținute aferente perioadei-..... [...] prin care se constată diferențe între producțiile medii/ha la grâu și floarea soarelui înregistrate de contribuabil și producțiile medii/ha menționate în adresa nr.16614/13.12.2012 emisă de Direcția pentru Agricultură Județeană [...].

Pentru diferențele de producții estimate, organele de inspecție fiscală au stabilit venituri suplimentare în sumă de lei [...].

Referitor la cheltuieli:

1. [...] pentru anul agricol [...] contribuabilul a efectuat cheltuieli cu înființarea culturii de porumb în sumă de lei pentru care nu a realizat producție.

Organul de inspecție fiscală nu a acordat drept de deducere pentru cheltuielile cu înființarea culturii de porumb în sumă de lei.

Baza legală: Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal [...], art.48, alin.(4) [...].

2. Contribuabilul a înregistrat cheltuieli privind achiziționarea unui tractor [...], conform facturii nr....., la valoarea de EURO, echivalentul a lei.

Organul de inspecție fiscală a stabilit cheltuieli nedeductibile în sumă de lei [...], pentru care trebuia să respecte regulile de amortizare, conform prevederilor art.48, alin.(7), lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal [...]

Organul de inspecție fiscală nu a acordat drept de deducere pentru amortizare în, în sumă de lei.

2. Contribuabilul a înregistrat venituri neimpozabile în sumă de lei reprezentând subvenții pe suprafață încasată de la APIA.

Organul de inspecție fiscală a stabilit cheltuieli nedeductibile în sumă de lei, corespunzătoare veniturilor neimpozabile. [...].

Baza legală: art.48, alin.(7), lit.b) din Legea nr.571/203 privind Codul fiscal [...].

3. Contribuabilul a înregistrat cheltuieli privind impozitul pe venit în sumă delei.

Organul de inspecție fiscală a stabilit cheltuieli nedeductibile în sumă de lei, reprezentând impozitul pe venit.

Baza legală: art.48, alin.(7), lit.c) din Legea nr.571/203 privind Codul fiscal [...].

Urmare celor prezentate mai sus, prin stabilirea de venituri impozabile și cheltuieli nedeductibile, organul de inspecție fiscală a stabilit următoarele:

venituri impozabile = lei

venituri suplimentare = lei

venituri totale = lei

cheltuieli totale = lei

cheltuieli nedeductibile = lei
venit impozabil suplimentar = lei
impozit pe venit suplimentar = lei
Venituri lei (..... +) – cheltuieli totale lei (.... + amortizare) + cheltuieli nedeductibile lei = lei venit impozabil

A fost diminuată pierderea cu lei.

Pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar în sumă de lei [...], au fost calculate accesorii în sumă de lei, pentru perioada –, conform prevederilor art.119, art.120, alin.(1), (2), (7) și art.120* din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală [...].

Contribuții de asigurări sociale de sănătate

Baza legală : Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal [...], aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004 [...]

În anul 2012, organul de inspecție fiscală a stabilit venit suplimentar în sumă de lei, pentru care datorează contribuții de asigurări sociale de sănătate suplimentare în sumă de lei [...] pentru care s-au calculat accesorii în sumă de lei pentru perioada-....., conform prevederilor art.119, art.120, alin.(1), (2), (7) și art.120* din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală [...].

An fiscal[...]

Conform documentelor privind veniturile și cheltuielile, organul de inspecție fiscală a constatat următoarele:

Pentru anul agricol-....., a cultivat suprafața de ha, [...], astfel:

- grâu ha, obținând o producție de kg, rezultând producție medie/ha de kg, față de kg conform adresei DADR nr....., din care cantitatea de kg a fost vândută [...], cantitatea de kg a fost acordată arendașilor [...], iar cantitatea de kg a fost utilizată pentru sămânță consum intern conform bonului de consum;

- floarea soarelui ha, obținând o producție de kg, rezultând producție medie/ha de kg, față de kg conform adresei DADR nr....., toată producția fiind vândută [...];

- porumb ha, obținând o producție de kg, rezultând producție medie/ha de kg, față de kg conform adresei DADR nr....., toată producția fiind rămasă pe stoc la data de

- orz ha, pentru care nu a obținut producție; [...]

..... a înregistrat în, venituri totale în sumă de lei reprezentând venituri din vânzarea produselor finite în sumă de lei, venituri din subvenții de exploatare în sumă de lei, [...], iar cheltuielile înregistrate în sumă de lei sunt alcătuite din cheltuieli privind achiziționarea de utilaje agricole în sumă de lei, cheltuieli privind combustibilul în sumă de lei, piese de schimb utilaje în sumă de lei, sămânță în sumă de lei, cheltuieli privind impozitul pe veniturile din arendă în sumă de lei și cheltuieli cu servicii bancare în sumă de lei. [...]

Din verificarea documentelor justificative privind veniturile și cheltuielile, organul de inspecție fiscală a constatat următoarele deficiențe: [...]

1. Contribuabilul [...] a omis să înregistreze factura nr..... în sumă de – lei reprezentând stornare avans grâu.

Organul de inspecție fiscală a diminuat veniturile cu suma de lei reprezentând stornare avans grâu.

2. Analizând producțiile medii/ha obținute de contribuabil și producțiile medii/ha, transmise de Direcția pentru Agricultură [...] înregistrează producții la culturile agricole [...] sub producțiile medii/ha pentru localitatea Izvoarele, județul Giurgiu transmise de D.A.D.R. pentru anul

Organul de inspecție fiscală a procedat la stabilirea prin estimare a bazei de impunere, conform art.67 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală [...] și art.1, alin.(1), (2) și (3) din Ordinul ANAF nr. 3389/03.11.2011: [...]

Pentru diferențele de producții estimate, organele de inspecție fiscală au stabilit venituri suplimentare în sumă de lei [...]

Organul de inspecție fiscală a stabilit TVA colectată suplimentar în sumă de lei, drept pentru care au fost diminuate veniturile cu suma de lei reprezentând TVA colectată suplimentar în anul

Referitor la cheltuieli: [...]

Organul de inspecție fiscală a stabilit cheltuieli nedeductibile în sumă de lei, reprezentând achiziționarea unei combine CLAAS DOMINATOR, pentru care trebuia să respecte regulile de amortizare, conform prevederilor art.48, alin.(7), lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal [...]

Organul de inspecție fiscală a acordat drept de deducere pentru amortizare în, în sumă de lei. [...]

Organul de inspecție fiscală a stabilit cheltuieli nedeductibile în sumă de lei, reprezentând achiziționarea unui plug, pentru care trebuia să respecte regulile de amortizare, conform prevederilor art.48, alin.(7), lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal [...]

Organul de inspecție fiscală a acordat drept de deducere pentru amortizare în, în sumă de lei. [...]

Organul de inspecție fiscală a stabilit cheltuieli nedeductibile în sumă de lei, reprezentând prima tranșă din achiziționarea semănătoarei păioase MAT SC31DO, pentru care trebuia să respecte regulile de amortizare, conform prevederilor art.48, alin.(7), lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal [...]

Organul de inspecție fiscală a acordat drept de deducere pentru amortizare în anul, în sumă de lei. [...]

Organul de inspecție fiscală a acordat drept de deducere pentru amortizarea tractorului în anul 2013, în sumă de lei. [...]

Organul de inspecție fiscală a stabilit cheltuieli nedeductibile în sumă de lei, reprezentând impozitul pe veniturile din arendă. [...]

Baza legală: art.48, alin.(7), lit.l) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal [...]

Organul de inspecție fiscală a stabilit cheltuieli nedeductibile în sumă de lei, reprezentând cheltuieli privind impozitul pe venit. [...]

Baza legală: art.48, alin.(7), lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal [...]

Urmare celor prezentate mai sus, prin stabilirea de venituri suplimentare și cheltuieli nedeductibile, organul de inspecție fiscală a stabilit următoarele:

venituri impozabile = lei

cheltuieli totale = lei

cheltuieli nedeductibile = lei

venit impozabil suplimentar = lei

impozit pe venit suplimentar = lei [...].

A fost diminuată pierderea în sumă de lei.

Contribuții de asigurări sociale de sănătate [...]

În anul, organul de inspecție fiscală a stabilit venit suplimentar în sumă de lei, pentru care datorează contribuții de asigurări sociale de sănătate suplimentare în sumă de lei [...].

Taxa pe valoarea adăugată [...]

Perioada supusă inspecției fiscale este –

Din verificarea efectuată, [...] la data de contribuabilul a realizat o cifră de afaceri anuală în sumă de lei, depășind astfel plafonul de scutire de TVA de EUR echivalentul a lei, prevăzut de Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal [...], art.152, alin.(1) [...]

Contribuabilul nu a solicitat în cursul lunii înregistrarea în scopuri de TVA, înregistrarea făcându-se în timpul prezentei inspecției fiscale de către organul de inspecție fiscală, respectiv în cursul lunii [...]

[...] organul de inspecție fiscală a procedat la stabilirea TVA colectată aferentă încasărilor totale din perioada – [...] așa cum este prevăzut de pct.23, alin.(1) și (2) din HG nr.44/2004 [...].

Anul

Referitor la TVA colectată: [...]

Organul de inspecție fiscală a procedat la stabilirea prin estimare a bazei de impunere, conform art.67 din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, [...] și art.1, alin.(1), (2) și (3) din Ordinul ANAF nr..... .

Pentru veniturile suplimentare în sumă de 248.857 lei, urmare a diferențelor dintre producțiile medii/ha conform adreselor D.A.D.R. nr..... și, organele de inspecție fiscală au colectat TVA suplimentar în sumă de lei [...].

În perioada –, [...] pentru veniturile totale înregistrate în evidența contabilă în sumă de lei, organul de inspecție fiscală a colectat TVA în sumă de lei.

[...], organele de inspecție fiscală au stabilit pe cumul la data de, TVA de plată în sumă totală de lei, pentru care s-au calculat accesorii în sumă de lei, pentru perioada – [...].

RECAPITULAȚIE:

TVA de plată =..... lei

Dobânzi TVA (25.07.2013 – 28.02.2014) = lei

Penalități TVA (01.07.2013 – 15.04.2014) =..... lei [...]

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:

* Raportul de inspecție fiscală nr. încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire, evidențiere și declarare a taxei pe valoarea adăugată, a impozitului pe venit și a contribuției de asigurări sociale de sănătate aferente perioadei –

..... are ca principal obiect de activitate "Cultivarea cerealelor (exclusiv orez), plantelor leguminoase și a plantelor producătoare de semințe oleaginoase" - cod CAEN 0111.

În urma inspecției fiscale generale, au fost stabilite următoarele obligatii fiscale:

• lei TVA suplimentară de plată și lei accesorii aferente TVA suplimentară de plată;

• lei impozit pe venit și lei accesorii aferente impozitului pe venit;

• lei contribuție de asigurări sociale de sănătate și lei accesorii aferente.

1) Referitor la TVA stabilită suplimentar în sumă de lei și la accesoriile aferente în sumă de lei

* În fapt, în perioada verificată, organele de inspecție fiscală au constatat că la data de contribuabilul a realizat o cifră de afaceri anuală în sumă de lei, depășind plafonul de scutire de TVA de 65.000 EURO, echivalentul a 220.000 lei, prevăzut la art.152 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, actualizată.

Contribuabilul nu a solicitat înregistrarea în scopuri de TVA până la data de, astfel că înregistrarea a fost efectuată de organele de inspecție fiscală în timpul inspecției fiscale, respectiv în, contribuabilul devenind plătitor de TVA începând cu data de

Astfel, în baza prevederilor art. 126 alin. (1) lit. a), art. 127, art. 128, art. 152 alin. (1), alin. (2), alin. (6), art. 153 alin. (1) lit. b) din Codul Fiscal și a pct. 23 alin. (1) și (2) și pct. 62 alin. (1) și (2) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, reprezintă persoană impozabilă cu TVA care a desfășurat activitate economică cu caracter de continuitate, respectiv livrări de cereale și care a depășit plafonul de scutire de 220.000 lei la, astfel că, prin nesolicitarea înregistrării în scopuri de TVA, organele fiscale competente au stabilit obligația de plată a TVA în sumă de lei.

Diferența de TVA de plată în sumă de lei, reprezintă:

a) TVA colectată suplimentar în sumă de lei aferentă veniturilor totale înregistrate în evidența contabilă, pentru care contribuabilul nu a colectat TVA.

b) TVA colectată suplimentar în sumă de lei calculată prin aplicarea cotei de TVA de 24% asupra veniturilor suplimentare aferentă anului agricol în sumă de lei stabilite de organele de inspecție fiscală prin estimare, în baza prevederilor art.67 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a comparării producției la culturile de grâu, floarea soarelui și porumb, înregistrată și declarata de către (mai mică), cu producția medie la hectar realizată pentru aceste culturi la nivelul localității Izvoarele (mai mare), localitate pe raza căreia au fost înființate culturile, conform adreselor emise de Direcția pentru Agricultură Județeană nr..... și nr. ;

* contestă TVA stabilită suplimentar de plată, susținând că organele de inspecție fiscală nu au ținut cont de prevederile art.160 alin.(2)și (3) din Codul Fiscal.

* Legislația în vigoare din perioada analizată precizează următoarele:

- Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală cu modificările și completările ulterioare:

" **Art. 67 - Stabilirea prin estimare a bazei de impunere** [...]

2) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectuează în situații cum ar fi: [...]

b) în situațiile în care organele de inspecție fiscală constată că evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile fiscale sau documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte, incomplete, precum și în situația în care acestea nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală. [...]"

- Ordinul Președintelui ANAF nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere:

"**Art. 1** - (1) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere pentru impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat al statului se efectuează de organele de inspecție fiscală în situații cum ar fi:

- documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte sau incomplete;

- documentele și informațiile solicitate nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.

(2) Pentru estimarea bazei de impunere organele de inspecție fiscală vor identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(3) Stabilirea bazei de impunere se va face prin estimarea atât a veniturilor, cât și a cheltuielilor aferente acestora. [...]"

- Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

"**Art. 126 - Operațiuni impozabile**

(1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) operațiunile care, în sensul art. 128 - 130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată; [...]"

- Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin H.G nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare:

"23. (1) Taxa se determină prin aplicarea cotei standard sau a cotelor reduse asupra bazei de impozitare determinate potrivit legii.

(2) Se aplică procedeul sutei mărite pentru determinarea sumei taxei, respectiv $24 \times 100/124$ în cazul cotei standard și $9 \times 100/109$ sau $5 \times 100/105$ în cazul cotelor reduse, atunci când prețul de vânzare include și taxa. [...]"

62. (5) *Persoanele impozabile care nu au solicitat înregistrarea în scopuri de TVA în termenul prevăzut de lege, indiferent dacă au făcut sau nu obiectul inspecției fiscale, au dreptul să ajusteze în primul decont depus după înregistrare sau, după caz, într-un decont ulterior, în condițiile prevăzute la art. 145 - 149 din Codul fiscal: [...]*

* Față de cele prezentate mai sus, rezultă următoarele:

a) Pentru perioada –, în mod corect organele de inspecție fiscală au colectat TVA în sumă de lei pentru veniturile realizate din vânzarea cerealelor în sumă de lei (..... lei x 24 : 124), după depășirea plafonului de scutire, veniturile fiind înregistrate în evidența contabilă.

Astfel, a fost stabilită TVA de plată în sumă de lei conform prevederilor art. 126 alin. (1) lit. a), art. 127 alin. (1) și (2), art. 128 alin. (1), art. 152 alin. (1), alin. (2) și alin. (6) din Codul Fiscal și pct. 23 alin. (1) și (2) și pct. 62 alin. (1) și (2) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin H.G nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

În cazul de față nu se aplică prevederile art. 160 alin. (2) lit. c) și alin. (3) din Codul Fiscal referitoare la taxarea inversă, întrucât nu este îndeplinită condiția obligatorie prevăzută la alin. (1) al art. 160, respectiv ca atât furnizorul cât și beneficiarul să fie înregistrați în scopuri de TVA.

Astfel, la data tranzacțiilor, furnizorul nu era înregistrat în scopuri de TVA, drept pentru care susținerea din contestație nu poate fi avută în vedere în soluționarea favorabilă a contestației.

Drept urmare, **se va respinge contestația ca neîntemeiată** pentru TVA de plată în sumă de lei, ca și pentru accesoriile aferente în sumă de lei (..... lei dobânzi + lei penalități de întârziere).

b) Organele de inspecție fiscală au stabilit TVA colectată suplimentar în sumă de lei aferentă perioadei –, ca urmare a estimării bazei de impunere în sumă de conform prevederilor art. 67 din Codul de procedură fiscală, actualizată, coroborate cu prevederile art.1 alin (1), (2) și (3) din Ordinul A.N.A.F. nr.3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere.

Estimarea bazei de impunere a TVA, respectiv a producției agricole la culturile de floarea soarelui, grâu, porumb, s-a realizat exclusiv pe baza datelor privind producțiile medii agricole la hectar raportate de Direcția pentru Agricultură Județeană, fără a fi avute în vedere și alte circumstanțe edificatoare.

Astfel, conform adresei A.N.A.F. nr. 807354/29.07.2014 prin care au fost aduse precizări în ceea ce privește aplicarea Circularei A.N.A.F. nr. 807030/27.01.2012, stabilirea prin estimare a bazei de impunere, conform art.67 din Codul de procedură fiscală, actualizat, se va efectua strict în situațiile în care se constată neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite, respectiv evidențele contabile, fiscale, declarațiile fiscale sunt incorecte, incomplete, sau acestea nu există, nu sunt puse la dispoziția organului de inspecție fiscală.

La estimarea bazei de impunere, organele de inspecție fiscală trebuie să motiveze pe bază de probe că evidențele contabile ale contribuabilului verificat sunt incorecte sau incomplete, că acesta nu a înregistrat în evidența contabilă în totalitate producția obținută, sau că a efectuat lucrări de produse agricole fără să fie înregistrate în evidența contabilă.

Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se va efectua cu identificarea și luarea în considerare a tuturor circumstanțelor edificatoare, inclusiv având în vedere producțiile agricole realizate de alți agenți economici cu activitatea similară, însă vor fi analizate condițiile în care aceștia au desfășurat activitatea agricolă (organizare, funcționare, deținere utilaje, instalații, tehnologii, suprafețe cultivate, soiuri de semințe, personal de specialitate, condiții de irigare, etc.), comparativ cu condițiile în care societatea verificată și-a desfășurat activitatea.

Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă că organele de inspecție fiscală nu au dovedit pe bază de probe sau constatări proprii că evidențele contabile, fiscale, declarațiile fiscale întocmite de reprezentantul sunt incorecte sau incomplete, și de asemenea nu au menționat că aceste documente nu există sau nu au fost puse la dispoziția organelor de

inspecție fiscală, astfel că nu sunt îndeplinite condițiile pentru estimarea bazei de impunere conform prevederilor art.67 din Codul de procedură fiscală, actualizat.

Estimarea producției agricole exclusiv pe baza datelor transmise de Direcția pentru Agricultură Județeană privind producțiile medii la hectar realizate în localitatea Izvoarele, județul Giurgiu (mai mari), față de producțiile medii realizate de societatea contestatoare în aceeași perioadă (mai mici), fără ca organele de inspecție fiscală să aducă probe privind neînregistrarea în totalitate a producției obținute, sau efectuarea de livrări fără a fi înregistrate în evidența contabilă, este nejustificată și fără temei legal.

Art.216 alin.(3) și alin.(3¹) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală prevede:

„Art. 216 Soluții asupra contestației[...]

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3¹) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.”

Drept urmare, în baza prevederilor art. 216 alin. (3) și alin. (3¹) din Codul de procedură fiscală, actualizată, **se va desființa parțial Decizia de impunere nr. a** pentru TVA stabilită suplimentar în sumă de **..... lei** și pentru accesoriile aferente în sumă de **..... lei** (..... lei dobânzi + lei penalități de întârziere), urmând ca organele de inspecție fiscală aparținând A.J.F.P. Giurgiu să procedeze la reverificarea societății comerciale, la reanalizarea cauzei și la întocmirea, dacă va fi cazul, a unui nou act administrativ fiscal, care va avea în vedere strict considerentele prezentei decizii și prin care să se dovedească că, eventualele diferențe suplimentare la TVA se datorează estimării producției agricole efectuată conform prevederilor legale.

2) Referitor la impozitul pe venit stabilit suplimentar în sumă de lei și la accesoriile aferente în sumă de lei

* Pentru (perioada –), organele de inspecție fiscală au stabilit prin estimare la venituri suplimentare în sumă de **..... lei**, urmare considerării producției obținute de contribuabil la nivelul producției medii realizate în localitatea Izvoarele, județul

De asemenea, în această perioadă ... a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli deductibile în sumă totală de **..... lei**, care au fost considerate la control nedeductibile fiscal, astfel:

- lei reprezintă cheltuieli nedeductibile cu înființarea culturii de porumb pentru care contribuabilul nu a înregistrat venituri;

- lei reprezintă cheltuieli nedeductibile privind achiziționarea unui tractor John Deere 4755, pentru care contribuabilul nu a respectat regulile de amortizare prevăzute de art.48, alin.(7), lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- lei reprezintă cheltuieli nedeductibile corespunzătoare veniturilor neimpozabile (subvenții pe suprafață încasate de la APIA), conform art. 48 alin. (7) lit. b) din Codul Fiscal;

- lei reprezintă cheltuieli privind impozitul pe venit nedeductibile fiscal conform art.48, alin.(7), lit.c) Codul Fiscal.

La stabilirea rezultatului fiscal al s-a avut în vedere și acordarea cheltuielilor cu amortizarea pe anul în sumă de lei pentru tractorul achiziționat, ca și diminuarea pierderii fiscale cu suma de lei.

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit pentru anul un venit net suplimentar în sumă totală de lei, din care lei reprezintă venituri suplimentare estimate și lei cheltuieli nedeductibile fiscal (..... lei – lei – lei) și un impozit pe venit datorat în sumă de **..... lei** (..... lei impozit din estimare venituri + lei impozit din cheltuieli nedeductibile), pentru care au calculat accesorii aferente în sumă de **..... lei**.

Pentru, organele de inspecție fiscală au stabilit prin estimare la venituri suplimentare în sumă de lei, urmare considerării producției obținute de contribuabil la nivelul producției medii realizate în localitatea Izvoarele, județul

De asemenea, în această perioadă a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli deductibile în sumă totală de lei, care au fost considerate la control nedeductibile fiscal, **astfel:**

- lei reprezintă cheltuieli privind achiziționarea unei combine, pentru care contribuabilul nu a respectat regulile de amortizare prevăzute de art.48, alin.(7), lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- lei reprezintă cheltuieli privind achiziționarea unui plug 5 trepte, pentru care contribuabilul nu a respectat regulile de amortizare prevăzute de art.48, alin.(7), lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- lei reprezintă cheltuieli privind prima tranșă din achiziționarea unei semănătoare păioase pentru care contribuabilul nu a respectat regulile de amortizare prevăzute de art.48, alin.(7), lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- lei reprezintă cheltuieli privind impozitul pe veniturile din arendă nedeductibile fiscal, conform art.48, alin.(7), lit.l) din Codul Fiscal;

- lei reprezintă cheltuieli privind impozitul pe venit nedeductibile fiscal, conform art.48, alin.(7), lit.c) din Codul Fiscal.

La stabilirea rezultatului fiscal al anului s-a avut în vedere și diminuarea veniturilor cu suma de lei (factură de stornare avans grâu, neînregistrată), diminuarea veniturilor cu suma de lei (TVA colectată suplimentar), majorarea cheltuielilor deductibile fiscal cu suma de lei (amortizarea unor utilaje agricole) și diminuarea pierderii fiscale în sumă de lei.

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit pentru anul un venit net suplimentar în sumă de lei și un impozit pe venit datorat în sumă de lei (..... lei x 16%).

Pe total perioadă verificată, rezultatul fiscal stabilit de, a fost influențat cu următoarele sume:

- (+) lei (..... lei + lei) reprezintă venituri suplimentare din estimare;

- (+) lei (..... lei + lei) reprezintă cheltuieli nedeductibile fiscal;

- (-) lei reprezintă TVA colectată suplimentar;

- (-) lei reprezintă stornare factură de avans grâu, neînregistrată;

- (-) lei (..... lei + lei) reprezintă cheltuieli cu amortizarea utilajelor agricole;

- (-) lei (..... lei + lei) reprezintă diminuare pierdere fiscală.

Cheltuielile nedeductibile fiscal în sumă de lei se compun din:

- lei reprezintă cheltuieli nedeductibile cu înființarea culturii de porumb pentru care contribuabilul nu a înregistrat venituri;

- lei reprezintă cheltuieli cu achiziționarea unor utilaje agricole (tractor, combină, plug, semănătoare);

- lei reprezintă cheltuieli nedeductibile corespunzătoare veniturilor neimpozabile (subvenții pe suprafață încasate de la APIA);

- lei reprezintă cheltuieli privind impozitul pe veniturile din arendă și cheltuieli privind impozitul pe venit.

Influențele prezentate mai sus, au condus la stabilirea unui venit impozabil suplimentar în sumă de lei (.... lei pentru anul + lei pentru anul) și a unui impozit pe venit suplimentar în sumă de lei (.... lei pentru anul + lei pentru anul) și la stabilirea unor accesorii aferente în sumă de lei.

* P..... contestă impozitul pe venit stabilit suplimentar, considerând ca este calculat eronat, deoarece stabilirea prin estimare a veniturilor suplimentare este ilegală.

De asemenea, referitor la cheltuielile considerate nedeductibile fiscal urmare inspecției fiscale, contribuabilul menționează că utilajele achiziționate de acesta au durata de serviciu normată depășită.

* Legislația în vigoare din perioada analizată precizează următoarele:

- Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală cu modificările și completările ulterioare:

" **Art. 67 - Stabilirea prin estimare a bazei de impunere** [...]

2) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectuează în situații cum ar fi: [...]

b) în situațiile în care organele de inspecție fiscală constată că evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile fiscale sau documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte, incomplete, precum și în situația în care acestea nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală. [...]"

- Ordinul Președintelui ANAF nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere:

"**Art. 1 - (1)** Stabilirea prin estimare a bazei de impunere pentru impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat al statului se efectuează de organele de inspecție fiscală în situații cum ar fi:

- documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte sau incomplete;

- documentele și informațiile solicitate nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.

(2) Pentru estimarea bazei de impunere organele de inspecție fiscală vor identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(3) Stabilirea bazei de impunere se va face prin estimarea atât a veniturilor, cât și a cheltuielilor aferente acestora. [...]"

- Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

"**Art. 11 - Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal**

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției. [...]

Art. 48 - Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă [...]

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt: [...]

c) să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II, după caz; [...]

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile: [...]

b) cheltuielile corespunzătoare veniturilor neimpozabile ale căror surse se află pe teritoriul României sau în străinătate;

c) impozitul pe venit datorat potrivit prezentului titlu, inclusiv impozitul pe venitul realizat în străinătate; [...]

i) cheltuielile de achiziționare sau de fabricare a bunurilor și a drepturilor amortizabile din Registrul-inventar; [...]

l) impozitul pe venit suportat de plătitorul venitului în contul beneficiarilor de venit; [...]"

* Față de cele prezentate mai sus, rezultă următoarele:

- Prima condiție generală pe care trebuie să o îndeplinească cheltuielile pentru a putea fi deduse, este aceea ca ele trebuie să fie efectuate în interesul direct al activității, respectiv să fie efectuate în scopul obținerii de venituri.

În cazul de față, în evidența contabilă a au fost cuprinse și cheltuieli efectuate cu înființarea culturii de porumb în sumă de lei aferente anului agricol, pentru care nu a fost realizată producție și implicit nu au fost realizate venituri aferente, astfel că suma de ... lei reprezintă cheltuieli nedeductibile fiscal.

De asemenea, contribuabilul a înregistrat cheltuieli cu achiziția unor utilaje agricole, fără a respecta prevederile legale privind regulile de amortizare, astfel că suma de ... lei este nedeductibilă fiscal la data achiziției și se recuperează pe calea amortizării fiscale prin cheltuieli lunare de amortizare.

De asemenea, în perioada verificată, contribuabilul a înregistrat cheltuieli în sumă de ... lei corespunzătoare veniturilor neimpozabile - subvenții pe suprafață încasate de la APIA, cheltuieli privind impozitul pe venit în sumă de ... lei și cheltuieli privind impozitul pe veniturile din arendă în sumă de ... lei, a căror nedeductibilitate este expres prevăzută de lege.

- În perioada verificată, contribuabilul a înregistrat producții medii/ha sub producțiile medii/ha pentru localitatea Izvoarele, județul

Organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea prin estimare a producției de grâu și floarea soarelui obținută pe suprafețele de teren cultivate și la estimarea bazei de impunere pentru determinarea obligației fiscale privind impozitul pe venitul anual impozabil datorat bugetului general consolidat al statului, în conformitate cu prevederile art.67 din O.G nr.92/2003 privind Codul fiscal, actualizată, coroborat cu art.1 din Ordinul nr.3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere.

Utilizând datele înscrise în adresele nr..... și nr. , emise de Direcția pentru Agricultură Județeană organele de inspecție fiscală au estimat cantitatea de grâu și floarea soarelui obținută de contribuabil, stabilind venituri estimate în sumă totală de lei (..... lei + lei).

Estimarea bazei de impunere, respectiv a producției agricole la culturile de grâu și floarea soarelui, s-a realizat exclusiv pe baza datelor privind producțiile medii agricole la hectar raportate de Direcția pentru Agricultură Județeană Giurgiu pentru anii și, fără a fi avute în vedere și alte circumstanțe edificatoare, așa cum am prezentat la pct. 1) din prezenta decizie referitor la TVA.

Stabilirea prin estimare a bazei de impunere, conform art.67 din Codul de procedură fiscală, actualizat, se va efectua strict în situațiile în care se constată neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite, respectiv evidențele contabile, fiscale, declarațiile fiscale sunt incorecte, incomplete sau acestea nu există, nu sunt puse la dispoziția organului de inspecție fiscală.

La estimarea bazei de impunere, organele de inspecție fiscală trebuie să motiveze pe bază de probe că evidențele contabile ale contribuabilului verificat sunt incorecte sau incomplete, că acesta nu a înregistrat în evidența contabilă în totalitate producția obținută, sau că a efectuat lucrări de produse agricole fără să fie înregistrate în evidența contabilă.

Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se va efectua cu identificarea și luarea în considerare a tuturor circumstanțelor edificatoare, inclusiv având în vedere producțiile agricole realizate de alți agenți economici cu activitatea similară, însă vor fi analizate condițiile în care aceștia au desfășurat activitatea agricolă (organizare, funcționare, deținere utilaje, instalații, tehnologii, suprafețe cultivate, soiuri de semințe, personal de specialitate, condiții de irigare, etc.) comparativ cu condițiile în care societatea verificată și-a desfășurat activitatea.

Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă că organele de inspecție fiscală nu au dovedit pe bază de probe sau constatări proprii că evidențele contabile, fiscale, declarațiile fiscale întocmite de sunt incorecte sau incomplete, și de asemenea nu au menționat că aceste documente nu există sau nu au fost puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală, astfel că nu sunt îndeplinite condițiile pentru estimarea bazei de impunere conform prevederilor art.67 din Codul de procedură fiscală, actualizat.

Estimarea producției agricole exclusiv pe baza datelor transmise de Direcția pentru Agricultură Județeană privind producțiile medii la hectar realizate în localitateajudețul în anii agricoli și (mai mari), față de producțiile medii realizate de societatea contestatoare în aceeași perioadă (mai mici), fără ca organele de inspecție fiscală să aducă probe privind neînregistrarea în totalitate a producției obținute, sau efectuarea de livrări fără a fi înregistrate în evidența contabilă, este nejustificată și fără temeii legal.

Art.216 alin.(3) și alin.(3¹) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală prevede:

„Art. 216 Soluții asupra contestației[...]

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3¹) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.”

Centralizând cele prezentate mai sus pe anii și, rezultă:

- în mod corect organele de inspecție fiscală au stabilit că sunt nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă totală de lei;

- celelalte influențe în sumă totală de lei (..... lei + lei + lei + lei) au redus corect rezultatul fiscal stabilit de contribuabil;

- organele de inspecție fiscală nu au dovedit pe bază de probe că veniturile estimate în sumă totală de lei reprezintă producție obținută și neînregistrată, sau livrări neînregistrate în evidența contabilă.

Astfel, rezultatul fiscal al contribuabilului pe anii și , fără luarea în considerație a veniturilor estimate în sumă totală de lei (..... lei + lei), este următorul:

Pentru anul

- venituri realizate lei;
- cheltuieli totale lei;
- cheltuieli nedeductibile fiscal lei;
- venit impozabil suplimentar lei;
- impozit pe venit datorat lei;
- Pentru anul
- venituri realizate lei;
- cheltuieli totale lei;
- cheltuieli nedeductibile fiscal lei;
- pierdere fiscală lei.

Față de cele prezentate mai sus, **se va respinge contestația ca neîntemeiată** pentru impozitul pe venit în sumă de lei aferent anului și pentru accesoriile aferente în sumă de lei.

De asemenea, în baza prevederilor art. 216 alin. (3) și alin. (3¹) din Codul de procedură fiscală, actualizată, **se va desființa parțial Decizia de impunere** pentru impozit pe venit în sumă de lei (..... lei pentru anul + lei pentru anul3) aferent veniturilor estimate în sumă de lei, ca și pentru accesoriile aferente în sumă de ... lei, urmând ca organele de inspecție fiscală aparținând A.J.F.P. să procedeze la reverificarea societății comerciale, la reanalizarea cauzei și la întocmirea, dacă va fi cazul, a unui nou act administrativ fiscal, care va avea în vedere strict considerentele prezentei decizii și prin care să se dovedească că, eventualele diferențe suplimentare la impozitul pe venit se datorează estimării producției agricole efectuată conform prevederilor legale.

3) Referitor la contribuțiile sociale de sănătate stabilite suplimentar în sumă de lei și la accesoriile aferente în sumă de lei

În fapt, aferent venitului impozabil stabilit suplimentar în perioada supusă inspecției fiscale în sumă totală de lei (.... lei pentru anul + lei pentru anul) organele de inspecție fiscală au calculat o contribuție de asigurări sociale de sănătate datorată suplimentar în sumă de lei (..... lei x 5,5%) din care lei pentru anul și lei pentru anul și accesorii aferente de lei, conform prevederilor art. 296²² din Codul fiscal:

“(2) Baza lunară de calcul al contribuției de asigurări sociale de sănătate datorate bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate pentru persoanele prevăzute la art. 296²¹ alin. (1) lit. a) - e) este diferența dintre totalul veniturilor încasate și cheltuielile efectuate în scopul realizării acestor venituri[...].”

Având în vedere cele prezentate mai sus la pct. 2) din decizie referitor la impozit pe venit, **se va respinge contestația ca neîntemeiată** pentru CASS în sumă de lei aferent venitului impozabil pentru anul în sumă de lei (..... lei x 5,5% = lei) și pentru accesoriile aferente de lei.

De asemenea, în baza prevederilor art. 216 alin. (3) și alin. (3¹) din Codul de procedură fiscală, actualizată, **se va desființa parțial Decizia de impunere nr.** pentru CASS în sumă de lei (.... lei pentru anul + lei pentru anul) aferent veniturilor estimate pentru anul în sumă de lei și aferent venitului impozabil stabilit la control pentru anul în sumă de lei și pentru accesoriile aferente de lei, urmând ca organele de inspecție fiscală aparținând A.J.F.P. să procedeze la reverificarea societății comerciale, la reanalizarea cauzei și la întocmirea, dacă va fi cazul, a unui nou act administrativ fiscal, care va avea în vedere strict considerentele prezentei decizii și prin care să se dovedească că, eventualele diferențe suplimentare la CASS se datorează estimării producției agricole efectuată conform prevederilor legale.

Centralizând cele prezentate mai sus, se va:

1. Respinge contestația ca neîntemeiată pentru TVA de plată în sumă de lei și accesoriile aferente de lei, pentru impozit pe venit în sumă de lei și accesoriile aferente de lei și pentru CASS în sumă de lei și accesoriile aferente de lei.

2. Desființa parțial Decizia de impunere nr. pentru TVA de plată în sumă de lei și accesoriile aferente de lei.

3. Desființa parțial Decizia de impunere nr. pentru impozit pe venit în sumă de lei și accesoriile aferente de lei și pentru CASS în sumă de lei și accesoriile aferente de lei.

IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată dedin Comuna, județul, împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. și a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr., acte emise de organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P., în conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1), alin. (3) și alin. (3¹) din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

1. Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de lei, reprezentând:

- lei TVA de plată;
- lei accesorii aferente TVA de plată;
- lei impozit pe venit;
- lei accesorii aferente impozitului pe venit;
- lei CASS;
-lei accesorii aferente CASS.

2. Desființarea parțială a Deciziei de impunere nr. pentru suma totală de lei, reprezentând:

- lei TVA de plată;
- lei accesorii aferente TVA de plată,

urmând ca organele de inspecție fiscală aparținând A.J.F.P. să procedeze la reverificarea societății comerciale, la reanalizarea cauzei și la întocmirea, dacă va fi cazul, a unui nou act administrativ fiscal, care va avea în vedere strict considerentele prezentei decizii.

3. Desființarea parțială a Deciziei de impunere nr. pentru suma totală de lei, reprezentând:

- lei impozit pe venit;
- lei accesorii aferente impozitului pe venit;
- lei CASS;
-lei accesorii aferente CASS,

urmând ca organele de inspecție fiscală aparținând A.J.F.P. să procedeze la reverificarea societății comerciale, la reanalizarea cauzei și la întocmirea, dacă va fi cazul, a unui nou act administrativ fiscal, care va avea în vedere strict considerentele prezentei decizii.

4. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, dar poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 (șase) luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

DIRECTOR GENERAL,