



Ministerul Finanțelor Publice

**Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Dâmbovița
Biroul Soluționare Contestații**



Str.Calea Domnească nr.166
Târgoviste, Dâmbovița
Tel: +0245 616779
Fax:+0245 615916
e-mail:DB@mfinante.ro
Nr.

DECIZIA NR. 79/2009
privind solutionarea contestatiei inregistrata
la D.G.F.P. Dambovita sub nr...
formulata de **S.C. ... S.A.** din ...

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata prin adresa inregistrata sub nr. ... asupra contestatiei formulata de **S.C. ... S.A.** cu sediul in ..., str. ..., nr... jud Dambovita, inmatriculata la O.R.C. sub nr. ..., avand codul unic de inregistrare RO ..., reprezentata legal de dl., in calitate de director general.

Societatea petentă formulează contestație împotriva Raportului de Inspecție Fiscală nr. ... și a Deciziei de impunere nr. ..., emise de D.G.F.P. Dambovita – Activitatea de Inspectie Fiscala.

Suma totală contestată este de ... lei, reprezentând:

- ... lei – contributi pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice;
- ... lei – majorari de intarziere aferente contributiilor.

Contestatia are aplicata semnatura si stampila titularul dreptului procesual si a fost depusa in termenul legal de depunere asa cum prevad art. 206 si art. 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere prevederile art. 205, art. 206, art. 207 si art. 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare,

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita a se pronunta asupra cauzei.

I. Petenta contesta decizia de impunere nr. ... si raportul de inspectie fiscala nr. ... din urmatoarele motive:

Calculul efectuat de organele de inspectie fiscala este gresit, cel corect fiind cel efectuat de CAS Dambovita.

Sumele corecte reprezentand concediile medicale fiind:

- pentru ... suma stabilita de CAS este de ... lei Dambovita si nu de ... lei potrivit RIF (anexa 6);

- pentru ... suma stabilita de CAS este de ... lei Dambovita si nu de ... lei potrivit RIF (anexa 6).

Societatea isi intemeiaza contestatia pe considerentul ca suma contestata nu a fost suportata din bugetul asigurarilor sociale, ci din bugetul de cheltuieli al societatii, dupa cum rezulta din nota contabila din ..., care a avut la baza procesul verbal nr. ... incheiat de CAS Dambovita, prin care aceasta refuza sa suporte din bugetul asigurarilor de sanatate suma de ... lei, reprezentand concedii medicale calculate eronat.

Prin cererea nr. ... societatea s-a adresat CAS Dambovita solicitand restituirea sumei de ... lei, suma in care erau incluse concediile medicale mai sus precizate. CAS Dambovita a acceptat partial cererea, validand plata sumei de ... lei si refuzand plata sumei de ... lei, suma ce nu fusese corect calculata, incalcandu-se dispozitiile art. 10 din OUG. NR. 158/2005.

Organul de control face referire la pagina 12 din RIF la suma de ... lei, suma incasata in plus si la suma de ... lei majorari de intarziere, iar in Decizia de impunere au fost trecute alte sume, respectiv suma de ... lei, suma calculata in plus la concedii medicale si suma de ... lei majorari de intarziere.

Nici unul din cele doua calcule nu este corect, cel real fiind cel al CAS Dambovita si reprezinta suma de ... lei potrivit procesului verbal nr.

Fata de cele de mai sus precizate societatea petenta solicita admiterea contestatiei si anulara sumei de ... lei, reprezentand contributi pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice cu majorările de întârziere aferente.

II. Raportul de Inspectie Fiscală nr. ... a stat la baza emiterii **Deciziei de impunere nr...** din data de ... întocmit de organele de inspectie fiscală din cadrul D.G.F.P. Dambovita – Activitatea de Inspectie Fiscala, prin care au fost stabilite contributi pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice

sau fizice in suma de ... lei si majorări de întârziere aferente in suma de ... lei.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmit de D.G.F.P. Dambovita – Activitatea de Inspectie Fiscala se propune admiterea contestatiei formulata de S.C... S.A. pentru suma contestata de ... lei.

De asemenea se precizeaza ca nu s-a facut sesizare penala in cauza.

III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

1. In ceea ce priveste Decizia de impunere nr. ..., Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita sa analizeze daca suma totala contestata de ... lei, reprezentand contributi pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice cu majorările de întârziere aferente, a fost corect determinata.

In fapt, S.C. ... S.A. a fost verificata in ceea ce priveste contributiile pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice pentru perioada ... de catre organele de inspectie fiscala ale D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspectie Fiscala.

In raportul de inspectie fiscala nr. ... la pagina 12, se precizeaza ca societatea pentru perioada ianuarie – octombrie 2008 nu a calculat contributiile aferente drepturilor salariale incasate de membrii consiliului de administratie si ai comisiei de cenzori, organul de inspectie fiscala stabilind o contributie suplimentara in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

De asemenea, pentru perioada ... 2008 societatea a calculat eronat concediile medicale pentru doua persoane, luand in calcul veniturile realizate efectiv in ultimele 6 luni care sunt mai mari decat 12 salarii minime brute pe tara lunar, organul de inspectie fiscala stabilind o contributie suplimentara in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

In referatul cu propuneri de solutionare organul de inspectie fiscala precizeaza ca in timpul controlului societatea nu a prezentat procesul verbal nr. ... emis de CAS Dambovita, document existent in prezent la dosarul cauzei, iar in lipsa acestuia au fost stabilite debite suplimentare reprezentand contributi pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice in suma de ... lei si

majorari de intarziere in suma de ... lei. In referat se precizeaza si ca sumele de bani reprezentand concediile medicale au fost ridicate de cele doua persoane si suportate din fondurile societatii, astfel incat se considera ca societatea datoreaza impozit pe veniturile din salarii aferente veniturilor incasate efectiv de cele doua persoane.

In baza calculului efectuat de organele de inspectie fiscala la pagina 3 a referatului cu propuneri de solutionare a contestatiei se va admite contestatia pentru suma de ... lei reprezentand contributiile pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice cu majorari de intarziere, in timp ce pentru diferenta in suma de ... lei, reprezentand contributi pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice cu majorari de intarziere aferente, se va respinge contestatia, debitele mentinandu-se.

Se retine ca petentul contesta partial decizia de impunere nr. ... intocmita de organele de control ale D.G.F.P. Dambovita – Activitatea de Inspectie Fiscala, doar pentru contributiile pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei.

Conform art. 213 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, “nu se poate crea o situatie mai grea contestatorului in propria cale de atac”.

Avand in vedere cele de mai sus precum si precizarile din referatul organului de inspectie fiscala al D.G.F.P. - Activitatea de Inspectie Fiscala, se va admite contestatia pentru suma totala contestata de ... lei, reprezentand contributiile pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice in suma de ... lei cu majorari de intarziere in suma de ... lei si se va respinge contestatia pentru suma totala contestata de ... lei, reprezentand contributi pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice in suma de ... lei cu majorările de întârziere aferente in suma de ... lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile articolelor urmatoare:

Art. 213 alin. (1) si alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza:

“(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de

documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

[...] (3) Prin soluționarea contestației nu se poate crea o situație mai grea contestatorului în propria cale de atac.”

2. In ceea ce priveste capatul de cerere referitor la Raportul de inspectie fiscala nr. ..., Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost investita sa se pronunte daca poate fi analizata pe fond cauza in situatia in care acesta nu constituie titlu de creanta, respectiv act administrativ fiscal susceptibil a fi contestat.

In fapt, S.C. ... S.A. din ...prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Dambovita contesta si Raportul de inspectie fiscala nr.

Se retine faptul ca in conformitate cu prevederile art. 109 din O.G. nr. 92/2003 republicata, rezultatele inspectiei fiscale consemnate in raportul de inspectie fiscala nr. ..., au stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. ..., ce produce efecte juridice de drept fiscal.

Astfel, titlu de creanta fiscala si act administrativ fiscal susceptibil a fi contestat este **numai decizia de impunere deoarece numai aceasta creaza o situatie juridica noua prin stabilirea obligatiilor fiscale in sarcina societatii contestatoare.** De altfel, in art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se prevede cu claritate faptul ca obiectul contestatiei il pot constitui numai sumele si masurile stabilite intr-un titlu de creanta sau intr-un act administrativ fiscal.

Raportul de inspectie fiscala nu creaza prin el insusi o situatie juridica noua, el fiind supus avizarii sefului de serviciu si aprobarii conducatorului organului de inspectie fiscala si stand la baza emiterii deciziei de impunere. Sumele inscrise in raport reprezinta doar constatari ale organului de inspectie, care nu se pot concretiza in obligatii de plata opozabile contribuabilului si susceptibile a fi supuse executarii silita in caz de neplata in conditiile in care legiuitorul a prevazut in mod expres faptul ca numai decizia de impunere poate constitui titlu de creanta in materie fiscala.

Avand in vedere cele de mai sus, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca inadmisibila.

In drept, art. 85 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

“(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala, în conditiile art. 82 alin. (2) si art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

Art. 109 din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si pct. 106.1, 106.2, 106.3 si 107.1 din H.G. nr. 1050/2004 stipuleaza urmatoarele:

art. 109 - *“Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale*

(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatarile inspectiei din punct de vedere faptic si legal.

(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente în plus sau în minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul începerii inspectiei fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.

(3) Deciziile prevazute la alin. (2) se comunica în termen de 7 zile de la data finalizarii raportului de inspectie fiscala.”

106.1 - Rezultatul inspectiei fiscale generale sau partiale va fi consemnat într-un raport de inspectie fiscala.

106.2 - La raportul privind rezultatele inspectiei fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatarile preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate si/sau încrucisate si orice alte acte.

106.3 - Raportul de inspectie fiscala se semneaza de catre organele de inspectie fiscala, se verifica si se avizeaza de seful de serviciu. Dupa aprobarea raportului de catre conducatorul organului de inspectie fiscala, se va emite decizia de impunere de catre organul fiscal competent teritorial.

107.1 - Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;[...]”

Art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“(2) Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si masurile stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanta sau în actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 85 alin. (1), art. 109, art. 206 alin. (2) si art. 213 alin. (1) si alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 106.1, 106.2, 106.3 si 107.1 din H.G. nr. 1050/2004, coroborate cu art. 70, art. 209 alin. 1 pct. a), art. 210, art. 211 si art. 216 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se:

DECIDE

1. Admiterea partiala a contestatiei nr. formulata de **S.C.** ... **S.A.** impotriva Deciziei de impunere nr. ... pentru suma totala contestata de ... lei, reprezentand contributi pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice in suma de ... lei cu majorările de întârziere aferente in suma de ... lei.

2. Respingerea partiala a contestatiei nr. ... formulata de **S.C.** ... **S.A.** impotriva Deciziei de impunere nr. ... pentru suma totala contestata de ... lei, reprezentand contributi pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice in suma de ... lei cu majorările de întârziere aferente in suma de ... lei.

3. Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulata de **S.C.** ... **S.A.** din ... pentru capatul de cerere privind Raportul de inspectie fiscala nr. ... emis de Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita – Activitatea de Inspectie Fiscala.

4. In conformitate cu prevederile art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Dambovita.

...
Director Coordonator,

Avizat,

...
Consilier juridic



Ministerul Finanțelor Publice

**Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Dâmbovița
Biroul Soluționare Contestații**



Str.Calea Domnească nr.166
Târgoviste, Dâmbovița
Tel: +0245 616779
Fax:+0245 615916
e-mail:
Corina.Cojoianu.DB@mfinante.ro
Nr. 22764/05.08.2009

**Aprobat,
Fircă Viorel Dan
Director coordonator**

PROIECT DE DECIZIE
privind solutionarea contestatiei inregistrata
la D.G.F.P. Dambovita sub nr. 22764/14.07.2009
formulata de **S.C. DRUM CONSTRUCT S.A.** din Aninoasa

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata prin adresa inregistrata sub nr. 22764/14.07.2009 asupra contestatiei formulata de **S.C. DRUM CONSTRUCT S.A.** cu sediul in Aninoasa, str. Siloz, nr. 3, jud Dambovita, inmatriculata la O.R.C. sub nr. J15/1163/2004, avand codul unic de inregistrare RO 17041803, reprezentata legal de dl. Mitroi Dumitru, in calitate de director general.

Societatea petentă formulează contestație împotriva Raportului de Inspectie Fiscală nr. 20734/26.06.2009 și a Deciziei de impunere nr. 461/29.06.2009, emise de D.G.F.P. Dambovita – Activitatea de Inspectie Fiscala.

Suma totală contestată este de **63.302 lei**, reprezentând:

- 44.417 lei – contributii pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice;
- 18.885 lei – majorari de intarziere aferente contributiilor.

Contestatia are aplicata semnatura si stampila titularul dreptului procesual si a fost depusa in termenul legal de depunere asa cum prevad art. 206 si art. 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere prevederile art. 205, art. 206, art. 207 si art. 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita a se pronunta asupra cauzei.

I. Petenta contesta decizia de impunere nr. 461/29.06.2009 si raportul de inspectie fiscala nr. 20734/26.06.2009 din urmatoarele motive:

Calculul efectuat de organele de inspectie fiscala este gresit, cel corect fiind cel efectuat de CAS Dambovita.

Sumele corecte reprezentand concediile medicale fiind:

- pentru Mitroi Dumitru suma stabilita de CAS este de 25.353 lei Dambovita si nu de 25.100 lei potrivit RIF (anexa 6);
- pentru lie Aneta suma stabilita de CAS este de 17.311 lei Dambovita si nu de 18.767 lei potrivit RIF (anexa 6).

Societatea isi intemeiaza contestatia pe considerentul ca suma contestata nu a fost suportata din bugetul asigurarilor sociale, ci din bugetul de cheltuieli al societatii, dupa cum rezulta din nota contabila din 31.07.2008, care a avut la baza procesul verbal nr. 136/29.07.2008 incheiat de CAS Dambovita, prin care

aceasta refuza sa suporte din bugetul asigurarilor de sanatate suma de 42.664 lei, reprezentand concedii medicale calculate eronat.

Prin cererea nr. 7696/17.06.2008 societatea s-a adresat CAS Dambovita solicitand restituierea sumei de 79.725 lei, suma in care erau incluse concediile medicale mai sus precizate. CAS Dambovita a acceptat partial cererea, validand plata sumei de 37061 lei si refuzand plata sumei de 42.664 lei, suma ce nu fusese corect calculata, incalcandu-se dispozitiile art. 10 din OUG. NR. 158/2005.

Organul de control face referire la pagina 12 din RIF la suma de 43.867 lei, suma incasata in plus si la suma de 18.692 lei majorari de intarziere, iar in Decizia de impunere au fost trecute alte sume, respectiv suma de 44.417 lei, suma calculata in plus la concedii medicale si suma de 18.885 lei majorari de intarziere.

Nici unul din cele doua calcule nu este corect, cel real fiind cel al CAS Dambovita si reprezinta suma de 42.664 lei potrivit procesului verbal nr. 136/29.07.2008.

Fata de cele de mai sus precizate societatea petenta solicita admiterea contestatiei si anulara sumei de 63.302 lei, reprezentand contributi pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice cu majorările de întârziere aferente.

II. Raportul de Inspectie Fiscală nr. 20734/26.06.2009 a stat la baza emiterii **Deciziei de impunere nr. 461** din data de **29.06.2009**, întocmit de organele de inspectie fiscală din cadrul D.G.F.P. Dambovita – Activitatea de Inspectie Fiscala, prin care au fost stabilite contributi pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice in suma de 44.417 lei si majorări de întârziere aferente in suma de 18.885 lei.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmit de D.G.F.P. Dambovita – Activitatea de Inspectie Fiscala se propune admiterea contestatiei formulata de S.C. DRUM CONSTRUCT S.A. pentru suma contestata de 62.559 lei.

De asemenea se precizeaza ca nu s-a facut sesizare penala in cauza.

III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele/ existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

1. In ceea ce priveste Decizia de impunere nr. 461/29.06.2009, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita sa analizeze daca suma totala

contestata de 63.302 lei, reprezentand contributi pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice cu majorările de întârziere aferente, a fost corect determinata.

In fapt, S.C. DRUM CONSTRUCT S.A. a fost verificata in ceea ce priveste contributiile pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice pentru perioada 01.10.2006 – 30.04.2009 de catre organele de inspectie fiscala ale D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspectie Fiscala.

In raportul de inspectie fiscala nr. 20.734/26.06.2009 la pagina 12, se precizeaza ca societatea pentru perioada ianuarie – octombrie 2008 nu a calculat contributiile aferente drepturilor salariale incasate de membrii consiliului de administratie si ai comisiei de cenzori, organul de inspectie fiscala stabilind o contributie suplimentara in suma de 550 lei si majorari de intarziere aferente in suma de 193 lei.

De asemenea, pentru perioada ianuarie – mai 2008 societatea a calculat eronat concediile medicale pentru doua persoane, luand in calcul veniturile realizate efectiv in ultimele 6 luni care sunt mai mari decat 12 salarii minime brute pe tara lunar, organul de inspectie fiscala stabilind o contributie suplimentara in suma de 43.867 lei si majorari de intarziere aferente in suma de 18.692 lei.

In referatul cu propuneri de solutionare organul de inspectie fiscala precizeaza ca in timpul controlului societatea nu a prezentat procesul verbal nr. 136/29.07.2008 emis de CAS Dambovita, document existent la dosarul cauzei, iar in lipsa acestuia au fost stabilite debite suplimentare reprezentand contributi pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice in suma de 43.867 lei si majorari de intarziere in suma de 18.692 lei. Mai mult in referat se precizeaza ca sumele de bani reprezentand concediile medicale au fost ridicate de cele doua persoane si suportate din fondurile societatii, astfel incat societatea datoreaza impozit pe veniturile din salarii aferente veniturilor incasate efectiv de cele doua persoane.

In baza calculului efectuat de organele de inspectie fiscala la pagina 3 a referatului cu propuneri de solutionare a contestatiei se va admite contestatia pentru suma de 62.559 lei reprezentand contributiile pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice cu majorari de intarziere, in timp ce pentru diferenta in suma de 743 lei, reprezentand contributi pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice cu majorari de

intarziere aferente, se va respinge contestatia, debitele mentinandu-se.

Se retine ca petentul contesta partial decizia de impunere nr. 461/29.06.2009 intocmita de organele de control ale D.G.F.P. Dambovita – Activitatea de Inspectie Fiscala, doar pentru contributiile pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice in suma de 44.417 lei si majorarile de intarziere aferente in suma de 18.885 lei.

Conform art. 213 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, “nu se poate crea o situatie mai grea contestatorului in propria cale de atac”.

Avand in vedere cele de mai sus precum si precizarile din referatul organului de inspectie fiscala al D.G.F.P. - Activitatea de Inspectie Fiscala, se va admite contestatia pentru suma totala contestata de 62.559 lei, reprezentand contributiile pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice in suma de 43.867 lei cu majorari de intarziere in suma de 18.692 lei si se va respinge contestatia pentru suma totala contestata de **743 lei**, reprezentand contributii pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice in suma de 550 lei cu majorările de întârziere aferente in suma de 193 lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile articolelor urmatoare:

Art. 213 alin. (1) si alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza:

“(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

[...] (3) Prin soluționarea contestației nu se poate crea o situație mai grea contestatorului în propria cale de atac.”

2. In ceea ce priveste capatul de cerere referitor la Raportul de inspectie fiscala nr. 20734/26.06.2009, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost investita sa se pronunte daca poate fi analizata pe fond cauza in situatia in care acesta nu constituie titlu de creanta, respectiv act administrativ fiscal susceptibil a fi contestat.

In fapt, S.C. DRUM CONSTRUCT S.A. din Aninoasa prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Dambovita contesta si Raportul de inspectie fiscala nr. 20734/26.06.2009.

Se retine faptul ca in conformitate cu prevederile art. 109 din O.G. nr. 92/2003 republicata, rezultatele inspectiei fiscale consemnate in raportul de inspectie fiscala nr. 20734/26.06.2009, au stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. 461/29.06.2009, ce produce efecte juridice de drept fiscal.

Astfel, titlu de creanta fiscala si act administrativ fiscal susceptibil a fi contestat este **numai decizia de impunere deoarece numai aceasta creaza o situatie juridica noua prin stabilirea obligatiilor fiscale in sarcina societatii contestatoare**. De altfel, in art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se prevede cu claritate faptul ca obiectul contestatiei il pot constitui numai sumele si masurile stabilite intr-un titlu de creanta sau intr-un act administrativ fiscal.

Raportul de inspectie fiscala nu creaza prin el insusi o situatie juridica noua, el fiind supus avizarii sefului de serviciu si aprobarii conducatorului organului de inspectie fiscala si stand la baza emiterii deciziei de impunere. Sumele inscrise in raport reprezinta doar constatari ale organului de inspectie, care nu se pot concretiza in obligatii de plata opozabile contribuabilului si susceptibile a fi supuse executarii silite in caz de neplata in conditiile in care legiuitorul a prevazut in mod expres faptul ca numai decizia de impunere poate constitui titlu de creanta in materie fiscala.

Avand in vedere cele de mai sus, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca inadmisibila.

In drept, art. 85 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

“(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala, în conditiile art. 82 alin. (2) si art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

Art. 109 din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si pct. 106.1, 106.2, 106.3 si 107.1 din H.G. nr. 1050/2004 stipuleaza urmatoarele:

art. 109 - *“Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale*

(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatarile inspectiei din punct de vedere faptic si legal.

(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente în plus sau în minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul începerii inspectiei fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.

(3) Deciziile prevazute la alin. (2) se comunica în termen de 7 zile de la data finalizarii raportului de inspectie fiscala.”

106.1 - Rezultatul inspectiei fiscale generale sau partiale va fi consemnat într-un raport de inspectie fiscala.

106.2 - La raportul privind rezultatele inspectiei fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatarile preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate si/sau încrucisate si orice alte acte.

106.3 - Raportul de inspectie fiscala se semneaza de catre organele de inspectie fiscala, se verifica si se avizeaza de seful de serviciu. Dupa aprobarea raportului de catre conducatorul organului de inspectie fiscala, se va emite decizia de impunere de catre organul fiscal competent teritorial.

107.1 - Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;[...]

Art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“(2) Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si masurile stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanta sau în actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Pentru considerentele aratate in continutul proiectului de deciziei si in temeiul art. 85 alin. (1), art. 109, art. 206 alin. (2) si art. 213 alin. (1) si alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 106.1, 106.2, 106.3 si 107.1 din H.G. nr. 1050/2004, coroborate cu art. 70, art. 209 alin. 1 pct. a), art. 210,

art. 211 si art. 216 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se:

DECIDE

1. Admiterea partiala a contestatiei nr. 22764/14.07.2009 formulata de **S.C. DRUM CONSTRUCT S.A.** impotriva Deciziei de impunere nr. 461/29.06.2009 pentru suma totala contestata de **62.559 lei**, reprezentand contributi pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice in suma de 43.867 lei cu majorările de întârziere aferente in suma de 18.692 lei.

2. Respingerea partiala a contestatiei nr. 22764/14.07.2009 formulata de **S.C. DRUM CONSTRUCT S.A.** impotriva Deciziei de impunere nr. 461/29.06.2009 pentru suma totala contestata de **743 lei**, reprezentand contributi pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice in suma de 550 lei cu majorările de întârziere aferente in suma de 193 lei.

3. Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulata de **S.C. DRUM CONSTRUCT S.A.** din Aninoasa pentru capatul de cerere privind Raportul de inspectie fiscala nr. 20734/26.06.2009 emis de Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita – Activitatea de Inspectie Fiscala.

4. In conformitate cu prevederile art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Dambovita.

Avizat,
Bulin Alina
Sef Birou

Intocmit,
Cojoianu Corina
Inspector asistent