

DECIZIA NR. 174

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Brasov- Serviciul de Supraveghere si Control Vamal, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **SC.G SRL Brasov**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov, Serviciul de Supraveghere si Control Vamal, in Procesul Verbal de control privind virarea la bugetul statului a sumelor reprezentand; diferenta taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.177 alin.1 din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. SC.G SRL, contesta Procesul verbal de control, intocmit de organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov, motivand urmatoarele;

In data de 07.06.2006, ca urmare a unui control vamal efectuat de Directia Regionala Vamala Brasov-Serviciul de Supraveghere si Control Vamal, prin procesul verbal de contro, s-a constatat ca pentru un numar de 5 Declaratii vamale de import, nu sunt intrunite conditiile legale privind scutirea de drepturi vamale.

SC.G SRL Brasov, este persoana juridica romana, avand ca asociat unic societatea CL, cu sediul in NASSAU BAHAMAS.

Obiectul principal de activitate al societatii consta in consultanta in domeniul echipamentelor de calcul-cod CAEN 7210.

Ulterior constituirii societatii si in vederea realizarii obiectului de activitate principal, asociatul unic a hotarat majorarea capitalului social al societatii in natura prin echipamente de calcul si accesorii, majorari de capital care au avut loc in perioada 1999-2001.

Pentru fiecare import efectuat in acest scop, s-au intocmit Declaratii Vamale de import, bunurile fiind introduse in tara cu scutire de taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si comision in conformitate cu dispozitiile Legii 133/1999, privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, OUG 22/1998 privind instituirea cu caracter temporar a unei suprataxe vamale la importul de bunuri, OUG 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata si ale Legii 217/1997 privind aprobarea Listei Romaniei de concesi tarifare pentru produse ale tehnologiei informatiei.

Petenta sustine ca in perioada 1999-2001 cat s-au derulat operatiunile de import ale echipamentelor de tehnica de calcul si accesorii, toate declaratiile vamale de import au fost inregistrate la biroul vamal, fiind acceptate, rezultand ca operatiunile vamale respective au fost efectuate in conditiile legii si in consecinta data fiind destinatia echipamentelor, acestea sunt scutite de plata taxelor vamale, taxa pe valoarea adaugata si comision vamal.

Petenta considera astfel, ca urmare controlului efectuat de Directia Regionala Vamala Brasov, organele vamale au constatat in mod eronat ca pentru un numar de 5 DVI-uri, nu sunt intrunite conditiile legale privind scutirea de taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si comision, stabilind in sarcina societatii diferente de drepturi vamale .

Petenta sustine ca bunurile care au facut obiectul declaratiilor vamale de import si care au avut ca scop majorarea capitalului social al societatii, au fost achizitionate de asociatul unic al societatii in baza hotararii privind majorarea capitalului social, fiind achitate din fonduri proprii, fiind astfel aplicabile dispozitiile OUG 17/2000, precum si dispozitiile art.21/1 si 22 din Legea 133/1999 si ale Normelor metodologice de aplicare a Legii 133/1999, aprobate prin HG 244/2001, art.4.12 care precizeaza ca ;

“ Sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata potrivit art.6, lit.A k.8, din Ordonanta de urgenta, bunurile ce se constituie ca aport in natura.”

Fata de cele prezentate, petenta considera ca organele vamale in mod gresit au apreciat ca nu sunt indeplinite conditiile legale privind scutirea la plata taxelor vamale, taxa pe valoarea adaugata si comision a bunurilor importate si solicita admiterea contestatiei.

II. In Procesul verbal de control, organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov, au constatat urmatoarele:

In perioada verificata, organele vamale au identificat un numar de 20 operatiuni de import definitiv de bunuri care au beneficiat de facilitati vamale si fiscale prevazute de Legea 133/1999, privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii.

Pentru un numar de 5 DVI-uri, organele vamale au constatat ca societatea a beneficiat in mod eronat de prevederile art.22 din Legea 133/1999, deoarece la data importului nu erau indeplinite cumulativ conditiile stabilite de catre legiuitor pentru aplicarea scutirii de la plata taxelor vamale, respectiv, bunurile importate cu cele cinci DVI -uri nu au fost achitate din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romanesti sau straine.

Astfel, organele vamale au constatat ca nu au fost respectate prevederile art.22 din Legea 133/1999, fapt pentru care au calculat diferente de drepturi vamale de import pentru bunurile importate cu cele 5 DVI-uri, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

III. Avand in vedere constatarile organelor de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

SC.G SRL, este o societate cu capital privat strain avand ca asociat unic societatea CL cu sediul in NASSAU BAHAMAS.

Obiectul de activitate al societatii consta in consultanta in domeniul echipamentelor de calcul cod CAEN-7210.

In fapt in perioada verificata petenta a importat bunuri reprezentand tehnica de calcul si accesorii , cu titlul de aport in natura al asociatului CL din Bahamas, cu care a majorat capitalul social al SC.G SRL Brasov.

Materializarea in practica a acestei majorari de capital s-a realizat prin Actul aditional , prin care s-a majorat capitalul social al societatii reprezentand aport in natura, tehnica de calcul si accesorii import definitiv.

In evidenta contabila, majorarea de capital s-a inregistrat in data de 30.12.2002 prin debitarea contului 10120.

Urmare verificarii efectuate, organele vamale au constatat ca societatea contestatoare a beneficiat in mod eronat de prevederile art.22 din Legea 133/1999, privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, pentru bunurile importate cu cele 5 DVI-uri mentionate intrucat la data importului nu erau indeplinite cumulativ conditiile stabilite de catre legiuitor pentru aplicarea scutirii de la plata taxelor vamale, respectiv ; **“ bunurile importate sa fie achitate din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romanesti sau straine.”**

Ca urmare a acestor constatari, organele vamale au stabilit diferente de drepturi vamale reprezentand taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prin urmare, cauza supusa solutionarii este daca petenta poate beneficia de facilitatile vamale prevazute de Legea 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, in conditiile in care bunurile importate cu cele 5 DVI-uri mentionate nu au fost achitate din fonduri proprii sau din credite contractate de banci romanesti sau straine.

Cauzei supuse solutionarii ii sunt aplicabile prevederile art.22 din Legea 133/1999-privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii care precizeaza urmatoarele ;

“ Intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale, know-how, care se importa in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii si se achita din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romanesti sau straine.”

In perioada supusa verificarii petenta a realizat un numar de 5 importuri, avand la baza un numar de 5 Declaratii Vamale de Operatiuni Temporare.

Aceste operatiuni suspensive au fost finalizate prin importul bunurilor respective, acestea facand obiectul declaratiilor vamale de import

1)- Cu DVI-inregistrat la Biroul vamal Otopeni -Marfa, s-au introdus in tara in scutire de taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si comision vamal potrivit Legii 133/1999, si Legea 217/1997, bunuri, in baza facturii externe emisa de furnizorul extern CL Bahamas.

Aceasta declaratie vamala lichideaza DVOT, intocmit in baza facturii pro-forme

Din verificarile efectuate, organele vamale au regasit factura definitiva avand aceeasi valoare ca si factura pro-forma care are inscrisa mentiunea ” **acest echipament se constituie in aport la capitalul social al SC.G SRL Brasov, reprezentand proprietatea societatii CL, o corporatie din Bahamas, care are calitatea de asociat unic al societatii G SRL Brasov.**”

Aceeasi mentiune se regaseste si pe factura externa de marfa, care a stat la baza realizarii importului definitiv .

2)- Cu DVI, inregistrat la Biroul vamal Otopeni -Marfa, s-au introdus in tara in scutire de taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si comision vamal potrivit Legii 133/1999, si Legea 217/1997, bunuri, in baza facturii externe emisa de furnizorul extern CL Bahamas.

Aceasta declaratie vamala lichideaza DVOT intocmit in baza facturii pro-forme.

Organele vamale au regasit factura definitiva avand aceeasi valoare ca si factura pro-forma care are inscrisa mentiunea ;” **acest echipament se constituie ca aport al capitalul social al SC.G SRL Brasov, reprezentand proprietatea SC.CL, o corporatie din Bahamas, care are calitatea de asociat unic al SC.G SRL Brasov.**”

Aceeasi mentiune se regaseste si pe factura externa de marfa care a stat la baza realizarii importului definitiv.

3)- Cu DVI - inregistrata la Biroul Otopeni -Marfa, s-au introdus in tara in scutire de taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si comision vamal, potrivit Legii 133/1999, si Legea 217/1997, bunuri, in baza facturii externe, emisa de furnizorul extern CL Bahamas.

Aceasta declaratie vamala lichideaza DVOT intocmit in baza facturii pro-forme

Organele vamale au regasit factura definitiva, avand aceeasi valoare ca si factura pro-forma, care are inscrisa mentiunea ;” **acest echipament se constituie in aport la capitalul social al SC.G SRL Brasov, reprezentand proprietatea SC.CL, o corporatie din Bahamas** “, care are calitatea de asociat unic al SC.G SRL Brasov.

Aceeasi mentiune se regaseste si pe factura externa de marfa, care a stat la baza realizarii importului definitiv .

4)- Cu DVI - s-au introdus in tara in scutire de taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si comision vamal potrivit Legii 133/1999, si Legea 217/1997, bunuri in baza facturii externe, emisa de SC.CL Bahamas.

Aceasta declaratie vamala lichideaza intocmit in baza facturii pro-forme.

S-a constatat factura definitiva, avand aceeasi valoare ca si factura pro-forma , avand inscrisa mentiunea ; “ **acest echipament se constituie in aport la capitalul social al SC.G SRL Brasov, reprezentand proprietatea SC.CL, o corporatie din Bahamas.**”

Aceasta mentiune se regaseste si pe factura externa de marfa, care a stat la baza realizarii importului definitiv .

5)- Cu DVI - s-au introdus in tara in scutire de taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata si comision vamal potrivit Legii 133/1999, si Legea 217/1997, bunuri in baza facturii externe , emisa de furnizorul extern CL Bahamas.

Aceasta declaratie vamala lichideaza DVOT intocmit in baza facturii pro-forme

S-a constatat factura definitiva avand aceeasi valoare ca si factura pro-forma ,

care are inscrisa mentiunea ; ” **acest echipament se constituie in aport la capitalul social al SC.G SRL Brasov, reprezentand proprietatea SC.CL, o corporatie din Bahamas , care are calitatea de asociat unic al SC.G SRL Brasov.**”

Aceasi mentiune se regaseste si pe factura externa de marfa, care a stat la baza realizarii importului definitiv .

Din documentele prezentate la dosarul cauzei, respectiv declaratiile vamale de import si facturile externe aferente acestor importuri, se constata ca marfurile au fost aduse ca aport in natura la capitalul social al SC.G SRL Brasov, de catre asociatul unic al societatii CL din Bahamas.

La data importului, bunurile respective, conform declaratiilor vamale depuse de catre SC.G SRL Brasov, au beneficiat de tratament tarifar preferential in sensul prevederilor art.22 din Legea 133/1999, fiind scutite atat de la plata taxelor vamale cat si de la plata TVA.

Din verificarile efectuate, se constata existenta facturilor definitive , care sunt identice in ceea ce priveste bunurile si pretul cu facturile proforme in baza carora au fost derulate operatiunile de admitere temporara.

Se constata ca atat pe facturile proforme cat si pe facturile definitive era specificata mentiunea “ **acest echipament se constituie ca aport la capitalul social al SC.G SRL Brasov, reprezentand proprietatea SC.CL, o corporatie din Bahamas.** “

Totodata din documentele prezentate la dosarul cauzei, se constata urmatoarele;

- bunurile au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii la mijloce fixe in data de 30.06.2001, avand cont corespondent contul 456 “ decontari cu asociatii privind capitalul. “

- din fisa furnizorilor externi si balantele de verificare rezulta faptul **ca bunurile importate nu au fost achitate catre furnizorul extern CL Bahamas,**

- bunurile respective se regasesc in patrimoniul societatii conform listei de inventariere de la data de 31.12.2005,

- potrivit Actului aditional incheiat se majoreaza capitalul social al SC.G SRL, cu aportul in natura, reprezentand tehnica de calcul si accesorii.

Prin Actul aditional mentionat, se precizeaza faptul ca aportul in natura este descris si evaluat conform Raportului de expertiza tehnica-evaluare, intocmit de catre SC. SA SRL, respectiv faptul ca reprezentantul societatii CL, declara ca unicul asociat a dobindit dreptul de proprietate asupra bunurilor aduse ca aport in natura la majorarea capitalului social si se consimte la inregistrarea tehnicii de calcul si a accesoriiilor sale in evidenta contabila a SC.G SRL Brasov, cu titlu de aport in natura al asociatului CL. Bahamas.

Materializarea in practica a acestei majorari de capital a avut loc in data de 30.12.2002 prin debitarea contului contabil 10120.

Prin urmare, se constata faptul ca atat la data depunerii declaratiilor de admitere temporara, cat si la data depunerii declaratiilor vamale de import, marfurile erau in proprietatea societatii CL.Bahamas.

In consecinta se constata faptul ca societatea contestatoare a beneficiat in mod eronat de prevederile art.22 din Legea 133/1999, intrucat la data importului, nu erau indeplinite cumulativ conditiile stabilite de catre legiuitori pentru aplicarea scutirii de la plata obligatiilor vamale, respectiv;

- intreprinderea sa fie mica sau mijlocie,
- obiectul importului sa fie constituit din masini, instalatii, echipamente industriale, know-how,
- importurile sa se realizeze in vederea dezvoltarii activitatii proprii de productie si servicii,
- **bunurile importate sa fie achitate din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romanesti sau straine.**

Temeiul acestor constatari rezulta din seturile de facturi externe definitiv aferente celor cinci operatiuni de import, din care rezulta ca bunurile in cauza au fost achitate de catre unicul asociat al SC.G SRL Brasov, din disponibilitatile proprii ale acestuia.

Astfel tehnica de calcul a intrat in proprietatea unicului asociat CL Bahamas, care ulterior le-a plasat drept aport in natura la capitalul social al SC.G SRL Brasov.

Bunurile importate au fost aduse ca aport in natura la capitalul social al SC.G SRL Brasov, nelegalitatea fiind incidenta numai asupra persoanei si modalitatii de achitare a acestor bunuri.

Astfel patrimoniul propriu al persoanei juridice ce are calitatea de asociat al SC.G SRL Brasov, nu poate fi confundat cu patrimoniul acestei societati comerciale, ca entitate juridica.

Se constata de asemenea faptul ca bunurile importate pe perioada cat au fost in tara in admitere temporara prin depunerea DVOT, in baza facturilor proforme mentionate trebuiau sa fie proprietatea furnizorului extern CL Bahamas, ori prin emiterea in acelasi timp si a facturilor proforme si a facturilor definitive care poarta acelasi numar si aceeasi data, dreptul de proprietate asupra bunurilor a fost transmis, inca din acel moment, respectiv **“ acest echipament se constituie in aport la capitalul social al SC.G SRL Brasov, reprezentand proprietatea SC.CL, o corporatie din Bahamas.”**

Intrucat art.22 din Legea 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, prevede faptul ca sunt scutite de la plata taxelor vamale, masinile, instalatiile **“care se achita din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romanesti sau straine”**, se constata ca bunurile importate cu cele cinci declaratii vamale de import, nu indeplinesc conditiile prevazute de lege, bunurile respective fiind proprietatea asociatului unic CL Bahamas, care ulterior a majorat capitalul social cu valoarea utilajelor aduse la societatea G SRL Brasov, motiv pentru care organele vamale au stabilit in mod legal diferente de drepturi vamale reprezentand taxa pe valoarea adaugata .

In conformitate cu prevederile art.144, lit.b) si art.148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei a luat nastere o datorie vamala, datorie ce se stinge conform art.165, lit.a) din aceeași lege si care precizeaza urmatoarele;

“ ART.144, lit b)-Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri:

b)-neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate.”

“ ART.148-Cuquantumul drepturilor de import se stabileste pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale.”

“ ART.165-lit.a)

Datoria vamala se stinge prin;

a)-plata acesteia

Majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, au fost calculate în conformitate cu prevederile art.109, alin.2 și art.114 din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, care precizează :

“ ART.109-alin.2

Plata obligațiilor fiscale se efectuează de către debitor, distinct pe fiecare impozit, taxă sau contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat, inclusiv dobânzi și penalități de întârziere.”

“ ART.114

Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”

Totodată sunt incidente și prevederile pct.107.1, lit.d) și e) din HG 1050/2004, pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală care precizează:

“ 107.1- Titlul de creanță este actul prin care potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

d)- declarația vamală, pentru obligațiile de plată în vamă.

e)- documentul prin care se stabilește și se individualizează datoria vamală, inclusiv accesorii, potrivit legii.”

Echipamentele electronice importate în regim de scutire de la plată obligațiilor vamale nu au fost achitate nici din surse proprii ale societății contestatoare nici din surse împrumutate de la bănci românești sau străine, așa cum prevede în mod expres art.22 din Legea 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii.

Faptul că sumele au fost achitate de CL Bahamas, asociat unic al societății contestatoare, nu poate conduce la soluționarea favorabilă a cauzei deoarece sumele puse la dispoziție de această firmă nu se încadrează în fondurile proprii ale societății contestatoare care este persoana juridică distinctă de firma finanțatoare.

Petenta invocă în susținere prevederile art.6, lit.A, K8 din OUG 17/2000, privind taxa pe valoarea adăugată și pct.4.12 din HG 401/2000, dat în aplicarea acestuia.

În drept art.6, lit.A, K8 din OUG 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată precizează următoarele;

“ Art.6-Sunt scutite de taxă pe valoarea adăugată următoarele operațiuni;

*A- Livrările de bunuri și prestațiile de servicii rezultate din activitatea specifică autorizată **efectuate în țară de ;***

K8-aportul de bunuri la capitalul social al societăților comerciale”

Punctul 4.12 din HG 401/2000 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OUG 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată precizează;

“ Sunt scutite de taxă pe valoarea adăugată potrivit art.6, lit.A, k8) din ordonanța de urgență, bunurile ce se constituie ca aport în natură la capitalul social de către acționarii sau asociații unei societăți comerciale, conform prevederilor Legii 31/1990 republicată.”

Prevederile art.6, lit.A, k8, invocate in sustinere de petenta **nu sunt aplicabile in speta, intrucat aportul la capitalul social nu s-a realizat cu bunuri livrate in tara.**

In speta **aportul s-a realizat cu bunuri din import** aferent carora scutirea de taxa pe valoarea adaugata se aplica conform prevederilor art.6, lit.B, din OUG 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata care precizeaza urmatoarele;

“ ART. 6- Sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata urmatoarele operatiuni;

B-Operatiunile de import:

a)-bunurile din import scutite de taxe vamale prin Tariful vamal de import al Romaniei, prin legi sau prin hotarari ale Guvernului. Nu sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata bunurile din import pentru care in legislatie se prevede exceptarea, exonerarea, abolirea sau desfiintarea taxelor vamale.”

Astfel pentru operatiunile din import, sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata, bunurile din import scutite de taxe vamale prin Tariful vamal de import al Romaniei, prin legi sau prin Hotarari ale Guvernului.

La data importului definitiv petenta a solicitat scutirea de taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata in conformitate cu prevederile Legii 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii si ale Legii 217/1997 privind aprobarea Listei Romaniei de concesi tarifare pentru produse ale tehnologiei informatiei.

Conform prevederilor art.4 din Legea 217/1997, petenta a beneficiat de “*reducerea pana la eliminarea completa potrivit calendarului cuprins in anexa 2 din lista, a taxelor vamale.*”

In speta art.6, lit.B din OUG 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata precizeaza ca : **“ Nu sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata bunurile din import pentru care in legislatie se prevede exceptarea, exonerarea, abolirea sau desfiintarea taxelor vamale.”**

Astfel prin coroborarea articolelor de lege aplicabile in speta rezulta ca organele vamale in mod legal au procedat la stabilirea ca datorata, a taxei pe valoarea adaugata, intrucat in speta nu sunt indeplinite conditiile art.22 din Legea 133/1999 privind scutirea de taxe vamale.

Bunurile importate au fost achitate din patrimoniul propriu al asociatului unic al contestatoarei si nu au fost decontate acestuia, operatiunea neincadrandu-se in dispozitiile privind facilitatile vamale, modalitatea de achitare a importului fiind esentiala in aplicarea acestora.

Conform art.22 din Legea 133/1999, sunt scutite de plata taxelor vamale, “*masinile si utilajele care se importa in vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si se achita din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci romanesti sau straine.*”

Intrucat nu sunt indeplinite conditiile prevzute de art.22 din Legea 133/1999, petenta nu poate beneficia de scutire de la plata taxei pe valoarea adaugata.

Avand in vedere aspectele prezentate si intrucat motivatiile petentei sunt neintemeiate, urmeaza a se respinge contestatia reprezentand taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.185 alin.1) din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE :

Respingerea contestatiei formulata de **SC.G SRL** reprezentand:

- diferenta taxa pe valoarea adaugata,
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.