

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI SUCEAVA

DECIZIA NR. 156

din 18.09.2006

privind soluționarea contestației formulate de

SC ... SRL Suceava,

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava
sub nr. ... din 7.08.2006

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Control Fiscal Suceava prin adresa nr. .../4.08.2006, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. .../7.08.2006, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, din localitatea ..., județul Suceava.

SC ... SRL Suceava contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere nr. ... din 12.06.2006, emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. ...din 12.06.2006, întocmite de Activitatea de Control Fiscal Suceava, privind **suma de ... lei**, reprezentând:

- ... lei – impozit pe profit;
- ... lei – dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei – taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei – dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175 și 179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra contestației.

I. SC ... SRL Suceava contestă Decizia de impunere nr. .../12.06.2006, emisă de Activitatea de Control Fiscal Suceava, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../12.06.2006, privind obligațiile fiscale în sumă totală de ... lei, reprezentând impozit pe profit, taxă pe valoarea adăugată și accesorii ale acestora.

Petenta solicită suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul art. 184 din Codul de procedură fiscală, până la soluționarea contestației, motivat de faptul că prin punerea în executare a deciziei contestate ar suferi grave prejudicii, fiind pusă în imposibilitatea de a mai achita salariile angajaților și datoriile către furnizori.

Contestatoarea susține că, din punct de vedere procedural, organele de control au încălcat prevederile art. 103 alin. 3 din Codul de procedură fiscală, în sensul că s-a realizat de două ori verificarea perioadei fiscale 2002 – 2004, iar procesul – verbal și decizia de impunere contestate sunt lovite de nulitate în ceea ce privește constatările pentru perioada fiscală 2002 - 2004. Astfel, perioada 2002 – 2004, a fost verificată din punct de vedere fiscal atât la controlul fiscal din februarie 2006 – mai 2006, cât și la controlul fiscal din august 2004, încheiat prin procesul – verbal din data de 26.08.2004.

În ceea ce privește profitul impozabil stabilit suplimentar în sumă de ... lei

Petenta susține că există o contradicție între quantumul bazei impozabile stabilită suplimentar de organele de control de ... lei și baza impozabilă rezultată din adunarea sumelor prevăzute la pct. III – 1, III – 2, III – 3, III – 4, din decizia de impunere contestată, de ... lei, astfel:

- la pct. III.1.1.2 din decizia contestată se stabilește o masă impozabilă suplimentară de ... lei, reprezentând contravaloarea unei chirii neevidențiate în quantum de ... lei și a cheltuielii ce nu are la bază operațiuni reale, în sumă de ... lei
- la pct. III.1.2.2 din decizia contestată se stabilește o masă impozabilă suplimentară de ... lei, reprezentând cheltuieli ce nu au la bază operațiuni reale, aferente facturilor emise de SC ... SRL. Cu privire la această sumă, societatea reclamă faptul că transformarea din ROL în RON a cheltuielilor s-a făcut în mod incorect, cheltuielile în sumă de ... ROL fiind transformate în ... RON, în loc de ... RON.
- la pct. III.1.3.3 din decizia contestată se stabilește o masă impozabilă suplimentară de ... lei, reprezentând venituri neevidențiate, rezultate în urma punctajului cu evidența Oficiului de Cadastru Suceava. Cu privire la calculul acestei sume, petenta precizează că s-a făcut în mod incorect, suma impozabilă corectă fiind de ... lei. Afirmația petentei se bazează pe faptul că la pct. III.1.3.3. penultimul alineat, veniturile neînregistrate estimate au fost calculate în mod eronat, rezultatul formulei ... lei vechi*1,168% este ... lei vechi și nu ... lei vechi, cât au stabilit organele de control, iar rezultatul formulei ... lei vechi*2,869% este ... lei vechi și nu ... lei vechi.
- la pct. III.1.4.2. din decizia contestată se stabilește o masă impozabilă suplimentară de ... lei, reprezentând cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale, înscrise în factura emisă de SC SA.

Contestatoarea arată că în raportul de inspecție fiscală, în baza căruia s-a emis decizia de impunere contestată, se reține în mod neîntemeiat că societatea ... SRL a înregistrat în contabilitate **cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă de ... RON**, reprezentând contravaloarea facturilor emise de ... pentru prestarea de servicii. Petenta susține că motivele invocate de organele de control, că prestatorul ar fi declarat că nu a efectuat lucrările facturate, că nu a încasat sumele aferente facturilor și că cele 11 facturi i-ar fi fost solicitate drept contravaloare pentru chiria pe care trebuia să o plătească, urmare a faptului că a folosit aparatură de măsurători topografice aparținând SC ... SRL, sunt nereale, fiind în contradicție cu actele contabile existente la societate. Mai mult, petenta precizează că prestatorul a dat societății ... SRL o nouă declarație, la data de 24.05.2006, unde arată că declarația dată organelor de control, în luna martie 2006, nu corespunde adevărului, fiind dată la câteva zile după externarea sa din spital, când se afla într-o stare de sănătate precară, nefiind capabil să înțeleagă întrebările organelor de control. Petenta precizează că dovada cea mai clară a faptului că prestațiile au fost efectuate este că societatea ... SRL a achitat integral contravaloarea acestora, cu excepția sumei de ... RON, aferentă facturii nr. .../2.07.2003.

Petenta arată că în raportul de inspecție fiscală, în baza căruia s-a emis decizia de impunere contestată, inspecția fiscală a stabilit în mod greșit că societatea ... SRL **nu a înregistrat în contabilitate chiria în sumă de ... RON**, despre care pretinde că ar fi fost plătită de către ... pentru punerea la dispoziție a unei aparaturi de înaltă precizie. Contestatoarea precizează că, și în acest caz, organele de control se bazează pe aceeași declarație dată de ... în luna martie 2006. Petenta arată că societatea ... SRL a desfășurat relații contractuale cu ..., acesta prestand servicii de studii topografice pentru societate.

În cadrul serviciilor prestate de ..., pentru SC ... SRL, acesta avea obligația de studiere a planurilor topografice și de identificare pe teren a parcelelor aferente înregistrărilor existente în Cartea Funciară. Pentru identificarea pe teren a suprafețelor și delimitarea corectă a acestora este necesară folosirea unei aparaturi de înaltă performanță – GPS – cu conectare la satelit, în vederea stabilirii exacte a punctelor de reper în teren în funcție de care se realizează măsurătoarea terenurilor. Aparatura necesară identificării punctelor de reper cadastrale este performantă și foarte scumpă, iar societatea ... SRL este singura din județul Suceava care deține o asemenea aparatură. Având în vedere această situație, societatea ... SRL a pus la dispoziția ... informații exacte și determinări ale punctelor de reper cadastrale, în vederea întocmirii corecte a documentațiilor cadastrale.

Petenta susține că organele de control au stabilit în mod greșit existența unui raport juridic de închiriere a aparaturii, fără a avea în vedere specificul activității și probele existente, din care rezultă fără dubiu că societatea ... SRL nu a închiriat și nu putea să închirieze aparatura către ..., în condițiile în care acesta nu are pregătirea și cunoștințele necesare pentru folosirea aparaturii.

Contestatoarea arată că organele de control au stabilit arbitrar existența prezumtivă a unor venituri în cuantum de ... RON, reprezentând chirie datorată de ..., pe baza declarației eronate dată de ..., potrivit căreia ... ar fi emis fictiv

facturi către societatea ... SRL, în vederea compensării cu chiria datorată pentru închirierea aparatelor. Mai mult, organele de control nu precizează care ar fi fost aparatele despre care se presupune nejustificat că au fost închiriate și nici cum s-a ajuns la stabilirea unui quantum al chiriei de ... RON.

Contestatoarea susține că inspecția fiscală a stabilit în mod greșit că societatea ... SRL a înregistrat **cheltuieli nedeductibile fiscal, care nu au la bază operațiuni reale, în quantum de ... RON**, aferente facturilor emise de SC ... SRL Suceava. Afirmarea contestatoarei se bazează pe următoarele argumente:

- toate constatările organelor de control cu privire la situația de fapt sunt nereale, bazate pe un control superficial la SC ... SRL, de la care nu s-au solicitat toate actele care fac dovada existenței operațiunilor comerciale între societăți;
- organele de control au solicitat în mod nelegal o notă explicativă de la contabilul societății ... SRL, fără a solicita explicații administratorului acestei societăți;
- între SC ... SRL și SC ... SRL s-a încheiat contractul – cadru din data de 7.05.2002, prin care cele două societăți au realizat în fapt o asociere, în scopul realizării activităților de proiectare și lucrări cadastrale, prin punerea în comun a bunurilor și împărțirea beneficiilor obținute. Ulterior, pentru fiecare lucrare în parte, părțile au încheiat contracte punctuale, în care s-a prevăzut lucrarea care urma a fi executată și condițiile concrete de plată;
- faptul că SC ... SRL a prestat activitățile facturate către SC ... SRL rezultă din procesele – verbale de predare a documentațiilor, încheiate între cele două societăți;
- facturile emise de SC ... SRL au fost achitate în cea mai mare parte, astfel, din totalul de ... RON, au rămas de achitat circa ... RON;
- lucrările s-au realizat cu personalul angajat cu contract de muncă al SC ... SRL;
- lucrările de proiectare s-au realizat și la sediul firmei SC ... SRL, folosindu-se aparatura acestei societăți, în temeiul contractului de asociere încheiat între cele două societăți.

De asemenea, petenta precizează că inspecția fiscală a stabilit în mod greșit că societatea ... SRL nu ar fi înregistrat în evidențele contabile **venituri în quantum de ... RON**, rezultate din punctajul cu evidența Oficiului de Cadastru. Întrucât volumul de lucrări depuse la Oficiul de Cadastru Suceava este foarte mare, organele de control au procedat la verificarea prin sondaj a lucrărilor depuse în trei luni calendaristice (iulie 2002, ianuarie 2003 și mai 2004). Organele de control au ajuns la concluzia eronată că societatea nu a emis facturi fiscale și nu a încasat contravaloarea unor lucrări depuse la Oficiul de Cadastru, deoarece, uneori pot fi diferențe între înregistrările de la Oficiul de Cadastru și evidența contabilă a societății, întrucât, deși o lucrare a fost începută de exemplu în luna mai 2004, aceasta poate fi finalizată și încasată în luna iunie 2004. De asemenea, există și cazuri în care beneficiarii lucrărilor cadastrale, deși au

formulat cerere către Oficiul de Cadastru în vederea începerii lucrărilor de măsurători cadastrale, nu se mai prezintă ulterior pentru finalizarea lucrării, facturare și plată (exemplu: Ocolul Silvic Crucea), apărând din nou diferențe între evidența Oficiului de Cadastru și evidența contabilă a societății ... SRL. Organele de control au calculat procentul lunar de operațiuni presupus nedeclarate, pe care l-au înmulțit, fără nici un temei legal, cu veniturile totale obținute în anul respectiv, rezultând o diferență a bazei impozabile de ... RON aferentă anilor 2002, 2003 și 2004. Petenta susține că metoda de estimare a obligațiilor fiscale, folosită de organele de control, este nelegală, întrucât societatea deține acte și documente contabile pentru stabilirea exactă a obligațiilor fiscale către bugetul de stat, iar organul fiscal are dreptul și obligația de a proceda la estimarea bazei de impunere numai în situațiile particulare în care nu există suficiente elemente pentru determinarea exactă a acesteia. De asemenea, organele de control au estimat veniturile obținute în anul 2002 în temeiul art. I pct. 4 art. 6 lit. g din Legea nr. 49/2003 pentru aprobarea O.G. nr. 627/2002 pentru modificarea O.G. nr. 70/1997, aplicabil în anul 2003, încălcând astfel principiul neretroactivității legii, consfințit prin art. 15 alin. 2 din Constituția României.

Prin cererea formulată, contestatoarea precizează că, în mod nelegal și netemeinic, organele de control au stabilit că societatea a înregistrat în contabilitate **o cheltuială în sumă de ... RON**, aferentă unei facturi emise de SC ... SA, deși operațiunea comercială nu s-ar fi desfășurat în realitate, pe baza unor note explicative luate actualului administrator al SC ... SA și lichidatorului societății, care au spus că nu au cunoștință de operațiunea în discuție. Petenta arată că, din eroare sau în mod intenționat, organele de control nu au menționat data exactă a facturii fiscale în discuție. Astfel, factura emisă de SC ... SA este nr. .../14.01.2003, dată la care s-au realizat și lucrările de către SCSA. Contestatoarea precizează că, la data efectuării lucrării, administrator al SC ... SA era o altă persoană, care ulterior a decedat, iar actualul administrator nu avea cum să cunoască lucrările efectuate anterior. În ceea ce privește lucrările efectuate de către SC ... SA – lucrări de proiectare destinate ... – petenta arată că aceste lucrări trebuiau avizate de către un operator autorizat de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română, iar SC ... SA nefiind operator autorizat a solicitat acest aviz de la SC ... SRL. Astfel, întreaga lucrare de proiectare a fost realizată de SC ... SA, avizată de SC ... SRL și predată Această operațiune economică a fost facturată de către SC ... SA către SC ... SRL și a fost achitată cu ordin de plată, și în continuare facturată de către SC ... SRL către ... și achitată cu ordin de plată.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de ... lei

Referitor la **taxa pe valoarea adăugată, în quantum total de ... RON**, din care ... RON, aferentă veniturilor din chirie neevidențiate, ... RON, aferentă facturilor emise de SC ... SRL, ... RON, aferentă veniturilor neevidențiate rezultate din punctajul cu evidența Oficiului de Cadastru și ... RON, aferentă

facturii emise de SC ... SA, petenta precizează că nu o datorează, deoarece a fost stabilită în mod greșit de organele de control, în acest sens invocând motivele prezentate la impozitul pe profit.

Contestatoarea susține că organele de control au stabilit în mod nelegal **taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ... RON**, aferentă cotei de 44,44% din construcția edificată de societate în baza autorizației de construcție nr. .../28.02.2003. Afirmăția petentei se bazează pe faptul că organele de control nu au luat în considerare actele existente la sediul societății, din care rezultă că imobilul situat în comuna ... a fost edificat de societatea ... SRL în interesul societății, reprezentând sediu firmă, garaje și lucrări de împrejmuire. Contestatoarea precizează că imobilul este destinat atât desfășurării activităților de proiectare și de birou, cât și cazării eventualelor persoane care colaborează cu societatea, în interes de serviciu, și care rămân temporar în Suceava, fără a deține o locuință în oraș.

II. Prin Decizia de impunere nr. .../12.06.2006, emisă de Activitatea de control fiscal Suceava în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../12.06.2006, s-a stabilit în sarcina societății suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei – impozit pe profit;
- ... lei – dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei – taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei – dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Inspecția fiscală la SC „...” SRL Suceava s-a efectuat ca urmare a sesizării formulate de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, prin adresa nr. .../21.12.2004, înregistrată la D.G.F.P. – A.C.F. Suceava sub nr. .../11.01.2006.

În actul de control atacat se precizează că SC ... SRL are sediul în localitatea ..., jud. Suceava, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., cod unic de înregistrare nr. R ..., ramura de activitate cu pondere: activități de proiectare, urbanism, inginerie și alte servicii tehnice – cod ...

De asemenea, organele de control precizează că, până la data de 01.04.2005, calitatea de administrator al SC ... SRL a fost deținută de .., și după această dată până la zi a fost deținută de Directorul economic al societății este

În raportul de inspecție fiscală contestat se arată că, în perioada 1996 – 2005, societatea a avut următoarea *structură de acționariat*:

- conform actului adițional nr. .../16.02.1996, societatea a fost preluată de către ... – asociat unic, de la ..., cetățean german, și ..., cetățean român, capitalul social fiind de ... lei;
- prin rezoluția nr. .../10.01.2002, se retrage din societate ... iar noul asociat unic este ..., capitalul social mărindu-se la ... lei;

- în data de 29.10.2002 se retrage din societate ..., societatea fiind preluată de ...;
- prin actul adițional nr.../05.05.2003 se retrage din societate ..., iar noul asociat este ... – asociat unic;
- prin actul adițional nr. .../01.04.2005, se retrage din societate asociatul ... cesionând părțile sociale unui nou asociat, ..., având și calitatea de administrator.

Organele de control precizează că ultima verificare fiscală a avut în vedere perioada de până la luna iulie 2002. Obligațiile datorate la fondul de șomaj au fost verificate până la luna noiembrie 2003.

Inspekția fiscală a cuprins perioada 2002 - 2005 și s-a efectuat prin sondaj asupra documentelor puse la dispoziție: jurnalele pentru cumpărări, jurnalele pentru vânzări, facturile fiscale primite de la furnizori, respectiv emise către clienți și situațiile centralizatoare aferente, documentele justificative privind exercitarea dreptului de deducere a T.V.A., deconturile de T.V.A., balanțele de verificare.

Referitor la impozitul pe profit

1. Din verificarea documentelor care au stat la baza deducerii cheltuielilor, organele de control au constatat existența unui volum mare de facturi, reprezentând „documentații situații topografice” și „lucrări topo cadastrale”, prestate de către ... din Suceava.

Astfel, în perioada martie 2003 – septembrie 2004, societatea a înregistrat cheltuieli, constând în prestații efectuate de către ..., însumând ... lei.

Cu privire la aceste constatări, o altă echipă de inspectori din cadrul A.C.F. Suceava a efectuat o verificare tematică la ..., în vederea stabilirii realității acestor prestații. Ca urmare a acestei verificări s-a constatat că, **în fapt**, au avut loc următoarele:

- ... a emis, în perioada martie 2003 – septembrie 2004, către SC .. SRL un număr de 11 facturi în valoare totală de ... lei;
- din Nota explicativă dată organelor de control de persoana fizică ... a rezultat că lucrările a căror contravaloare este cuprinsă în cele 11 facturi nu au fost prestate în realitate, facturile în valoare de ... lei fiindu-i solicitate de reprezentanții SC ... SRL în contrapartidă pentru că a utilizat aparatura de înaltă precizie aparținând SC ... SRL, contravaloarea acestora nefiind încasată până la data controlului;
- aceste operațiuni au fost posibile datorită faptului că ... este supusă impozitării în formă forfetară.

De asemenea, prin actul de control întocmit la ..., se stabilește că SC ... SRL avea obligația să factureze către ... chiria în sumă de ... lei pentru aparatura de înaltă precizie pusă la dispoziția acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 11 alineat 1 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal care precizează că „la stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe

în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției” și ale art 9 litera s din Legea 414/2002, care precizează că sunt nedeductibile cheltuielile cu prestările de servicii pentru care beneficiarii nu pot justifica prestarea acestora pentru activitatea autorizată, organele A.C.F. Suceava au considerat că facturile emise de ... nu au la bază operațiuni reale, prestările înscrise în aceste documente nefiind realizate în fapt.

De asemenea, organele de control au considerat că SC ... SRL Suceava avea obligația să constituie venituri din chirie pentru faptul că a fost pusă la dispoziția ... aparatură de înaltă precizie.

Situația cheltuielilor nedeductibile și a veniturilor din chirii neevidențiate, pe ani, se prezintă astfel:

- anul 2003: ... lei - cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale, ... lei - chirie aparatură folosită de către ... neevidențiată;
- anul 2004: ... lei - cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale, ... lei - chirie aparatură folosită de către ... neevidențiată.

Ca urmare a celor constatate, organele de control au stabilit, în conformitate cu art. 2 alineat (1) și art.7 alineat (1) din Legea 414/2002, un **impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei**, astfel:

- pentru anul 2003: ... lei (... lei *25%),
- pentru anul 2004: ... lei (... lei *25 %).

2. S-a constatat, de asemenea, existența unui volum mare de facturi, reprezentând „contravaloare documentație topografică și măsurători topo cadastrale”, „documentații reparații capitale drumuri forestiere” și „documentații tehnico - cadastrale în vederea înscrierii în cartea funciară a unui imobil”, emise de către SC ... SRL din Suceava, societate care are sediul în locuința proprietate personală a administratorului SC ... SRL Suceava, ..., contabilă fiind soția acestuia.

Astfel, în perioada 2002 – 2005, SC .. SRL a înregistrat cheltuieli constând în prestații efectuate de către SC .. SRL Suceava însumând ... lei.

Cu privire la aceste constatări, având în vedere că o mare parte din acestea nu au fost achitate până la data controlului, o altă echipă de inspectori a efectuat o verificare tematică la SC ... SRL Suceava, în vederea stabilirii realității acestor prestații. Ca urmare a acestei verificări s-a constatat că, **în fapt**, au avut loc următoarele:

- SC ... SRL a emis, în perioada 2002 – 2005, către SC ... SRL Suceava, facturi în valoare de ... lei, fără T.V.A., astfel: an 2002 –... lei, an 2003 – ... lei, an 2004 –... lei, an 2005 – ... lei;
- din nota explicativă luată contabilului SC SRL Suceava (care este și director economic al SC ... SRL) rezultă că nu pentru toate facturile emise există documente justificative, lucrările s-au efectuat la sediul SC ... SRL Suceava, iar măsurătorile s-au efectuat cu aparatura firmei SC ... SRL Suceava, pentru care nu s-a perceput chirie. SC ... SRL a prezentat

documentații numai pentru facturile .../15.04.2004, în valoare de .. lei, din care T.V.A. de ... lei, .../21.05.2004, în valoare de ... lei, din care T.V.A. de ... lei și .../30.11.2004, în valoare de ... lei, din care T.V.A. de ... lei;

- SC ... SRL Suceava nu deține spațiu adecvat desfășurării activității de proiectare și studii topografice, iar sediul social - str. ... – este de fapt apartamentul personal al contabilului societății;
- în patrimoniul societății nu există aparatura necesară efectuării lucrărilor de proiectare;
- parte din personalul care a efectuat aceste lucrări este angajat cu contract de muncă la SC ... SRL Suceava, iar reprezentanții legali ai SC ... SRL Suceava precizează că în intervalul 10-12 al fiecărei zile aceștia lucrau la sediul SC ... SRL pentru SC ... SRL Suceava, beneficiarul lucrărilor fiind SC ... SRL.

În conformitate cu prevederile art. 11 alineat 1 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal care precizează că „*la stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției*”, ale art 9 litera s din Legea 414/2002, care precizează că sunt nedeductibile cheltuielile cu prestările de servicii pentru care beneficiarii nu pot justifica prestarea acestora pentru activitatea autorizată, și ale art. 4, alin. (6) O.G. 70/1994, modificată prin O.U.G. 217/1999, care precizează că sunt nedeductibile „*cheltuielile cu serviciile, inclusiv de management sau consultanță, în situația în care nu sunt justificate de un contract scris și pentru care nu pot fi verificați prestatorii în legătură cu natura acestora...*” și că „*în același sens vor fi analizate și furnizările de bunuri și de servicii între persoanele juridice controlate în comun sau care participă sub orice formă la conducerea ori la controlul beneficiarului acestora*”, organele A.C.F. Suceava au considerat că facturile emise de SC ... SRL Suceava, în valoare de ... lei fără T.V.A., nu au la bază operațiuni reale, prestările înscrise în aceste documente nefiind realizate, în fapt.

Ca urmare a celor constatate, organele de control au stabilit, în conformitate cu art. 2, alin. (1) și art. 4, alin.(1) din O.G. 70/1994, modificată prin O.U.G. 217/1999, art. 2 alineat (1) și art.7 alineat (1) din Legea 414/2002, art. 17, alineat (1) și art. 19, alineat (1) din Legea nr. 571/2003, un **impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei**, astfel:

- pentru anul 2002 – ... lei (... lei*25%);
- pentru anul 2003 – ... lei (... lei*25 %);
- pentru anul 2004 – ... lei (... lei*25%);
- pentru anul 2005 – .. lei (... lei*16 %).

3. Prin adresa nr. .../21.03.2005, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară a sesizat D.G.F.P. Suceava cu privire la existența unor diferențe majore între volumul lucrărilor prezentate spre recepție de SC ... SRL în anii 2003-2004 și cele din anul 2005, solicitând efectuarea unui control.

Având în vedere volumul foarte mare de lucrări (de ordinul miilor în fiecare an), metoda de control aleasă a fost verificarea prin sondaj în conformitate cu prevederile codului de procedură fiscală, aprobat prin OG 92/2003, art. 95 alineat 1 lit a.

Sondajul a fost efectuat pentru lunile: iulie 2002, ianuarie 2003 și mai 2004, avându-se în vedere volumul mai ridicat al activității desfășurate în aceste perioade.

Organele de control au comparat situațiile furnizate de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, în ceea ce privește lucrările topo-cadastrale depuse pentru avizare, cu facturile emise de către SC ... SRL.

În actul atacat, se precizează că veniturile în ceea ce privește lucrările topo-cadastrale au fost realizate din două surse, în ambele cazuri fiind obligatorie aprobarea acestora de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară pentru a fi valabile, astfel:

- venituri din lucrări executate în mod direct de către SC ...SRL;
 - venituri realizate în baza contractelor de avizare a acestui gen de lucrări, încheiate cu: ..., SC ... SRL Suceava, ..., SC ... SRL Vatra Dornei, SC .. SRL Suceava.
- Referitor la lucrările de topografie și cadastru executate în mod direct de către SC ... SRL.

Din compararea lucrărilor depuse spre avizare la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Suceava cu facturile emise de SC ... SRL pentru aceleași lucrări au fost constatate diferențe constând în faptul că volumul lucrărilor depuse spre avizare a fost mai mare decât a celor facturate beneficiarilor, astfel:

- iulie 2002, total venituri nefacturate și neevidențiate ... lei,
 - ianuarie 2003, total venituri nefacturate și neevidențiate ... lei,
 - mai 2004, total venituri nefacturate și neevidențiate ... lei.
- Referitor la lucrările de topografie și cadastru, avizate de către SC ... SRL.

Din compararea comisionului care trebuia evidențiat ca venit, și încasat conform contractelor corespunzătoare lucrărilor avizate de către SC ... SRL Suceava, în vederea depunerii la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Suceava, cu lucrările depuse spre avizare la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Suceava, au rezultat următoarele:

- în iulie 2002 nu s-au constatat diferențe;
- în ianuarie 2003 au fost constatate venituri din tarife de avizare neevidențiate, cu privire la contractele derulate cu SC ... SRL Suceava și P.F. ... Suceava, însumând ... lei;
- în mai 2004 au fost constatate venituri din tarife de avizare neevidențiate, cu privire la contractele derulate cu SC ... SRL Suceava și P.F. ... Suceava, însumând ... lei.

În conformitate cu Legea nr. 49 din 21 ianuarie 2003, privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 62/2002 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 70/1997 privind controlul fiscal, articolul I punctul 4 articolul 6, litera g), și art. 66 din OG 92/2003 republicată, de aprobare a Codului de procedură fiscală, organele de control au estimat veniturile neevidențiate în perioada 2002 – 2004.

În vederea estimării veniturilor neevidențiate în contabilitate, organele de control au calculat procentul veniturilor din lucrări de cadastru neevidențiate, în lunile verificate prin sondaj, în totalul veniturilor din lucrări de cadastru înregistrate în contabilitate în respectivele luni, astfel:

- luna iulie 2002 – 1,872 %,
- luna ianuarie 2003 – 1,168 %,
- luna mai 2004 – 2,869 %.

Procentele calculate mai sus s-au aplicat la veniturile înregistrate în contabilitate în cursul anilor 2002, 2003 și 2004, astfel: 2002 - de ... lei, 2003 - de ... lei, 2004 - de ... lei, rezultând următoarele venituri neînregistrate estimate:

- an 2002 – .. lei (... lei*1,872%);
- an 2003 – ... lei (... lei *1,168%);
- an 2004 – ... lei (... lei *2,869 %).

Ca urmare a celor constatate, organele de control au stabilit, în conformitate cu art. 2, alin. (1) și art. 4, alin.(1) din O.G. 70/1994, modificată prin O.U.G. 217/1999, art. 2 alineat (1) și art.7 alineat (1) din Legea 414/2002, art. 17, alineat (1) și art. 19, alineat (1) din Legea nr. 571/2003, un **impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei**, astfel:

- an 2002 – ... lei (... lei*25 %);
- an 2003 – ... lei (... lei *25 %);
- an 2004 – .. lei (... *25 %).

4. În urma verificărilor efectuate, organele de control au constatat că, în luna ianuarie 2003, SC ... SRL a înregistrat în contabilitate cheltuielile, în sumă de ... lei, aferente facturii fiscale nr. .../14.01.2003, emisă de către SC SA ..., reprezentând contravaloare lucrări proiectare ..., pe care le-a considerat deductibile fiscal.

Din verificările efectuate la SC ... SA, de către o echipă de control a D.G.F.P.- A.C.F. Suceava, s-a constatat că nu există documentații aferente acestei lucrări (proiecte, măsurători, alte documente justificative), care să certifice executarea acesteia.

Din notele explicative date de reprezentanții legali ai SC ... SA ..., administratorul și lichidatorul societății, rezultă că aceștia nu au cunoștință că SC ... SA ... ar fi efectuat lucrări de proiectare pentru SC ... SRL.

În conformitate cu prevederile art. 11 alineat 1 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal care precizează că „*la stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției*” și ale art 9 litera s din Legea 414/2002, care precizează că sunt nedeductibile cheltuielile cu prestările de servicii pentru care beneficiarii nu pot justifica prestarea acestora pentru

activitatea autorizată, organele A.C.F. au considerat că factura emisă de SC SA nu are la bază operațiuni reale, prestarea înscrisă în acest document fiind în fapt nerealizată, și că SC ... SRL datorează bugetului de stat **suma de .. lei, reprezentând impozit pe profit**, cu termen de plată la 25.04.2003, corespunzătoare cheltuielilor nedeductibile de ... lei.

În concluzie, recapitulând cele prezentate mai sus cu privire la impozitul pe profit, rezultă un debit stabilit suplimentar în sumă de ... lei, care defalcat pe ani se prezintă astfel:

- 2002 – ... lei;
- 2003 – ... lei;
- 2004 – .. lei;
- 2005 – .. lei.

Pentru nevirarea la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar, s-au calculat, în conformitate cu art . 115, 116, 121 din OG 92/2003, cu modificările și completările la zi, de aprobare a codului de procedură fiscală, **accesorii** după cum urmează :

- majorări = ... lei;**
- penalități = ... lei.**

Referitor la taxa pe valoarea adăugată

A. Așa după cum s-a arătat la **punctul 1**, cu privire la impozitul pe profit, organele de control au stabilit că SC ... SRL avea obligația să factureze către P.F. ... chirie în sumă de .. lei (.. lei aferent anului 2003 și ... lei pentru anul 2004) pentru aparatura de înaltă precizie pusă la dispoziția acestuia.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 345/2002, art. 1, alin. (2) și ale Legii nr. 571/2004, art. 126, alin. (1), care precizează că prestarea de servicii (în speță chirie) se cuprinde în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată, organele de control au considerat că petenta avea obligația să colecteze taxa pe valoarea adăugată aferentă chiriei pentru aparatura de înaltă precizie și au stabilit în sarcina SC ... SRL un debit suplimentar la bugetul de stat în **sumă de ... lei, reprezentând T.V.A.** neevidențiată și neachitată în exercițiile financiare 2003 și 2004, calculată astfel:

- 2003 - .. lei x 19% = ... lei
 - 2004 - .. lei x 19% = .. lei.
- TOTAL = ... lei.

B. Din cele prezentate la **punctul 2**, cu privire la impozitul pe profit, a rezultat că SC ... SRL a înregistrat în evidența contabilă facturi în valoare de ... lei, fără T.V.A., emise de SC ... SRL, în perioada 2002 – 2005, care nu au la bază operațiuni reale, prestările înscrise în aceste documente nefiind în fapt realizate.

Organele de control au constatat că petenta a dedus, în perioada 2003 – 2005, taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, aferentă facturilor menționate

mai sus, care nu au la bază operațiuni reale, astfel: 2003 – ... lei, 2004 – ... lei, 2005 – ... lei.

Ca urmare a celor constatate și în conformitate cu prevederile Legii 345/2002, art. 22 alineat (5) și ale Legii nr. 571/2003, art. 145, alin. 3, unde se prevede că taxa pe valoarea adăugată pe care persoana impozabilă are dreptul să o deducă este: „a) *taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de către o altă persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată*”; organele de control au considerat că petenta nu avea dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și au stabilit în sarcina SC ... SRL **taxa pe valoarea adăugată de plată în sumă de ... lei.**

C. La punctul 3, referitor la impozitul pe profit, s-a arătat că organele de control au constatat, din punctajul cu Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, existența unor diferențe majore între volumul lucrărilor de cadastru efectuate sau avizate și volumul lucrărilor de cadastru înregistrate în evidența SC ... SRL.

Organele de control au estimat veniturile neînregistrate obținute din lucrările de cadastru efectuate sau avizate, astfel:

- an 2002 – .. lei;
- an 2003 – .. lei;
- an 2004 – .. lei.

De asemenea, organele de control au considerat că SC ... SRL avea obligația să colecteze taxa pe valoarea adăugată aferentă veniturilor neînregistrate obținute din lucrările de cadastru efectuate sau avizate, și, în conformitate cu prevederile art. 66 din O.G. 92/2003 republicată, de aprobare a Codului de procedură fiscală, și ale art. I punctul 4 articolul 6, litera g) din Legea nr. 49/2003 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 62/2002 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 70/1997 privind controlul fiscal, au procedat la estimarea taxei pe valoarea adăugată datorate, stabilind în sarcina petentei **taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de .. lei**, astfel:

- an 2002 – ... lei (... lei*19 %);
- an 2003 – ... lei (... lei *19 %);
- an 2004 – .. lei (... *19 %).

D. Organele de control au constatat că SC ... SRL Suceava a dedus în perioada verificată taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, ca urmare a efectuării de investiții la un nou sediu al societății, respectiv “sediul firmă și garaj”, conform autorizației de construire nr. .../28.02.2003 emisă de Primăria ..., valoarea totală a investiției la data recepției finale fiind în sumă de ... lei, conform procesului – verbal de recepție finală nr. .../30.06.2005.

În actul atacat, organele de control precizează că societatea verificată a dedus în mod nejustificat T.V.A. de ... lei, aferentă investiției la întreaga clădire, pentru perioada februarie 2003 – iunie 2005, din următoarele motive:

- conform planurilor clădirii, suprafața desfășurată totală a acesteia este de ... mp, din care ... mp sunt aferenți spațiului destinat activităților cu scop lucrativ (ateliere, birouri, magazii), iar ... mp sunt aferenți spațiului de locuit (trei dormitoare, 2 terase, o bucătărie și un living);
- agentul economic nu a evidențiat distinct T.V.A. deductibilă, aferentă investiției efectuate în interesul firmei, din totalul TVA de ... lei.

Ca urmare a celor constatate, organele de control au procedat, în conformitate cu prevederile art.66, alin.1 din O.G. 92/2003, republicată, de aprobare a codului de procedură fiscală, la stabilirea prin estimare a taxei pe valoarea adăugată aferentă activității desfășurate, având în vedere ponderea suprafeței destinate spațiului comercial în totalul suprafeței clădirii.

Astfel s-a procedat la stabilirea ponderii spațiului utilizat în scop lucrativ în total suprafață construită: .. mp/... mp = 55,56 %. Aplicând această pondere la total T.V.A. dedus s-a stabilit taxa pe valoarea adăugată pentru care societatea avea drept de deducere: .. lei * .. % = .. lei.

Având în vedere cele prezentate mai sus, organele de control au considerat că nu s-au respectat prevederile art.145, alin.3 din Legea 571/2003, cu modificările ulterioare, care precizează că poate fi dedusă T.V.A. *”dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile”*. Cu privire la aceasta, organele de control consideră că investiția firmei constând în spațiu de locuit, utilizat în folos personal, nu este destinată realizării de operațiuni taxabile.

Ca urmare, organele de control au stabilit **T.V.A. fără drept de deducere, aferentă investiției la etaj – locuința – în sumă de ... lei** (.. lei – ... lei), cu termen de plată la 25.07.2005, având în vedere că în luna iunie 2005 a fost schimbată destinația imobilului, în sensul utilizării acestuia ca spațiu de locuit, în condițiile în care recepția finală s-a făcut în 30.06.2005.

E. În urma verificării efectuate, organele de control au constatat că SC ... SRL Suceava a dedus T.V.A. în sumă de ... lei de pe factura fiscală nr. .../14.01.2003, reprezentând contravaloare lucrări proiectare pentru ..., efectuate de către SC ... SA ...

Din verificările efectuate la SC ... SA, de către o echipă de control a D.G.F.P.- A.C.F. Suceava, s-a constatat că nu există documentații aferente acestei lucrări (proiecte, masurători, alte documente justificative), care să certifice executarea acesteia.

De asemenea, din notele explicative date de reprezentanții legali ai SC ... SA ..., administratorul și lichidatorul societății, rezultă că aceștia nu au cunoștință că SC ... SA ... ar fi efectuat lucrări de proiectare pentru SC ... SRL.

Față de cele prezentate mai sus, organele de control au considerat că factura, în sumă de ... lei, fără TVA, nu are la bază operațiuni reale, fiind întocmită fictiv, în scopul de a diminua obligațiile de plată către bugetul de stat.

Reprezentanții celor două societăți nu au putut demonstra realitatea efectuării prestării serviciilor de către SC ... SA către SC .. SRL Suceava.

În conformitate cu prevederile art. 11 alineat 1 din Legea 571/2003 de aprobare a Codului Fiscal, care precizează că „*la stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției*”, și ale art. 22 alineat (5) din Legea 345/2002, unde se prevede că taxa pe valoarea adăugată pe care persoana impozabilă are dreptul să o deducă este „*a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de către o altă persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată;*”, organele de control au considerat că T.V.A. aferentă unor servicii care nu au fost efectiv prestate este nedeductibilă, drept pentru care au stabilit **T.V.A. suplimentar de plată în sumă de ... lei**, cu termen de plată la 25.02.2003.

În concluzie, recapitulând cele prezentate mai sus, cu privire la T.V.A., rezultă un debit stabilit suplimentar în sumă de ... lei.

Pentru nevirarea la termen a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, s-au calculat în conformitate cu art. 115, 116 și 121 din O.G. 92/2003, cu modificările și completările la zi, de aprobare a codului de procedură fiscală, **accesorii**, după cum urmează :

-majorări = ... lei;

-penalități = ... lei.

Organul de control a considerat că agentul economic a încălcat prevederile art. 12 și art. 13 din Legea nr 87/ 1994 privind combaterea evaziunii fiscale, art. 11 lit. b și c din Legea nr 87/ 1994, republicată, art. 9 lit. b și c din Legea nr. 241/2005, și a înaintat procesul – verbal din 31.05.2006, anexă la decizia de impunere contestată, organelor de cercetare din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma de ... lei, reprezentând ... lei - taxă pe valoarea adăugată, ... lei – impozit pe profit și ... lei - accesorii ale acestora, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să analizeze dacă poate fi soluționată cauza pe fond, în condițiile în care a fost sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava, prin adresa nr. din 19.06.2006.

În fapt, prin Decizia de impunere nr. ... din 12.06.2006, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr... din 12.06.2006, întocmite de Activitatea de control fiscal Suceava, s-a stabilit în sarcina societății suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei – impozit pe profit;
- ... lei – dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei – taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei – dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

1. Din verificarea efectuată, organele de inspecție fiscală au constatat că, în perioada martie 2003 – septembrie 2004, SC ... SRL a dedus, în mod nelegal, cheltuieli constând în prestații efectuate de către P.F. ... însumând ... lei, în baza unor facturi emise de P.F. ..., care nu au la bază operațiuni reale, prestările înscrise în aceste documente nefiind realizate în fapt.

De asemenea, organele de control au constatat că SC .. SRL Suceava nu a înregistrat venituri în sumă de ... lei din închirierea aparaturii de înaltă precizie persoanei fizice

Ca urmare, organele de control au majorat profitul impozabil cu cheltuielile nedeductibile în sumă de ... lei și veniturile neînregistrate în sumă de ... lei, stabilind în sarcina societății un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei.

Organele de control au considerat că petenta avea obligația să colecteze taxa pe valoarea adăugată aferentă chiriei pentru aparatura de înaltă precizie, în sumă de .. lei, drept pentru care au stabilit în sarcina SC ... SRL un debit suplimentar la bugetul de stat în sumă de .. lei, reprezentând T.V.A.

2. În urma verificărilor efectuate, organele de control au constatat că, în perioada 2002 – 2005, SC ... SRL a dedus, în mod nelegal, cheltuieli constând în prestații efectuate de către SC SRL Suceava însumând ... lei, în baza unor facturi emise de SC ... SRL, care nu au la bază operațiuni reale, prestările înscrise în aceste documente nefiind realizate în fapt.

Ca urmare, organele de control au majorat profitul impozabil cu cheltuielile nedeductibile în sumă de ... lei, stabilind în sarcina societății un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei.

Organele de control au constatat că petenta a dedus, în mod nelegal, în perioada 2003 – 2005, taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, aferentă facturilor menționate mai sus, care nu au la bază operațiuni reale, astfel: 2003 – ... lei, 2004 – ... lei, 2005 – ... lei.

Ca urmare a celor constatate, organele de control au considerat că petenta nu avea dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și au stabilit în sarcina SC ... SRL taxa pe valoarea adăugată de plată în sumă de ... lei.

3. Organele de control au constatat, din punctajul cu Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, existența unor diferențe majore între volumul lucrărilor de cadastru efectuate sau avizate și volumul lucrărilor de cadastru înregistrate în evidența SC ... SRL.

Ca urmare, organele de control au estimat veniturile neînregistrate obținute din lucrările de cadastru efectuate sau avizate, astfel:

- an 2002 – ... lei;

- an 2003 – ... lei;

- an 2004 – ... lei.

Organele de control au majorat profitul impozabil cu veniturile neînregistrate în sumă de ... lei, stabilind în sarcina societății un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei.

De asemenea, organele de control au considerat că SC ... SRL avea obligația să colecteze taxa pe valoarea adăugată aferentă veniturilor neînregistrate obținute din lucrările de cadastru efectuate sau avizate, și au procedat la estimarea taxei pe valoarea adăugată datorate, stabilind în sarcina petentei taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ... lei.

4. În urma verificărilor efectuate, organele de control au constatat că, în luna ianuarie 2003, SC ... SRL dedus, în mod nelegal, cheltuielile în sumă de ... lei, aferente facturii fiscale nr. .../14.01.2003, emisă de către SCSA ..., reprezentând contravaloare lucrări proiectare pentru ..., pentru care nu există documentații care să certifice executarea acestora.

Ca urmare, organele de control au majorat profitul impozabil cu cheltuielile nedeductibile în sumă de .. lei, stabilind în sarcina societății un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei.

Organele de control au considerat că T.V.A. aferentă facturii fiscale nr. .../14.01.2003, emisă de către SC ... SA ..., reprezentând c/val. unor servicii, care nu au fost efectiv prestate, este nedeductibilă, drept pentru care au stabilit T.V.A. suplimentar de plată în sumă de ... lei.

5. În actul atacat, organele de control precizează că societatea verificată a dedus în mod nejustificat T.V.A. de .. lei, aferentă investiției efectuate în perioada februarie 2003 – iunie 2005, în condițiile în care numai ... % din investiție este utilizată în scop lucrativ.

Ca urmare, organele de control au stabilit T.V.A. fără drept de deducere, aferentă investiției, utilizată în scop personal, în sumă de ... lei (... lei – ... lei) cu termen de plată la 25.07.2005, având în vedere că în luna iunie 2005 a fost schimbată destinația imobilului în sensul utilizării acestuia ca spațiu de locuit, în condițiile în care recepția finală s-a făcut în 30.06.2005.

Pentru nevirarea la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar, în sumă de ... lei, s-au calculat majorări de ... lei și penalități de ... lei.

Pentru nevirarea la termen a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, în sumă de ... lei, s-au calculat majorări de ... lei și penalități de ... lei.

Procesul verbal încheiat la data de 31.05.2006 de inspectorii din cadrul Activității de Control Fiscal Suceava, anexă la Decizia de impunere nr. ... din 12.06.2006, contestată de S.C. ... SRL, a fost înaintat organelor de cercetare penală cu adresa nr. ... din 19.06.2006, existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată cu privire la contestația formulată.

În drept, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava face aplicarea **art. 184** din Ordonanța Guvernului nr. 92 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, unde se precizează:

„(1) Organul de soluționare competent, poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.[...]

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin decizia de impunere nr. ... din 12.06.2006, contestată de S.C. ... S.R.L., și stabilirea caracterului infracțional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în faptul că organele de inspecție fiscală au constatat că, pe de o parte S.C. ... S.R.L. nu a înregistrat în contabilitate o serie de operațiuni comerciale, iar pe de altă parte a înregistrat în contabilitate operațiuni nereale, care în fapt nu au fost realizate, drept pentru care organele de inspecție fiscală au stabilit că s-a sustras de la plata obligațiilor fiscale ce îi reveneau.

Aceste constatări au fost transmise organelor de cercetare penală din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava cu adresa nr. ... din 19.06.2006 spre competență cercetare.

Organul administrativ nu se poate pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se pronunță asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale.

Potrivit principiului de drept prevăzut la art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, **„judecata în fața instanței civile se suspendă până la rezolvarea definitivă a cauzei penale.”**

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care **va suspenda soluționarea cauzei civile pentru suma totală de ... lei** și va transmite dosarul contestației organului care a efectuat inspecția fiscală, conform **pct. 10.4 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

„Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, dosarul contestației se transmite, după caz, organului care a efectuat inspecția fiscală, urmând ca acesta să fie restituit,

la încetarea motivului care a determinat suspendarea, organului de soluționare competent.”

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 184 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și **pct. 10.5 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

„10.5. Organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale.”

2. Referitor la solicitarea contestatoarei privind suspendarea executării deciziei de impunere nr. ... din 12.06.2006 până la soluționarea contestației, facem mențiunea că potrivit prevederilor art. 185 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată la data de 26.09.2005, și modificată prin Legea nr. 158/2006 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 165/2005 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aplicabilă de la data de 22.06.2006, “Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.”

Alin. (2) al art. 185 din actul normativ menționat mai sus precizează: **“Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare, [...]”**

Potrivit art. 2 alin 2 din Legea nr. 158/2006 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 165/2005 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aplicabilă de la data de 22.06.2006, **„Suspendarea executării actului administrativ fiscal dispusă de organul de soluționare a contestației înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi continuă să își producă efectele până la soluționarea contestației.”**

Din aceste prevederi legale se reține faptul că, din data de 22.06.2006, Biroul soluționare contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Suceava nu mai are competența materială de a se investi în soluționarea cererii de suspendare a executării actului administrativ fiscal, întrucât aceasta aparține instanței de contencios administrativ.

Solicitarea contestatoarei privind suspendarea executării deciziei de impunere nr. ... din 12.06.2006 până la soluționarea contestației a fost depusă la D.G.F.P. Suceava la data de 14.07.2006, drept pentru care Biroul de soluționare contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Suceava nu are competența materială de a se investi în analiza pe fond a cauzei, întrucât aceasta aparține instanței de contencios administrativ.

Dosarul cauzei privind acest capăt de cerere urmează să fie înaintat de organele de inspecție fiscală instanței de contencios administrativ competente.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, pct. 10.4 și 10.5 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art. 2 alin 2 din Legea nr. 158/2006 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 165/2005 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, art. 184, 185 și ale art. 186 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, se:

DECIDE:

1. Suspendarea soluționării contestației formulate de **S.C. SRL împotriva Deciziei de impunere nr. ... din 12.06.2006, privind suma de ... lei,** reprezentând:

- ... lei – impozit pe profit;
- ... lei – dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei – taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei – dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

Dosarul contestației va fi transmis organelor de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie restituit organului competent pentru soluționarea cauzei potrivit dispozițiilor legale.

2. În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind suspendarea executării deciziei de impunere nr. ... din 12.06.2006 până la soluționarea contestației, Biroul de soluționare contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea pe fond a acestui capăt de cerere, întrucât, conform dispozițiilor legale, competența de soluționare aparține instanței de contencios administrativ, căreia organul de inspecție fiscală urmează să-i înainteze dosarul.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.