

IREVOCABILĂ prin necererea recuzării

ROMÂNIA

TRIBUNALUL PRAHOVA

SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV II

Dosar nr. 557/105/2009

SENTINTA NR. 68

Sedința publică de la 16.02.2010

Completul compus din:

PREȘEDINTE : *[Nume]*

GREFIER : *[Nume]*

Pe rol judecarea cauzei de Contencios administrativ și fiscal având ca obiect anulare act administrativ, formulata de reclamanta SC *[Nume]* SRL, cu sediul în *[Adresa]*, nr. *[Nr.]* bl. *[Bl.]* sc. *[Sc.]* et *[Adresa]*, gars. *[Adresa]*, Jud. Prahova, în contradictoriu cu parata D.G.F.P. PRAHOVA, cu sediul în Ploiesti, str. Aurel Vlaicu, nr.22, Jud. Prahova.

Dezbaterile au avut loc în sedința publică din data de 9.02.2010 și au fost consemnate în încheierea de sedința de la acea dată - care face parte integrantă din prezenta, când instanța a amanat pronunțarea pentru a da posibilitatea partilor să depună concluzii scrise.

TRIBUNALUL

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 557/105/2009, reclamanta SC *[Nume]* SRL a solicitat în contradictoriu cu parata DGFP PRAHOVA anularea deciziei nr. 110/17.12.2008 emisă de DGFP Prahova și în consecința a actelor de control ce au stat la baza acestei decizii, solicitând totodată și suspendarea executării titlului executoriu din dosarul de executare nr. 19670/21.11.2008 prin care a fost instiintată să achite suma de 129.368 lei, precum și a somației nr. 29/30/2/2008 /3525 din același dosar de executare.

În motivarea cererii arată reclamanta că în urma controlului efectuat de parata DGFP Prahova s-a întocmit procesul verbal și raportul de inspecție fiscală înregistrate sub nr. 6533/7.10.2008 și decizia de impunere nr. 6533/7.10.2008 prin care a fost obligată la plata sumei de 129.368 lei.

Arată reclamanta că în cauza nu sunt aplicabile disp. art. 96 alin. 3 lit. a, b, c din OG nr. 92/2003 rep., și nu înțelege motivul pentru care pe parcursul desfășurării inspecției fiscale nu au fost respectate prevederile art. 107 din OG

De la SC SRL s-a efectuat o singura aprovizionare in data de 1.03.2006, societatea fiind propusă spre inactivitate conform Ordinului 819/2008.

Prin urmare datele referitoare la societățile din anexa 1.3 a procesului verbal de control, nu concorda cu datele expuse de către reclamanta, arată aceasta.

Sustine reclamanta că niciuna din societățile înscrise in anexa 1.3 din cadrul procesului verbal de control, nu se regăsesc in lista contribuabililor inactivi, astfel cum este ea prevăzuta in ordinul nr. 447/2006.

De asemenea, nici in lista contribuabililor declarați inactivi aprobată prin Ordinul nr. 586/2006 nu se regăsește niciuna din societățile menționate in anexa 1.3 din procesul verbal de control.

In același fel, societățile menționate in anexa 1.3 nu se regăsesc in lista contribuabililor declarați inactivi aprobată prin Ordinul nr. 832/2006, 975/2006, 1074/2006, 439/2007, 438/2007, 697/2007/10.05.2007, 696/2007, 1039/2007, 1303/2007, 2251/2007, 134/2008, 135/2008, 613/2008, 614/2008, 605/2008, 819/2008, 898/2008, 1209/2008, 1234/2008.

Sustine reclamanta că organul de control a interpretat eronat prevederile legii referitoare la inactivitate și prin faptul că nu au fost respectate dispozițiile cu caracter imperativ ale art. 107(1) și art. 105(8) din OG nr. 92/2003.

Apreciază aceasta că nu au fost încălcate disp. art. 21 alin. 4 lit. f din legea 571/2003 în condițiile în care a depus ca anexe la contestație toate facturile de la societățile aflate in discuție.

In consecința, reclamanta arată că înțelege să conteste sumele stabilite suplimentar la impozitul pe profit, respectiv 23.378 lei – debit suplimentar și 18.486 lei – majorări debit suplimentar.

In ceea ce privește TVA, arată reclamanta că a făcut dovada îndeplinirii condițiilor impuse de art. 22 -24 din Legea 345/2002, fapt ce rezulta din facturile depuse ca anexe 1 bis – 24 bis și cu anexele 1-24 referitoare la starea firmei unde se constată că toate societățile sunt înregistrate ca plătitoare de TVA.

Astfel, debitul suplimentar la TVA in suma de 44.530 lei și majorările aferente de 45.148 lei sunt stabilite in mod nereal.

Prin întâmpinarea formulată la termenul de judecată din data de 7.04.2009, parata DGFP Prahova a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

A arătat aceasta că in urma inspecției fiscale efectuate de către organele de specialitate din cadrul AIF Prahova având ca obiectiv perioada 20.08.2003-31.08.2008 s-a constatat că societatea reclamanta datorează bugetului general consolidat al statului obligații fiscale in valoare de 130.003 lei reprezentând impozit pe profit, TVA de plată și accesorii aferente.

Arată parata că reclamanta motivează contestația doar pentru suma de 43.766 lei, reprezentând TVA deductibila aferenta unor bunuri și servicii

achiziționate fără documente justificative și implicit pentru majorările de întârziere aferente în suma de 44.373 lei .

Pentru diferența suplimentară la TVA de plată în valoare de 764 lei ca și pentru majorările de întârziere aferente în suma de 775 lei , contestația a fost respinsă ca nemotivată .

Arată parata că din verificarea efectuată asupra documentelor puse la dispoziția organelor de control s-a constatat că facturile fiscale în număr de 93 pe care sunt înscrise ca furnizori cele 25 societăți comerciale , nu îndeplinesc calitatea de document justificativ pentru beneficiarul SC [redacted] SRL , întrucât nu au fost emise de CN Imprimeria Națională sau de tipografii agreate de aceasta .

În urma demersurilor întreprinse de organele fiscale , a rezultat că toate cele 93 facturi fiscale de aprovizionare bunuri și servicii nu fac parte din plaja de serii și numere alocate legal agenților economici înscrise ca furnizori și nici prin plaje de serii și numere alocate altor agenți economici , astfel încât acestea nu reprezintă documente justificative conform legii .

Astfel, potrivit art. 6 din HG nr. 831/1997 operațiunile consemnate în formularele tipizate procurate din alte surse decât cele legale , nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile ce fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență.

Din cei 25 de furnizori din mun. București, SC [redacted] SRL este inexistent , iar ceilalți 24 furnizori sunt înscrise pe 92 facturi fiscale ce nu au fost procurate pe cale legală.

Acestea nu au fost înregistrate în evidența contabilă a furnizorilor , respectiv în conturile de venituri și TVA colectată aferentă , nefiind achitate la buget impozitele și taxele aferente .

Aspectele referitoare la modul de achiziționare și completare a celor 93 de facturi fiscale au fost sesizate organelor de cercetare și urmărire penală prin sesizarea penală nr. 6533/31.10.2008.

De asemenea , arată parata că reclamanta pentru achizițiile de servicii nu a prezentat documentele prevăzute de lege care să dovedească realitatea și necesitatea prestărilor serviciilor , respectiv contracte și alte documente justificative.

De asemenea nu a fost îndeplinită condiția ca operațiunile să fie dovedite cu facturi fiscale legal aprobate conform art. 24 alin. 1 lit. a din legea 345/2002, art. 145 alin. 8 lit. a din legea 571/2003 și art. 146 alin. 1 lit. a din Legea 571/2003, astfel încât reclamanta nu beneficiază de dreptul de deducere a TVA pentru suma de 43.766 lei .

La termenul de judecată din data de 28.04.2009 , instanța a dispus disjungerea capătului de cerere privind suspendarea executării titlului executoriu emis în dosarul de executare nr. 19670/1.11.2008 și a somației nr. 29/30/2/283525 formându-se dosarul nr. 1985/105/2009 , declinându-se competența de soluționare a cauzei în favoarea Judecătoriei Ploiești .

De asemenea, la solicitarea instanței reclamanta și-a precizat acțiunea, arătând că înțelege să conteste procesul verbal și raportul de inspecție fiscală din data de 6.10.2008, în baza cărora a fost emisă decizia de impunere nr. 6533/7.10.2008 contestată în urma căreia s-a emis decizia nr. 110/17.12.2008 a DGFP Prahova.

În cauza s-a administrat proba cu înscrisuri și expertiza tehnică specialitatea contabilitate.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

La sediul societății reclamante s-a efectuat o inspecție fiscală pentru perioada 20.08.2003 – 31.08.2008, întocmindu-se raportul de inspecție fiscală din data de 6.10.2008.

S-a stabilit cu această ocazie o diferență suplimentară privind impozitul pe profit în suma de 23.378 lei pentru care au fost calculate potrivit art. 119 din OG nr. 92/2003 majorări și penalități de întârziere de 18.486 lei.

Cu aceeași ocazie s-a stabilit o diferență suplimentară la TVA în suma de 43.766 lei și majorări de întârziere aferente de 44.373 lei.

S-a reținut că 25 societăți comerciale având sediul în București au emis 93 facturi fiscale pentru reclamanta în perioada 2003-2007, societăți ce nu au depus bilanțuri contabile anuale nu desfășoară activitate sau cifrele de afaceri declarate în bilanțurile contabile anuale sunt nule sau sub nivelul valorilor înscrise în documentele fiscale emise.

Astfel, SC [nume] SRL, SC [nume] SRL, SC [nume] SRL, SC [nume] SRL și SC [nume] SRL figurează ca radiate, SC [nume] SRL, SC [nume] SRL, SC [nume] SRL, SC [nume] SRL, SC [nume] SRL, SC [nume] SRL, SC [nume] SRL, SC [nume] SRL, SC [nume] SRL și SC [nume] SRL figurează ca inactive, SC [nume] SRL (SC [nume] SRL) a fost dizolvată la dispoziția ORC București ca urmare a nedeunerii situațiilor financiare anuale, SC [nume] SRL nu a fost identificată ca denumire, iar codul fiscal înscris în documente nu este deținut de nici o societate și SC [nume] SRL nu a depus situațiile financiare anuale pe ultimii 5 ani aflându-se în procedura de lichidare și faliment.

Aceste facturi reprezintă justificări pentru aprovizionare cu materiale publicitare, prestări de servicii efectuate de terți în contul reclamantei și achiziție camera filmare digitală.

Potrivit art. 21 alin. 4 lit. f din Legea 571/2003 următoarele cheltuieli nu sunt deducibile:

Cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

Facturile fiscale de aprovizionare nu îndeplinesc calitatea de document justificativ in condițiile in care au fost emise de funcționari inexistenți , radiati sau inactivi .

Suma de 3219 lei reprezintă cheltuiala cu amortizarea camerei de filmare video , mijloc fix achiziționata de la un furnizor dizolvat , deci nedeductibila fiscal conform art. 21 alin. 4 lit. f din codul fiscal.

In ceea ce privește suma de 69.663 lei , aceasta reprezintă prestări de servicii efectuate de terți, prestatorii făcând parte din cele 25 societati comerciale furnizoare radiate sau inactice , cheltuiala deci nedeductibila fiscal potrivit art. 21 alin. 4 lit. f cod fiscal.

Pentru aceste servicii nu au fost încheiate contracte de prestări servicii, situații de lucrări sau rapoarte de lucru .

In temeiul art. 21 alin. 4 lit. f si m din legea 571/2003, pentru cheltuielile in suma de 145.887 lei s-a calculat o diferența de impozit de profit de 23.378 lei si majorări si penalitati de întârziere de 18.486 lei .

Corespunzător celor 93 facturi fiscale înregistrate in evidenta contabila ce nu îndeplinesc calitatea de document justificativ si respectiv sumei de 43.766 lei, reprezentând TVA de plata prin neacordarea dreptului de deducere s-au calculat majorări si penalitati de întârziere de 44.373 lei .

Tribunalul retine că, deși reclamanta arată că aprovizionările au fost efectuate anterior datelor la care furnizorii menționați au fost declarați radiati , inactivi sau au intrat in procedura de lichidare si faliment , din verificarea celor 93 de facturi fiscale s-a constatat de către organele de control că niciuna dintre acestea nu a fost emisă de Imprimeria Nationala sau de tipografiile agreate de aceasta contrar prevederilor HG nr. 831/1997.

Cu privire la acest aspect reclamanta nu face însă nici o referire .

Potrivit art. 1(2) din HG nr. 831/1997 , persoanele juridice si persoanele fizice prevăzute la art. 1 din Legea 82/1991 vor utiliza , pentru determinarea veniturilor din activitatea de exploatare , numai formularele tipizate cu regim special, comune pe economie.

Potrivit art. 6 din HG nr. 831/1997 procurarea si utilizarea de formulare tipizate cu regim special de înscriere si numerotare din alte surse decât cele prevăzute in prezenta hotărâre sunt interzise. Operatiunile consemnate in aceste formulare nu pot fi înregistrate in contabilitate , iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de provenienta .

Consultând site-ul www.cnin.ro al Imprimeriei Naționale s-a constatat că cele 93 facturi de aprovizionare bunuri si servicii nu fac parte din plaja de serii si numere alocate legal agenților economici înscriși ca furnizori si nici din plaje de serii si numere alocate altor agenți economici , acestea nereprezentând documente justificative conform legii. Mai mult, pentru furnizorul SC SRL codul fiscal 7538561 este inexistent .

Din verificările efectuate de organele de control (necontestate de către reclamanta in contestația înaintată instanței) in evidenta contabila a

furnizorilor , aceste facturi nu au fost înregistrate , astfel încat nu au fost achitate impozitele si taxele aferente la buget .

Prin urmare , impozitul pe profit in suma de 23.378 lei este legal datorat de societate bugetului general consolidat , cele 93 facturi fiscale nereprezentând documente justificative , cheltuielile in suma totala de 145.887 lei nefiind deductibile fiscal.

De asemenea , reclamanta față de incidenta disp. art.21 alin. 4 lit. f din legea 571/2003 nu beneficiază de dreptul de deducere a TVA pentru suma de 43.766 lei nefiind îndeplinita condiția ca operațiunile să fie dovedite cu facturi fiscale legal aprobate conform art. 24 alin. 1 lit. a din legea 345/2002, art. 145 alin. 8 lit. a și art. 146 alin. 1 lit. a din legea 571/2003.

Totodată , tribunalul retine că reclamanta nu a prezentat la momentul controlului documente din care să rezulte realitatea si necesitatea prestărilor de servicii (documente justificative) , astfel încat potrivit art. 21 alin. 4 lit. m din codul fiscal cheltuielile in suma de 69.661 lei sunt nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil.De altfel, reclamanta nu a făcut dovada realității si necesității prestării serviciilor prin contracte sau alte documente justificative.

In luna iunie 2007 aceasta a înregistrat 5 facturi de prestări servicii emise de SC [REDACTED] SRL ,2 facturi reprezentând servicii de închiriere si 3 facturi reprezentând servicii deranjamente florale care nu pot fi considerate cu caracter ocazional si deci nu pot fi încadrate in prevederile pct. 48 din Normele Metodologice de Aplicare a Codului Fiscal.

Potrivit pct. 48 pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management,consultanta , asistenta sau alte prestări de servicii , este necesar ca serviciile să fie efectiv prestate , să fie executate in baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori , termene de execuție , precizarea serviciilor prestate , tarifele percepute , valoarea totala a contractului , iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura să se facă pe întreaga durata de desfășurate a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului , prestarea efectiva a serviciilor justificându-se prin situații de lucrări , procese verbale de recepție , rapoarte de lucru , studii de fezabilitate , de piața sau orice alte materiale corespunzătoare, iar contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate .

Pentru considerentele mai sus menționate susținerile raportului de expertiza contabilă expert [REDACTED] nu pot fi primite , in condițiile in care aceasta susține că reclamanta a avut relații comerciale cu societățile mai sus amintite in perioada 2003-2006 , iar acestea au fost radiate sau lichidate in perioada anilor 2007-2008.

Expertul nu menționează însă aspectul privind neemiterea de către Imprimeria Naționala sau tipografiile agreate de aceasta acelor 93 facturi fiscale.

De asemenea , aceasta nu face referire nici la împrejurarea că facturile fiscale aparținând celor 24 furnizori cu excepția SC [REDACTED] SRL au

același scris , fapt ce a determinat organele de control să sesizeze organele de cercetare penala din cadrul Parchetului de pe langa Judecătoria Câmpina .

In condițiile in care reclamanta nu a dovedit necesitatea efectuării cheltuielilor cu prestările de servicii executate de terți , precum si necesitatea prestării efective a serviciilor, prin contracte scrise, situații de lucrări , rapoarte de lucru sau orice alte materiale corespunzătoare , in mod corect organele fiscale au considerat cheltuielile înregistrate in contabilitate ca nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

Pentru toate aceste considerente , tribunalul in temeiul disp. art. 18 din legea 554/2004 va respinge contestația ca neîntemeiata .

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Respinge acțiunea precizata formulata de reclamanta SC SRL, cu sediul in , str. , nr.8, bl.R57, sc.A, et.1, gars.8, Jud. Prahova, in contradictoriu cu parata D.G.F.P. PRAHOVA, cu sediul in Ploiești, str. Aurel Vlaicu, nr.22, Jud. Prahova, ca neîntemeiata .

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare .

Pronunțată in ședința publică, azi, 16.02.2010.

PREȘEDINTE

GREFIER

**RED. LI
DACT. PMG
SEX/6.04.2010**

