



Ministerul Finanțelor Publice

**Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Dâmbovița
Biroul Soluționare Contestații**



Str.Calea Domnească nr.166
Târgoviște, Dâmbovița
Tel:+0245 616779
Fax:+0245 615916
Nr.op. ANAF 759
e-mail: ...

DECIZIE NR. 177/2010

privind soluționarea contestației înregistrată
la D.G.F.P. Dâmbovița sub nr. ...
formulată de **S.C. ... S.R.L.** din ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Dâmbovița asupra contestației înregistrată la D.G.F.P. Dâmbovița sub nr... . formulată de **S.C. ... S.R.L.** cu sediul în..., ..., nr. ..., județul Dâmbovița, având codul unic de înregistrare RO... și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Dâmbovița sub numărul J..., reprezentată legal prin d-nul ... în calitate de administrator și convențional prin Cabinet de avocat "... din București.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.... din data de ... emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Dâmbovița .

Suma totală contestată este de ... **lei** care reprezintă:

- ... lei - impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar:
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată suplimentară;
- ... lei - diminuare pierdere fiscală.

Contestația a fost formulată în termenul legal, poartă ștampila societății comerciale și semnătura persoanei împuternicite, precum și împuternicirea avocațială în original așa cum prevede art. 206 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 206, art. 207 și 209 alin. (1) pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița este competentă să soluționeze contestația formulată de S.C. ... S.R.L. din ...

Societatea petentă menționează că a solicitat efectuarea unei expertize contabile prin care să se verifice modalitatea în care organele de inspecție fiscală au efectuat controlul și au stabilit obligații fiscale. Astfel, s-a constatat că societatea petentă nu datorează impozit pe profit, că pierderea s-a diminuat în mod greșit, că au fost diminuate greșit cheltuielile deductibile și că nu datorează T.V.A. ci chiar are de recuperat o sumă considerabilă de la stat cu titlu de T.V.A. de rambursat.

Referitor la impozitul pe profit, pentru perioada verificată, se menționează că inspecția fiscală nu a luat în calcul la stabilirea pierderii fiscale decât veniturile din cedarea activelor, fără a ține seama și de cheltuielile privind descărcarea de gestiune a acestora în sumă de ... lei. Totodată se menționează că serviciile de asistență juridică s-au prestat numai în interesul societății, în scopul protejării patrimoniului acesteia.

Față de cele mai sus menționate, societatea petentă concluzionează că totalul pierderii fiscale, compus din pierdere aferentă anului 2007, 2008 și 2009, este în sumă de ... lei, pierderea aferentă anului 2007 fiind preluată din R.I.F. din data de...

Referitor la taxa pe valoarea adăugată petenta menționează că:

- suma de ... lei reprezentând T.V.A. stabilită suplimentar este aferentă facturilor nr... și respectiv ... emise de Cabinet de avocat ... pentru suma.. de ... lei. Această sumă, susține petenta, este deductibilă fiscal și implicit trebuie să se deducă T.V.A.-ul aferent.

- suma de ... lei reprezentând soldul contului T.V.A. de rambursat, a fost ilegal considerată ca fiind de plată întrucât această sumă se află în contul T.V.A. de rambursat la data de ..., dată la care a început verificarea. Anterior a fost încheiat RIF din data de ... care a cuprins în verificare perioada ...

Petenta consideră că având în vedere faptul că nu a fost dispusă reverificarea perioadei anterioare, stabilirea ca neadmisă la rambursare a sumei de ... lei, este ilegală.

Societatea petentă nu înțelege care este legătura dintre reevaluarea la imobilul - vila din ..., imobil la care societatea nu a făcut nici o investiție sau renovare și T.V.A.-ul aferent investițiilor la fabrica din

... care se află în continuare în patrimoniul societății, astfel încât are dreptul să-și deducă T.V.A.-ul aferent investițiilor efectuate la aceste imobile.

Față de cele mai sus menționate societatea petentă consideră Decizia de impunere ca fiind incorectă, întrucât nu datorează nici impozit pe profit și nici T.V.A., ci are de recuperat T.V.A. în sumă de ...lei. Totodată aceasta consideră că pierderea fiscală trebuie diminuată, însă nu cum au stabilit organele de control, ci la ... lei așa cum în mod corect a menționat expertul contabil în raportul de expertiză.

Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din data de ... emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr. ... din data de ... de către Activitatea de Inspecție Fiscală, s-a stabilit suma totală contestată de ... lei care reprezintă:

- ... lei - impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;
- ... lei - diminuare pierdere fiscală.

Obligațiile suplimentare au fost stabilite de organele de inspecție fiscală întrucât societatea petentă a înregistrat pe cheltuieli deprecierea înregistrată pentru mijloacele fixe în urma reevaluării, nu a înregistrat corect în contabilitate factura de executare silită și a înregistrat cheltuieli cu serviciile executate de terți și materiale consumabile pe cheltuieli deductibile și care nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri. Totodată pentru debitele stabilite suplimentar au fost calculate majorări de întârziere aferente.

Prin punctul de vedere privind soluționarea contestației întocmit de către organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Dâmbovița se menționează că s-a efectuat Plângere penală și aceasta a fost înaintată cu adresa nr. ... către Parchetul de pe lângă Tribunalul Județean Dâmbovița.

III. Având în vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar de plată în sumă de ... lei cu majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei și diminuarea pierderii fiscale în sumă de ... lei.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița se poate pronunța pe fondul cauzei, pentru capetele de cerere în sumă totală contestată de ... lei, compusă din impozit pe profit stabilit suplimentar de plată în sumă de ... lei, majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei și diminuare pierdere fiscală în sumă de ... lei, în condițiile în care au fost sesizate organele de urmărire penală.

În fapt, din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că inspecția fiscală a cuprins perioada ... în ceea ce privește modul de evidență, constituire și virare a impozitului pe profit.

Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Dâmbovița a înaintat plângere penală împreună cu documentele care stau la baza acesteia cu adresa nr. ... către Parchetul de pe lângă Tribunalul Județean Dâmbovița.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile următoarelor articole:

Art. 108 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prevede:

“Sesizarea organelor de urmărire penală

(1) Organele fiscale vor sesiza organele de urmărire penală în legătură cu constatările efectuate cu ocazia inspecției fiscale și care ar putea întruni elemente constitutive ale unei infracțiuni, în condițiile prevăzute de legea penală.....”

Art. 19 alin. 2 din Codul de Procedură Penală, care prevede:

“Judecata în fața instanței civile se suspendă până la rezolvarea definitivă a cauzei penale”.

Art. 214 alin. 1 lit. a) și alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare prevede:

“Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă...

Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit

de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu. “

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare constatate prin Raportul de inspecție fiscală nr. ..., în urma căruia a fost emisă Decizia de impunere nr. ., contestată, și stabilirea caracterului infrațional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, se va suspenda soluționarea contestației pentru suma de ...lei, reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar, precum și pentru diminuarea pierderii fiscale în sumă de... lei, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art. 214 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Majorările de întârziere aferente impozitului pe profit calculate prin Decizia de impunere nr....emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Dâmbovița, reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura impozitului pe profit în sumă de ... lei, stabilit în sarcina petentei, contestația urmează a fi suspendată și pentru capătul de cerere reprezentând majorări de întârziere în sumă totală de ... lei contestație va fi suspendată, conform principiului de drept “accessorium sequitur principalem”.

2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată contestată în sumă totală de ... lei.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița este investită să se pronunțe dacă suma totală contestată de ... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată, este corect stabilită.

În fapt, inspecția fiscală a cuprins perioada ... pentru taxa pe valoarea adăugată.

Conform art. 146 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 din același act normativ.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei se reține că pentru T.V.A. aferentă serviciilor prestate de Cabinet de Avocat ... în

sumă de ... lei, petenta a depus la dosarul contestației copiile xerox ale facturilor fiscale nr. ... și nr. ... întocmite de cabinetul de avocatură.

În conformitate cu art. 213 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, organului de inspecție fiscală i-au fost prezentate probele depuse în dosar pentru a-și formula un punct de vedere.

Prin referatul privind soluționarea contestației organele de inspecție fiscală precizează că nu au acordat drept de deducere pentru T.V.A. în sumă de ... lei aferentă achizițiilor și prestărilor de servicii pentru care în timpul controlului nu s-au prezentat documente justificative. Organul de inspecție fiscală apreciază că, în urma documentației anexată la dosarul contestației, T.V.A. aferentă serviciilor prestate de Cabinet de Avocat... în sumă de... lei este deductibilă fiscal.

Față de cele reținute mai sus, urmează a se admite parțial contestația formulată pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și se va respinge pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Referitor la suma de ... lei, reprezentând sold sumă negativă a T.V.A. la data de ... din susținerile organelor de inspecție fiscală se reține, că societatea petentă nu a realizat operațiuni impozabile conform obiectului de activitate de la înregistrarea acesteia în județul Dâmbovița și până la finalizarea controlului. În conformitate cu art. 145 din Legea nr. 571/2003, orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată numai dacă bunurile sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

Organele de inspecție fiscală prin R.I.F. nr. ..., au acceptat deducerea taxei pe valoarea adăugată pe considerentul că societatea era nou înființată și în plin proces investițional. Așa cum însăși petenta precizează în contestație, până în anul 2007 aceasta a renovat imobilele și a făcut investiții pentru a începe o activitate profitabilă. Renovarea imobilelor și realizarea investițiilor nu a fost însă urmată firesc de utilizarea acestora în activități producătoare de venituri și de valoare adăugată și cu atât mai mult, începând cu anul 2009 valoarea de inventar a bunurilor a fost depreciată și au început a fi înstrăinate o parte dintre bunuri la valori cu mult diminuate, nefiind utilizate în folosul operațiunilor taxabile, societatea nedesfășurând activitate pe parcursul perioadei 2004 - 2009.

Ca urmare a celor mai sus precizate, a nerealizării de operațiuni taxabile și a divergențelor dintre asociați care au înstrăinat o parte a patrimoniului și au încercat chiar dizolvarea societății, organele de

inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru suma de ... lei reprezentând sold sumă negativă a T.V.A. la data de ...

În drept, art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

“Art. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

[...](2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;[...]”

Art. 146 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare prevede:

“Art. 146 Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);[...]”

Art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare:

Art. 216 Soluții asupra contestației

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.

(2) În cazul admiterii contestației se decide, după caz, anularea totală sau parțială a actului atacat.”

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 108 alin. 1, art. 213 și art. 214 alin. 1 lit. a și alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare art. 145 alin. 2 lit. a), art. 146 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 19 alin. 2 din Codul de Procedură Penală, coroborat cu art. 70, art. 209, art. 210, art. 211, art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare se:

DECIDE

1. Suspendarea soluționării contestației nr.... din data de ... formulată de **S.C. ... S.R.L.** din ... împotriva Deciziei de impunere nr. ..., pentru capetele de cerere în sumă totală contestată de ... lei compusă din:

- ... lei - impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - diminuare pierdere fiscală.

Urmează ca Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița să se investească pe latura civilă a cauzei după pronunțarea definitivă și irevocabilă pe latură penală. Activitatea de Inspecție Fiscală Dâmbovița va transmite soluția penală pronunțată în dosarul cauzei organului de soluționare competent.

2. Transmiterea dosarului cauzei către organul fiscal emitent al actului administrativ fiscal contestat, urmând ca la încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea acesta să fie înaintat organului competent, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția pronunțată.

3. Admiterea parțială a contestației nr. ... din data de ... formulată de **S.C. ...S.R.L.** din Pucioasa împotriva Deciziei de impunere nr., pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

4. Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulată de de **S.C.S.R.L.** din Pucioasa împotriva Deciziei de impunere nr. ..., pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

5. Referitor la cererea formulată de **S.C. ... S.R.L.** din ... privind suspendarea executării silite, Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, competența revenind instanțelor judecătorești.

6. În conformitate cu prevederile art. 218 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 (șase) luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Dâmbovița.

...
Director executiv

Avizat,
...
consilier juridic

