

DECIZIA nr. 253 din 2015
privind solutionarea contestatiei
formulata de **S.C. X S.R.L.**,
inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr. Y/2014

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de catre Administratia Fiscala pentru Contribuabili Mijlocii cu adresa inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr. Y/2014 cu privire la contestatia **S.C. X S.R.L.**, avand CIF ROX, cu sediul in Bucuresti.

Obiectul contestatiei, inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. X/2014, il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. F-MJ X/2014, emisa de Administratia Fiscala pentru Contribuabili Mijlocii in baza raportului de inspectie fiscala nr. F-MJ Z/2014 si comunicate la data de 04.11.2014, prin care organele fiscale au stabilit obligatii suplimentare reprezentand TVA in suma de X lei, cu accesorii aferente in suma de Y lei, din care **se contesta suma de Z lei reprezentand TVA suplimentara si obligatii accesorii in suma de Y lei.**

Constatand că, in speță, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de S.C. X S.R.L..

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Fiscale pentru Contribuabili Mijlocii au efectuat inspectia fiscala la S.C. X S.R.L., in privinta taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare, perioada verificata fiind 01.12.2009 – 30.06.2014.

Cu privire la sumele contestate de societate, reprezentand TVA neadmisa la deducere, prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MJ X/2014, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. F-MJ Z/2014 si referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, organele de inspectie fiscala au retinut urmatoarele:

1. Pentru suma de Y lei TVA, neacceptata la deducere conform art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, intrucat contribuabilul nu a prezentat documente justificative **din care sa rezulte** ca PA SA din Portugalia a prestat serviciile de consultanță pentru perioada ianuarie – decembrie 2009, in valoare totala de XX lei (ZZ lei baza +Y TVA), se precizeaza in RIF documentele prezentate, documente din care nu rezulta ca serviciile au fost prestate, deoarece:

- in "Raportul" prezentat sunt **copiate** din "Manualul de Functii" al societatii functiile si responsabilitatile fiecarui departament;

- email-urile prezentate, fie **nu au legatura cu activitatea societatii** (de exemplu email-ul din data de 16.04.2009 care face referire la majorarea salariilor unor angajati de la SC FF), fie sunt doar informari cu privire la diverse achizitii de terenuri si litigii asupra acestora sau informari cu privire la datele tehnice ale unor produse de tubulatura livrate de catre SC II SRL catre o alta societate si nu catre SC X SRL;

- diverse "Proceduri de lucru" pentru mai multe departamente, din care **nu rezulta cine le-a intocmit, pentru cine**, pe acestea figurand doar "NM" respectiv "P"; Manualul sistemului de Management intocmit pentru toate societatile de grup.

In referatul privind propunerile de solutionare a contestatiei, intocmit de organele de inspectie fiscala, se precizeaza "**Contribuabilul a anexat prezentei contestatii aceleasi documente, prezentate si in timpul desfasurarii inspectiei fiscale fara a prezenta si alte documente din care sa rezulte ca au fost efectuate aceste servicii facturate de catre PA SA din Portugalia.**"

2. Pentru suma de Z lei TVA [X lei + (3 x Z lei)], neacceptata la deducere conform art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, contribuabilul nu a prezentat documente justificative (rapoarte de lucru sau alte documente) **din care sa rezulte** ca au fost prestate serviciile de consultanță facturate de catre SC L SRL in anul 2011 si SC X RO SRL, SC A SRL si B SRL in anul 2013.

Contribuabilul nu a anexat prezentei contestatii documente justificative ci doar copii ale facturilor emise de L SRL. Pentru ceilalti trei furnizori s-au anexat contestatiei anexe la facturile emise de cele trei societati, **in care doar sunt enumerate diverse servicii;**

3. Pentru suma de X lei TVA, aferenta facturii nr. X/2013 de la SC D SRL, deoarece reprezinta servicii de consultanta pentru intocmirea unui plan de afaceri pentru SC P S SRL si ca urmare acestea nu sunt in scopul operatiunilor taxabile ale X SRL, nu s-a admis deducerea conform art. 145 alin. (1) si alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 134¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Contribuabilul a anexat contestatiei ca document justificativ, planul de afaceri prezentat cu ocazia inspectiei fiscale, pe care este inscrisa mentiunea "Plan de afaceri P S ROMANIA", dar a omis sa ataseze contestatiei situatia anexata facturii de prestari servicii de consultanta nr. X/2013 ("anexa nr. 2" prevazuta de factura) cu descrierea serviciilor, in care este inscrisa clar mentiunea "Servicii de consultanta acordate companiei X in vederea intocmirii unui plan de afaceri pentru P S, proiect care urmeaza sa fie lansat in 2013" ;

4. Pentru suma de X lei TVA, neacceptata la deducere potrivit prevederilor art. 146 alin. (1) lit. a) si art. 155 alin. (19) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, aceasta a fost aferenta unor facturi de prestari servicii emise in mai 2012 si august 2012 de BNP Dragos Atanasiu -radiat incepand cu 01.04.2012.

Contribuabila nu formuleaza argumente de admitere a contestatiei.

II. În sustinerea contestatiei societatea arata, in esenta, urmatoarele motive:

1.Referitor la suma de Y lei reprezentand TVA neadmisa la deducere aferenta serviciilor prestate de PA SA din Portugalia

Legislatia TVA conditioneaza exercitarea dreptului de deducere de indeplinirea cumulativa a urmatoarelor conditii:

- (i) achizitia sa fie destinata desfasurarii de operatiuni impozabile; și
- (ii) societatea sa detina o factura corect intocmita

(i) Pentru **suma de Y lei TVA,** aferenta serviciilor prestate de PA SA din Portugalia, in ceea ce priveste indeplinirea **primei conditii,** a transmis autoritatilor fiscale 3 bibliorafturi cu documente justificative referitoare la prestarile efective de servicii, dintre care enumera: proceduri de lucru in domeniul agriculturii, proceduri de lucru in domeniul administrativ, proceduri de lucru in domeniul resurselor umane. S-au mai prezentat Minute cu privire la

intalniri din perioada respectiva, Rapoarte pregatite in perioada respectiva cu privire la activitatea de agricultura, la indicatori financiari, corespondenta (email) **care atesta prestarile de servicii**. Aceste documente au fost prestate de PA SA in beneficiul PA SRL (devenita ulterior X SRL)

(ii) Detine facturi corect intocmite pentru achizitiile efectuate, fapt necontestat de organele de inspectie fiscala, cu respectarea prevederilor art. 155 alin. (5) din Codul fiscal.

Se citeaza prevederile art. 21 alin (4) lit. m) din Codul fiscal si ale pct. 48 din normele metodologice de aplicare, prevederi considerate ca singura mentiune din Codul fiscal referitoare la prezentarea unor documente suplimentare facturii, in vederea justificarii prestarilor serviciilor.

Considera ca si-a exercitat corect dreptul de deducere cu privire la TVA in suma de Y lei, indeplinind toate conditiile prevazute de Codul Fiscal, constatarea organelor de control fiind lipsita de temei legal.

2. Referitor la suma de X lei TVA, aferenta serviciilor achizitionate de la SC L SRL

Serviciile prestate de SC L SRL au constat in a se ocupa de obtinerea anumitor adeverinte specifice terenurilor agricole pe care X isi desfasoara activitatea. Anexeaza factura detinuta (anexa 4).

3. Referitor la suma de X lei (3 x Z) TVA, aferenta serviciilor achizitionate de la SC X RO SRL (Z lei), SC A SRL (Z lei) si B SRL (Z lei).

Ataseaza contestatiei, ca anexa 6, documentele justificative aferente facturilor enumerate, facturi emise de cei trei prestatori. Facturile detinute sunt corect intocmite, fapt necontestat de organele de control.

4. Referitor la suma de X lei TVA, aferenta unei facturi de la SC D SRL, reprezentand servicii de consultanta pentru intocmirea unui plan de afaceri, sustine ca indeplineste toate conditiile de deductibilitate prevazute de legislatia TVA, atasandu-se planul de afaceri realizat de catre furnizor (anexa 5), plan prin care se urmarea intentia de a dezvolta un nou proiect de afacere. Ca argument de drept se citeaza prevederile art. 145 alin. (1) si (2) din Codul Fiscal.

5. Referitor la suma de X lei TVA, aferenta serviciilor achizitionate de la BNP Dragos Anastasiu.

Societatea a inregistrat facturi servicii notariale de la BNP Dragos Anastasiu, avand TVA in suma de X lei. Ca urmare a declararii prestatorului ca inactiv de la data de 01.04.2012, organul de control a exclus de la deductibilitate suma de X lei.

6. Referitor la dobanzile si penalitatile de intarziere, in suma de Y lei, aferente TVA stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala.

Se citeaza prevederile art. 119 alin. (1), art. 120 si art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

III. Fata de constatările organelor de inspectie fiscala, sustinerile societatii, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca organele de inspectie fiscala au stabilit legal TVA neadmisa la deducere, in suma de Z lei, cu accesorii aferente in suma de Y lei, in conditiile in care contestatara nu formuleaza motive si nu depune documente sau motivele formulate si documentele depuse nu sunt de natura sa infirme cele stabilite prin decizia contestata.

În fapt, organele de inspectie fiscala nu au admis deducerea de către societate a TVA aferenta achizițiilor de servicii, considerandu-se ca nu s-au prezentat documente din care sa rezulte prestarea efectiva serviciilor și ca aceasta prestarea a fost în folosul operatiunilor impozabile ale contribuabilei. Societatea contesta TVA suplimentar în suma de Z lei cu accesorii aferente în suma de Y lei.

În drept, cu privire la deductibilitatea TVA, sunt incidente urmatoarele prevederi din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“Art. 145. Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt **destinate utilizării în folosul** următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

“Art. 146 Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);”

“Art. 134² Exigibilitatea pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.”

“ART. 134¹ Faptul generator pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.

[...]

(7) Prestările de servicii care determină decontări sau plăți succesive, cum sunt serviciile de construcții-montaj, **consultanță**, cercetare, expertiză și alte servicii similare, **sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situații de lucrări, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza cărora se stabilesc serviciile efectuate sau, după caz, în funcție de prevederile contractuale, la data acceptării** acestora de către beneficiari.”

Rezulta din textele de lege citate, ca pentru a beneficia de dreptul de deducere a taxei, contribuabilul trebuie sa indeplineasca mai multe conditii:

- taxa dedusa trebuie sa fie aferenta unor achizitii destinate utilizarii, deci implicit serviciile trebuie atat sa fie prestate cat si prestarea sa fie in beneficiul celui ce efectueaza deducerea taxei, caci numai astfel pot fi destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile;

- taxa este deductibila la momentul exigibilitatii. Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc **faptul generator** iar faptul generator intervine **la data prestării serviciilor**. Pentru serviciile de consultanta si alte servicii similare dreptul de deducere al taxei,

exigibilitatea si faptul generator intervin **la data la care sunt emise situatii de lucrări, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza cărora se stabilesc serviciile efectuate;**

- factura detinuta trebuie sa fie aferentă serviciilor **care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său;**

- factura detinuta trebuie sa contina elementele prevazute de art. 155 din Codul fiscal cum ar fi denumirea serviciilor si descrierea acestora, care să permită stabilirea unei piste fiabile de audit între factură și prestare.

Din textele de lege sus citate se reține că dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată apare **la momentul prestării serviciilor**, societatea fiind în drept să deducă numai taxa pe valoarea adăugată aferentă unor servicii prestate ori care urmeaza sa fie prestate. Prestarile de servicii, precum serviciile de consultanta si alte servicii **sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situatii de lucrări, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza cărora se stabilesc serviciile efectuate.**

In speta de fata organele de inspectie fiscala nu au considerat deductibila taxa pe valoarea adaugata dedusa de contribuabila deoarece:

- fie s-a prezentat numai facturile de prestari servicii fara a se prezenta situatii de lucrări, rapoarte de lucru ori alte documente similare pe baza cărora sa se stabileasca serviciile efectuate si implicit data efectuării, data de la care se naste dreptul de deducere, exigibilitatea si faptul generator al taxei. Aceasta este situatia si in faza contestatiei, pentru TVA in suma totala de **Z lei**, dedusa din facturile emise de SC L SRL (**X lei**) SC X RO SRL (**Z lei**), SC A SRL (**Z lei**) si B SRL (**Z lei**).

- fie s-au prezentat unele documente dar din acestea nu a rezultat prestarea serviciilor in folosul operatiunilor taxabile ale societatii.

Din analiza documentelor aflate in dosarul contestatiei rezulta:

1) in cazul sumei de Y lei reprezentand TVA neadmisa la deducere aferenta serviciilor prestate de PA SA din Portugalia, documentele prezentate reprezinta o reproducere a "Manualului de Functii" al societatii; email-urile prezentate nu au legatura cu activitatea societatii; "Procedurile de lucru" nu rezulta cine le-a intocmit, pentru cine, pe acestea figurand doar "NM" respectiv "P"; Manualul sistemului de Management este intocmit pentru toate societatile din grup.

In contradictoriu contestatara sustine ca a transmis autoritatilor fiscale 3 bibliorafuri cu documente justificative referitoare la prestarile efective de servicii, care atesta prestarea de servicii de catre PA SA din Portugalia.

Se retine ca documentele aflate la dosarul contestatiei, ce le vom analiza in continuare, au fost prezentate si cu ocazia efectuării inspectiei fiscale.

Contractul de prestari servicii din 05.01.2009, incheiat intre prestatorul PA SA din Portugalia si contestatara, are ca obiect prestarea serviciilor de management, administrative si asistenta tehnica, pentru care prestatorul va pune la dispozitie toate mijloacele tehnice si umane neNNe. Prestatorul a emis factura nr. N din 31.12.2009, avand prevazute servicii de consultanta din perioada ianuarie-decembrie 2009.

In privinta documentelor aflate la dosarul contestatiei, in limbile romana, portugheza si engleza, acestea constau in urmatoarele:

- un "Raport" intocmit pe 7 pagini, cuprinzand atributiile fiecarui departament, fara referiri concrete la contestatar;

- organigrama PA Romania;

- proceduri privind transferul terenurilor de la departamentul de patrimoniu la departamentul de productie;

- proceduri privind: tratamente fitosanitare; semanatul; fertilizarea; pregatirea terenului; mobilizarea solului; pregatirea solului - arat; achizitie, arenda si concesiune de terenuri; procedura introducerii noilor utilaje; procedura parcele noi; procedura Departament D.E.M.I.; monitorizarea culturilor; plan de trezorerie saptamanal; modul de facturare; controlul receptiei si expedierii; controlul accesului; deconturi; plati;
- proceduri sistem management avand inscise pe o fila SC PA SRL, SC B, si Societatea Z SA, data 09.01.2009;
- manual de functii datat 25.01.2009;
- o oferta emisa de Raiffeisen Bank pentru SC PA SRL, SC B, si Societatea Z SA, data 22.12.2009;
- email-uri de cateva randuri primite sau transmise de pe adresa www.NM.com, in limba portugheza, sau engleza, sau romana, cuprinzand diverse conversatii precum: referitoare la aprobari de salariu - VV ii spune lui AA in data de 23.04.2009 ca obtinerea aprobarilor pentru modificari de salariu, de la NN sau CS este responsabilitatea lui AA; in 16.04.2009 se discuta de a se trece de la salariul de 720 lei la salariul de 750 lei/luna brut, privind niste angajati de la FF; BVC - CEO X, in 16.09.2014 convoaca o sedinta (conferinta) a doua zi dimineata, cerandu-i d. SE „documentation already provided to tax authorities”, dispunandu-i ce documente sa prezinte organelor de inspectie fiscala referitoare la factura de XXX EUR cu TVA 19% in suma de 189.028 EUR;
- o situatie cuprinzand sume alocate lunar (eventual salariile acestora) in anul 2009 pentru 14 persoane + “Gera”, persoanele avand nume portugheze, insumand XXX,ZZ EUR, foarte apropiat de valoarea facturii de XXX EUR, din care s-a dedus TVA in cauza;
- proceduri privind: recrutare, intampinare si integrare a angajatilor noi; managementul procesului de intretinere a calculatoarelor (“se aplica tuturor calculatoarelor din grupul NM”);
- harta distributie culturi, situatie angajati romani X decembrie 2009; diverse tabele cu explicatii in engleza, portugheza; proceduri de cultivare a plantelor
- datele tehnice ale unor produse de tubulatura livrate de catre SC II SRL (circa 80 file), inclusiv avize de insotire a marfii intocmite de II SRL catre o firma din X - Ialomita;
- biblioraftul nr. 3 contine documente de prezentare ale P Group ce activeaza in Mazambic, Portugalia, Polonia si Romania, grafice tabele si fotografii legate de activitatea grupului.

Fata de documentele prezentate se retine ca majoritatea acestor documente nu au legatura stricta cu activitatea contestatarei, ca aceasta avand ca asociat unic (asa cum se mentioneaza la pagina 2 din RIF) persoana juridica portugheza WW-SGPS SA face parte din grupuri de companii precum P GRUP sau NM , ca procedurile depuse nu prevad ca sunt intocmite expres pentru sau numai pentru contestatara, nefiind mentionat nici cine le-a intocmit. Fostul nume al X SRL, pana in 12.04.2012, a fost SC PA SRL.

Documentele aflate la dosarul contestatiei nu probeaza ce servicii concrete a prestat PA SA catre X SRL (fostă PA SRL). Desi acestea impresioneaza prin volum se retine ca nu sunt numerotate, ca se referă in proportie covarsitoare la alte aspecte decat cele ce tin de prezenta cauza, ca predomina cele in alte limbi decat limba romana, ca nici contestatara care foloseste termeni generali precum “proceduri”, ”minute”, “rapoarte” sau “email” nu indica in concret serviciile prestate, data prestarii acestora, persoanele din partea firmei ce au participat la instruiri sau alte conferinte. Desi se depune un tabel cuprinzand salarii sau sume de bani repartizate lunar in anul 2009 pe 14 persoane cu nume portugheze, ce totalizeza rotunjit exact valoarea facturii pe baza careia s-a dedus TVA, nu se precizeaza la ce firma lucreaza acX si de ce sunt platiti de contestatara.

Procedurile de insamantare, pregatire a terenului, tratamente fitosanitare, recrutare forta de munca, achizitie terenuri etc. constituie pe de o parte simple manuale care se pot procura de la orice distribuitor de carte de specialitate iar pe de alta parte, avand in vedere ca societatea face parte dintr-un grup organizat, pot reprezenta instructiuni date de gup si nu

prestari de servicii. Daca unei societati care face parte dintr-un grup i se transmit de conducerea grupului diverse instructiuni, aceste instructiuni nu constituie o prestare de serviciu ci constituie managementul grupului. Contractul de prestari servicii din 05.01.2009 nu are in vedere existenta grupului, se refera la managementul societatii si nu al grupului, nu precizeaza rolul prestatorului in cadrul grupului.

In concluzie societatea a prezentat diverse documente ca aferente facturii de consultanta nr. N din 31.12.2009, in baza careia (prin autolichidarea taxei) s-a dedus TVA in suma de Y lei, **documente ce nu constituie situatii de lucrări, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza cărora se stabilesc serviciile efectuate.** Prin urmare nu s-a dovedit prestarea serviciilor facturate, exigibilitatea acestora, astfel TVA dedusa nefiind exigibila nu este nici deductibila, **contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de Y lei, reprezentand TVA neadmisa la deducere.**

2) in cazul sumei de X lei TVA, aferenta unei facturi de la SC D SRL, organele de inspectie fiscala nu au admis deducerea deoarece reprezinta servicii de consultanta pentru intocmirea unui plan de afaceri pentru SC P S SRL si ca urmare acestea nu sunt in scopul operatiunilor taxabile ale X SRL.

Contestara anexeaza contestatiei ca anexa 5 - planul de afaceri, prin care se urmarea intentia de a dezvolta un nou proiect de afacere.

Planul de afaceri anexat cuprinde 18 file din care:

- 2 file in care apare aceeași fotografie, in doua marimi, a “doi purcei”;
- tabele in limba portugheza cuprinzand diversi indicatori realizati si estimati din perioada 2012 – 2020.

Pretul fara TVA al planului de afaceri, conform facturii nr. X/2013, rezultat din valoarea TVA de X lei in cota de 24%, este de X lei, respectiv Z lei/fila din care patru file sunt, fotografiile cu “purcei”, o fila de trei randuri plus o fotografie cu un lan de grau.

Nu s-a depus vreun contract incheiat cu prestatorul, dovada realizarii afacerii sau dovada intentiei de a efectua investitia de preluare a afacerii, precum o oferta sau o cerere intre X SRL si SC P S SRL. Prin urmare nu s-a probat că planul de afaceri ar fi in interesul afacerilor prezente sau viitoare ale contestarei, astfel se retine ca serviciile mentionate in factura nr. X/2013, din care s-a dedus TVA aferenta in suma de X lei, nu au fost prestate in folosul operatiunilor impozabile ale contestatarei, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

3) in cazul sumei de X lei TVA, neacceptata la deducere potrivit prevederilor art. 146 alin. (1) lit. a) si art. 155 alin. (19) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, aceasta a fost aferenta unor facturi de prestari servicii emise in mai 2012 si august 2012 de BNP Dragos Atanasiu, contribuabil radiat.

Societatea precizeaza in contestatie ca BNP Dragos Atanasiu nu mai este contribuabil activ la data de 01.04.2012, fara a preciza motivele de fapt si de drept pentru care contesta aceasta suma de X lei TVA, **contestatia urmand a fi respinsa ca nemotivata pentru acest capat de cerere.**

4) pentru TVA in suma totala de Z lei, dedusa din facturile emise de SC L SRL (X lei) SC X RO SRL (Z lei), SC A SRL (Z lei) si B SRL (Z lei), in cazul primei societati nu se depun anexe la factura de prestari servicii nici in faza contestatiei, nedovedindu-se prestarea vreunui serviciu, precizandu-se doar ca aceasta s-a ocupat de obtinerea unor adeverinte, iar in cazul celorlalte trei societati prestatoare se anexeaza contestatiei anexe privind serviciile prestate.

Anexele depuse, in privinta serviciilor cuprinse in facturile emise de ultimii trei furnizori, au toate acelasi continut, la prestator aparand o semnatura asemanatoare in cazul tuturor celor trei firme, diferind numai stampila aplicata. In anexele depuse nu se prevede, in concret, ce serviciu s-a prestat, de natura celor general prevazute. S-au prevazut servicii precum:

- prospectarea pietei terenurilor in zona cuprinsa intre Fundulea si Slobozia dar nu s-a precizat nici un teren identificat;
- pastrarea relatiilor cu autoritatile fiscale din zona, fara a se preciza in ce consta aceasta;
- si alte servicii cu caracter general, dar nu se mentioneaza realizarea concreta a vreunui serviciu.

In anexe se mentioneaza existenta unor contracte cu nr. si data, dar acestea nu se regasesc in dosarul contestatiei.

Prin urmare documentele depuse la dosarul contestatiei nu fac dovada serviciilor prestate si a datei la care s-ar fi prestat, taxa nefiind astfel exigibila si deductibila, cererea urmand a fi respinsa ca neintemeiata pentru TVA neadmis la deducere in suma de **Z lei**.

În speta sunt aplicabile prevederile art. 206 si art. 213 alin (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

Art. 206 Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;*
- b) obiectul contestației;*
- c) motivele de fapt și de drept;*

Art. 213 Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

coroborate cu prevederile pct. 11.1 lit. a) si lit. b) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează:

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neintemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;

Prin motivele invocate si inscrisurile depuse nu se infirma constatările organelor de inspectie fiscala, nu se dovedeste prestarea serviciilor pentru care nu s-a admis deducerea TVA, contestatia urmand a fi respinsa pentru TVA neadmisa la deducere in suma totala de Z lei, respectiv ca neintemeiata pentru TVA neadmisa la deducere in suma de 875.111 lei si ca nemotivata pentru TVA neadmisa la deducere in suma de X lei.

In privinta accesoriilor aferente TVA neadmisa la deducere, in suma de Y lei, avand in vedere ca nu se contesta modul de calcul al acestora, prin aplicarea principiului

accesoriul urmeaza principalului, in conditiile in care contestatia impotriva debitului principal ce genereaza calcul si instituirea acestora se respinge, se va respinge contestatia si pentru acest capat de cerere.

In speta sunt aplicabile prevederile art. 119, art. 120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“Art. 119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere. “

“Art. 120 Dobânzi

(1) Dobânzile reprezintă echivalentul prejudiciului creat titularului creanței fiscale ca urmare a neachitării de către debitor a obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.”

“Art. 120¹ Penalități de întârziere

(1) Penalitățile de întârziere reprezintă sancțiunea pentru neîndeplinirea obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. Dispozițiile art. 120 alin. (2)-(6) sunt aplicabile în mod corespunzător.

(2) Nivelul penalității de întârziere este de 0,02% pentru fiecare zi de întârziere.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Pentru considerentele ce preced si in temeiul art. 145 alin. (1) si alin. (2) lit. a), art. 146 alin. (1) lit. a), art. 134² alin. (1), art. 134¹ alin. (1) si alin. (7) din Legea 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare ; art. 119, art. 120, art. 120¹ art. 206 alin. (1) lit. C) art. 213 alin.(1), si art. 216 alin. (1) si alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile pct. 11.1 lit. a) si lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2906/2014:

DECIDE

1. Respinge, in parte, ca neintemeiata contestatia formulata de S.C. X S.R.L. impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. F-MJ X/2014, prin care organele fiscale din cadrul Administratiei Fiscale pentru Contribuabili Mijlocii au stabilit obligatii de plata suplimentare reprezentand TVA neadmisa la deducere in suma 875.111 lei si accesorii aferente in suma de Y lei.

2. Respinge, in parte, ca nemotivata contestatia formulata de S.C. X S.R.L. impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. F-MJ X/2014, prin care organele fiscale din cadrul Administratiei Fiscale pentru Contribuabili Mijlocii au stabilit obligatii de plata suplimentare reprezentand TVA neadmisa la deducere in suma de X lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.

Director general