

Dosar nr. [redacted]

ROMÂNIA
TRIBUNALUL TULCEA
SECTIA CIVILA, COMERCIALA
SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
SENTINȚA CIVILĂ NR. [redacted]

Ședința publică din data de 17 iunie 2011

Completul compus din:

PREȘEDINTE : [redacted]

GREFIER : [redacted]

Pe rol judecarea cauzei în contencios administrativ și fiscal privind pe contestatoarea [redacted] cu sediul în comuna [redacted] jud. Tulcea, în contradictoriu cu intimata **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE TULCEA – AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**, cu sediul în Tulcea, str. Babadag nr. 163 bis, jud. Tulcea, având ca obiect contestație act administrativ fiscal + suspendare.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 10 iunie 2011, susținerile părții prezente fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată care face parte integrantă din prezenta hotărâre când, instanța având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la această dată.

TRIBUNALUL:

Prin contestația înregistrată la Tribunalul Tulcea sub nr. [redacted] reclamanta [redacted] județ Tulcea, a solicitat anularea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată, stabilite de inspecția fiscală nr. [redacted] 18 octombrie 2010 și a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. [redacted] din 28 octombrie 2010, emise de D.G.F.P. Tulcea, considerându-le ca nelegale, solicitând totodată și suspendarea aplicării dispozițiilor contestate până la soluționarea definitivă și irevocabilă a contestației.

În motivarea contestației, s-a arătat că, urmare raportului de inspecție fiscală parțială încheiat în data de 27.10.2010 de inspectori în cadrul A.N.A.F., D.G.F.P. Tulcea au fost emise Decizia de impunere privind obligațiile fiscale

suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. _____ din 28.10.2010 și Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. _____ în 28.10.2010. Astfel, potrivit Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. _____ în 28.10.2010 s-a constatat faptul că în perioada 2005 – 2010 subscrisa a acordat unor salariați sume pentru menținerea sănătății, asigurarea protecției personalului și pentru achiziționarea ținutei (vestimentației) conform acordului/contractului colectiv de muncă, pentru care nu s-a calculat, declarat și virat impozitul de venit din salarii și asimilate salariilor.

Art. 55 din Codul fiscal privind definirea veniturilor din salarii alin. 4 – 5 nu sunt asimilate salariilor, arată la alin. 4) următoarele sume nu sunt incluse în veniturile salariale și nu sunt impozabile, în înțelesul impozitului pe venit: e) contravaloarea echipamentelor tehnice, a echipamentului individual de protecție și de lucru, a alimentației de protecție, a medicamentelor și a materialelor igienico-sanitare, a altor drepturi de protecție a muncii, precum și a uniformelor obligatorii și a drepturilor de echipament, ce se acordă potrivit legislației în vigoare. Rezultă clar faptul că decizia nr. _____ din 28.10.2010 emisă de D.G.F.P. Tulcea nu este conformă cu dispozițiile legale în vigoare, atâta vreme cât dispozițiile Codului Fiscal sunt aplicabile tuturor contribuabililor.

Mai mult decât atât, prin Sentința civilă nr. _____ martie 2009 a Tribunalului Tulcea, s-a constatat faptul că acordarea drepturilor speciale funcționarilor publici nu este nelegală ci, dimpotrivă, drepturile stabilite prin lege reprezintă un minim dincolo de care, în raporturile juridice dintre părțile sociale, intervine principiul liberei negocieri. În acest sens, prin dispozițiile art. 72 din Legea nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici este reglementată posibilitatea autorităților și instituțiilor publice de a încheia anual, în condițiile legii, acorduri cu sindicatele reprezentative ale funcționarilor publici, care să cuprindă numai măsuri referitoare la constituirea și folosirea fondurilor destinate îmbunătățirii condițiilor la locul de muncă, sănătate și securitate în muncă. Rezultă astfel că autoritățile locale sunt autorizate să dispună de sumele locale alocate pentru îmbunătățirea condițiilor la locul de muncă, precum și cele pentru sănătate și securitatea muncii, în acest sens prevederile art. 32 alin. 5 din Acordul colectiv de muncă se circumscriu noțiunii de menținere a sănătății și securității în muncă, părțile acordului convenind cu privire la necesitatea acordării drepturilor speciale în acest scop.

De asemenea, contestatoarea face precizarea faptului că Acordurile/Contractele colective au fost vizate spre legalitate atât de către Instituția Prefectului, cât și de către A.N.A.F., fără însă a se menționa o singură dată faptul că aceste venituri din salarii și asimilate salariilor ar trebui impozitate. Chiar și Curtea de Conturi în controlul efectuat în cursul anului 2008 nu a făcut nicio referire la această situație.

Arată contestatoarea că, dispozițiile art. 55 alin. 4 lit. e Cod fiscal se completează cu prevederile art. 164 alin. 1 și 2 din Codul Muncii ce arată că

„reținerile cu titlu de daune cauzate angajatorului nu pot fi efectuate decât dacă datoria salariatului este scadentă, lichidă și exigibilă, și a fost constatată ca atare într-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă. Ori, în cauză, nu există un titlu executoriu care să fie pus în aplicare.

Mai mult decât atât, arată contestatoarea, faptul că sumele pentru menținerea sănătății, asigurarea protecției personalului și pentru achiziționarea ținutei (vestimentației) conform acordului/contractului colectiv de muncă, pentru care nu s-a calculat, declarat și virat impozitul pe venitul din salarii și asimilate salariilor, sunt sume „nete”, iar aceste sume nete nu pot fi diminuate cu sumele reprezentând contribuții C.A.S. și C.A.S.S.

De asemenea, mai arată contestatoarea că, la data de 27.10.2010, a solicitat eliberarea unui certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice, nr. [redacted] din care rezultă faptul că „nu figurează în evidențe cu obligații de plată către bugetul general”.

Astfel, consideră contestatoarea că cele două decizii emise, respectiv Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. [redacted] 28.10.2010 și Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. [redacted] din 28.10.2010 sunt nelegale.

Au fost depuse, în copie, decizia nr. [redacted] din 28 octombrie 2010, emise de D.G.F.P. – Activitatea de Inspecție Fiscală Tulcea, certificatul de atestare fiscală nr. 4 [redacted] 27 octombrie 2010, sentința civilă nr. [redacted] din 6.03.2009 a Tribunalului Tulcea.

Pârâta D.G.F.P. Tulcea a depus întâmpinare, prin care a invocat pe cale de excepție, prematuritatea contestației, iar pe fond a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată, depunând totodată, toate actele avute în vedere la emiterea deciziilor.

La termenul din 4 martie 2011, reclamanta [redacted] a depus precizări (fila 157) referitor la obiectul cererii de chemare în judecată, în sensul că solicită anularea Deciziei nr. [redacted] 2010, precum și a Raportului de Inspecție Fiscală Parțială nr. [redacted] în 27 octombrie 2010 ca nelegale.

În probatoriu, a fost încuviințată cererea reclamantei, privind administrarea probei cu expertiza contabilă, cu următoarele obiective:

- să se stabilească dacă debitul, reprezentând impozit pe venituri, C.A.S. salariați, C.A.S. angajator, C.A.S.S. salariați, C.A.S.S. angajator, contribuția pentru șomaj reținută de la asigurați, contribuția pentru șomaj datorată de angajator, precum și majorările aferente acestora pentru drepturile speciale acordate salariaților, se datorează de către [redacted] ținând cont de sentințele Tribunalului Tulcea nr. [redacted] nr. 88/2009, prin care s-a statuat că drepturile speciale acordate salariaților sunt „nete”.

- în caz afirmativ, să se determine cuantumul real al debitului reprezentând impozit pe venituri, C.A.S. salariați, C.A.S. angajator, C.A.S.S. salariați, C.A.S.S. angajator, contribuția pentru șomaj reținută de la asigurați,

contribuția pentru șomaj datorată de angajator precum și majorările aferente acestora pentru drepturile speciale acordate salariaților având în vedere practica judiciară a Tribunalului Tulcea.

Prin Incheierea din 6 decembrie 2010, instanța a admis cererea de suspendare a executării deciziei de impunere nr. _____ în 28 octombrie 2008, precum și a deciziei nr. _____ octombrie 2010, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a contestației.

Referitor la excepția de prematuritate a contestației invocată de pârâta D.G.F.P. Tulcea, pentru neîndeplinirea procedurii prealabile administrative prev. de art. 205 din O.G. nr. 92/2003, instanța reține că este nefondată întrucât, contestatoarea a făcut dovada parcurgerii acestei proceduri, prin emiterea Deciziei nr. _____ decembrie 2010 în soluționarea contestației administrativ-fiscale, de către D.G.F.P. Tulcea.

Analizând contestația formulată, în baza probelor administrate, a dispozițiilor legale incidente în cauză, instanța apreciază că aceasta este nefondată.

Prin decizia de impunere nr. _____ din 28 octombrie 2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală a D.G.F.P. Tulcea, în baza constatărilor cuprinse în Raportul de Inspecție Fiscală parțială nr. _____ din 28 octombrie 2010, pentru perioada anilor 2005 – 2010, s-au stabilit obligații de plată în sarcina contestatoarei _____, în sumă totală de _____ lei, reprezentând impozit și alte contribuții pe veniturile din salarii și majorările de întârziere aferente acestora.

La aceeași dată, a fost emisă decizia privind nemodificarea bazei de impunere, referitoare la contribuția pentru asigurări de sănătate calculată pentru concediile medicale, dedusă din contribuția la asigurări sociale datorată de angajator, pentru perioada ianuarie – decembrie 2005.

Prin Decizia nr. _____ 13 decembrie 2010 a D.G.F.P. Tulcea a fost respinsă ca lipsită de interes contestația administrativ-fiscală formulată de _____, împotriva deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. _____ octombrie 2010, și ca neîntemeiată, contestația formulată împotriva deciziei de impunere nr. _____ din 28 octombrie 2010.

Împotriva deciziei sus menționate, petenta a formulat prezenta contestație în cadrul procedurii contenciosului administrativ.

Potrivit constatărilor evidențiate prin Raportul de Inspecție Fiscală care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. _____ 2010 și a Deciziei nr. _____

010, în perioada 1.01.2007 – 30.06.2010, _____ a acordat unor salariați sume pentru menținerea sănătății, asigurarea protecției personalului, achiziționarea ținutei vestimentare conform prevederilor din Acordul colectiv/contractul colectiv de muncă pentru care nu a calculat, declarat și virat impozit pe veniturile din salarii și asimilate salariilor și contribuții sociale.

Prin disp. art. 55 alin. 1 din Codul Fiscal, sunt definite veniturile din salarii ca fiind toate veniturile în bani și/sau în natură, obținute de o persoană fizică ce desfășoară o activitate în baza unui contract individual de muncă sau a unui statut special prevăzut de lege, indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor, ori de forma sub care ele se acordă, inclusiv indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă.

În vederea impunerii, sunt asimilate salariilor, potrivit alin. 2 lit. k), orice alte sume de natură salarială ori asimilate salariilor.

Potrivit disp. art. 55 alin. 4 lit. e din Codul fiscal, invocate de contestatoare, nu sunt incluse în veniturile salariale și nu sunt impozabile în înțelesul impozitului pe venit contravaloarea echipamentelor tehnice, a echipamentului individual de protecție și de lucru, a alimentației de protecție, a medicamentelor și materialelor igienico-sanitare, a altor drepturi de protecție a muncii, precum și a uniformelor obligatorii și a drepturilor de echipament ce se acordă potrivit legislației în vigoare.

Natura veniturilor care nu se impozitează este detaliată și explicată prin normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 aprobate prin H.G. nr. 44/2004 care prevăd la pct. 84 că nu sunt venituri impozabile, contravaloarea echipamentelor tehnice primite de angajat sub formă de aparatură, dispozitive, unelte, alte mijloace asemănătoare, necesare în procesul muncii:

- contravaloarea echipamentului individual de protecție cu care este dotat fiecare participant în procesul muncii pentru a fi protejat împotriva factorilor de risc,

- contravaloarea echipamentului individual de lucru care cuprinde mijloacele primite de un angajat în vederea utilizării lor, în timpul procesului muncii, pentru a-i proteja îmbrăcămintea și încălțăminte;

- contravaloarea alimentației de protecție primite în mod gratuit de persoanele fizice care lucrează în locuri de muncă cu condiții grele și vătămătoare;

- contravaloarea materialelor igienico-sanitare primite în mod gratuit de persoanele fizice care își desfășoară activitatea în locuri de muncă al căror specific impune o igienă personală deosebită;

- contravaloarea medicamentelor primite de cadrele militare în activitate sportivă, personalul navigant și alte categorii de personal potrivit legii;

- contravaloarea echipamentului și a materialelor, de resortul echipamentului, primite în mod gratuit de personalul din sectorul de apărare națională, ordine publică și siguranță națională, în condițiile legii.

Ori, drepturile speciale acordate de reclamantă salariaților săi, pentru menținerea sănătății și asigurarea protecției personalului, dar și pentru achiziționarea unei ținute, nu sunt aceleași cu cele pentru care s-a prevăzut scutirea de la plata impozitului, mai sus menționate, acestea fiind supuse impozitării.

Este adevărat că, prin Sentința civilă nr. _____ n 6 martie 2009 a Tribunalului Tulcea a fost recunoscut dreptul reclamantelor la acordarea acestor drepturi speciale, stabilite prin Acordul Colectiv de Muncă, hotărârea Tribunalului fiind definitivă și irevocabilă, însă prin decizia de impunere și Raportul de inspecție fiscală ce fac obiectul contestației, s-a stabilit doar obligația de plată a impozitului aferent drepturilor speciale acordate salariaților contestatoarei, asimilate salariilor, potrivit art. 55 din Codul fiscal.

În ceea ce privește contribuțiile calculate asupra drepturilor speciale acordate reclamanților, instanța reține că aceste venituri, neîncadrându-se în categoria celor scutite de la plata impozitului, s-au aplicat în mod legal dispozițiile legale referitoare la contribuțiile de asigurări sociale datorate în baza Legii nr. 19/2000, Legea nr. 346/2003, Legea nr. 76/2002, Legea nr. 95/2006, și O.U.G. nr. 158/2008.

Referitor la certificatul de atestare fiscală nr. _____ din 7 octombrie 2010 din care rezultă că, contestatoarea _____ nu figurează cu obligații de plată către bugetul general, se reține că, Raportul de Inspecție Fiscală prin care s-au constatat diferențele de plată către bugetul de stat a fost întocmit ulterior, la data de 28 octombrie 2010, iar decizia de impunere nu era înregistrată în evidențele organelor fiscale.

În ceea ce privește concluzia expertului contabil, desemnat în cauză, în sensul că drepturile speciale acordate salariaților contestatoarei nu sunt incluse în veniturile salariale și nu sunt impozabile, fiind venituri primite în baza unor legi speciale și finanțate din buget, instanța nu poate reține o astfel de susținere, drepturile speciale nefiind acordate în baza unei legi speciale, ci a Acordurilor colective de muncă încheiate între contestatoare și salariați.

Față de considerentele mai sus expuse, va fi respinsă contestația formulată împotriva Direcției Generale a Finanțelor Publice Tulcea – Agenția Națională de Administrare Fiscală.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția prematurității contestației, ca nefondată.

Respinge contestația formulată împotriva Deciziei nr. _____ decembrie 2010, a Deciziei de impunere nr. _____ 8 octombrie 2010 și a Deciziei nr. _____ 8 octombrie 2010 și Raportul de inspecție fiscală _____ octombrie 2010, emise de D.G.F.P. Tulcea, ca nefondate.

Dispune plata onorariului definitiv în cuantum de _____ ei către expertul

Definitivă.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de 17 iunie 2011.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

19.07.2011
Red.jud.VA
Tehnored. DS/ex. 4
17.08.2011

