



1
MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Iași



Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi
Tel : +0232 213332
Fax :+0232 219899
e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

DECIZIA NR. 662/28.09.2009

privind soluționarea contestației formulate de
S.C. "Y" S.R.L. RĂZBOIENI, JUD. IAȘI
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași
sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin adresa nr., înregistrată la instituția noastră sub nr., asupra contestației formulate de **S.C. "Y" S.R.L.**, cu sediul în satul, județul Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Iași sub nr., cod de identificare fiscală RO prin apărător ales, avocat Irina Iacob, din cadrul Societății Civile de Avocați „.....”.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. și a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr., emise în baza Raportului de inspecție fiscală parțială nr., de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași.

Suma contestată este în valoare totală de S lei și reprezintă:

- S lei – taxă pe valoarea adăugată;
- S lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că actele administrative fiscale au fost comunicate în data de 06.07.2009, prin semnare și ștampilare, așa cum reiese din adresa nr., anexată în copie la dosarul cauzei, iar contestația a fost transmisă prin poștă în data de 21.07.2009, conform plicului anexat.

Contestația este semnată de către avocat Irina Iacob și poartă amprenta ștampilei Societății Civile de Avocați „IRINA&BARBU”.

Cu adresa nr. 109/05.08.2009, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr., Societatea Civilă de Avocați „IACOB&BARBU” a transmis împuternicirea avocațială nr. completată conform prevederilor legale, urmare a solicitării organului de soluționare competent prin adresa nr.

Contestația este însoțită de Referatul privind propunerea de soluționare a contestației nr. și completările la referat nr., semnate de conducătorul organului care a încheiat actele contestate prin care se propune respingerea contestației formulate de **S.C. “Y” S.R.L. RĂZBOIENI, JUD. IAȘI**, ca neîntemeiată.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.206, art.207 alin. (1) și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. “Y” S.R.L. RĂZBOIENI, JUD. IAȘI, prin avocat Irina Iacob din cadrul Societății Civile de Avocați “.....”, în baza împuternicirii avocațiale nr., contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. și Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr., emise în baza Raportului de inspecție fiscală parțială nr., pe care le consideră nelegale și netemeinice și solicită anularea acestora.

În susținerea contestației petenta motivează următoarele:

1. În ceea ce privește obligațiile fiscale suplimentare de plată în sumă de S lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată și majorările de întârziere aferente în sumă de S lei, pentru facturile emise în relația cu S.C. ROMINSERV S.A. București, contestatoarea consideră total eronate și în contradicție atât cu prevederile legale, cât și cu realitatea economică, concluziile la care au ajuns organele de inspecție fiscală cu privire la aceste diferențe.

În acest sens, petenta invocă prevederile art. 155 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizează că facturarea trebuie să aibă loc cel mai târziu în cea de a 15-a zi a lunii următoare celei în care ia naștere faptul generator al taxei pe valoarea adăugată. Din coroborarea acestei dispoziții cu prevederile art. 135 alin. (4) din același act normativ în forma aplicabilă la momentul de referință, rezultă că faptul generator este reprezentat de momentul la care s-au întocmit devize de lucrări între parteneri.

2. Contestatoarea precizează faptul că în condițiile în care taxa pe valoarea adăugată a fost achitată de către partenerul de afaceri, respectiv S.C. ROMINSERV S.A. București, pe facturile emise fiind făcută

specificația “taxare inversă”, calcularea și stabilirea în sarcina societății a acestei datorii denotă o abordare a problematicii supusă controlului doar din prisma înregistrării unei datorii suplimentare, fără o bază legală.

Petenta invocă dispozițiile art. 134. alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit cărora exigibilitatea plății taxei pe valoarea adăugată reprezintă data la care o persoană are obligația de a plăti taxa la bugetul statului, aceasta fiind data care determină și momentul de la care se datorează majorări de întârziere pentru neplata taxei.

Contestatoarea motivează faptul că organele de inspecție fiscală nu au înțeles să dea eficiență măsurilor simplificate prevăzute de art. 160¹ alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit cărora furnizorii și beneficiarii bunurilor/serviciilor prevăzute la alin. (2) au obligația să aplice măsurile simplificate referitoare la taxarea inversă, condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare fiind ca atât furnizorul cât și beneficiarul să fie înregistrați în scopul de taxă pe valoarea adăugată.

Petenta precizează faptul că în mod nelegal organele de inspecție fiscală au reținut că lucrările efectuate de societate nu se subscriu dispozițiilor art. 160¹ alin. (2) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, în condițiile în care s-au efectuat modernizări ale sistemului de alimentare centralizată cu energie termică ce reprezintă o construcție legată nemijlocit de sol.

Pornind de la prevederile legale menționate, petenta consideră că organele de inspecție fiscală, prin calcularea în sarcina societății a unei taxe pe valoarea adăugată nedatorată, se înscrie într-o politică de discriminare a contribuabilului, prin practicarea unui abuz de putere condamnat de art.1 din Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, la care România a aderat la data de 02.05.2006.

Față de aspectele menționate și textele de lege aplicabile în cauză, contestatoarea solicită admiterea contestației și anularea actelor administrative fiscale contestate, ca urmare a greșitei aplicări a legii în ceea ce privește calcularea și stabilirea în sarcina societății a unor obligații fiscale nedatorate.

Cu adresa nr., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr., **S.C. “Y” S.R.L. RĂZBOIENI, JUD. IAȘI**, prin administrator Ciobanu Valentin revine în scopul fundamentării contestației, cu următoarele precizări:

Inspecția fiscală a invocat eronat prevederile art. 134 alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, privind faptul generator pentru livrări continue și decontări succesive, deoarece construcțiile - montaj nu pot fi asimilate serviciilor telefonice, livrărilor de gaze, energie, apă, etc.

Petenta specifică faptul că organele de inspecție fiscală au mai invocat prevederile art. 155 alin. (2) din același act normativ conform cărora, pentru prestările de servicii, termenul de emitere a facturii este cel

mai târziu la finele lunii în care prestarea a fost efectuată, ignorând prevederile punctului 59 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care reglementează în mod special declanșarea faptului generator în cazul lucrărilor de construcții - montaj.

Contestatoarea face mențiunea că în calitate de subcontractor, a efectuat lucrări de modernizare centrale termice (CT 14 și CT 19) pentru beneficiarul S.C. TERMON S.R.L. Onești, lucrările fiind facturate către S.C. ROMINSERV S.A. București, lucrări care prin natura lor se încadrează în Codul CAEN 452 - Construcții de clădire sau părți ale acestora, geniu civil.

Modalitatea decontării lucrărilor rezultă, motivează petenta, din prevederile contractelor de execuție, iar facturarea lor este condiționată de recepția efectivă și confirmarea beneficiarului pentru fiecare segment de lucrări, lucrările efectuate într-o lună fiind de fiecare dată recepționate în luna următoare, în baza situațiilor parțiale și în prezența delegatului beneficiarului.

Contestatoarea face mențiunea că inspecția fiscală a aplicat defavorabil legislația fiscală considerând că dacă o situație de lucrări prin titulatura sa se referă la luna noiembrie sau decembrie 2006, atunci momentul prestării și faptul generator trebuie să fie neapărat în luna respectivă.

S.C. "Y" S.R.L. RĂZBOIENI, JUD. IAȘI anexează copii ale documentelor care atestă data efectuării recepției și acceptării de către beneficiar a lucrărilor aferente lunilor noiembrie și decembrie 2006.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași – Activitatea de Inspecție Fiscală, prin Raportul de inspecție fiscală parțială nr., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. și a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr., au constatat următoarele:

Pentru verificarea modului de stabilire a taxei pe valoarea adăugată deductibilă și colectată s-au inspectat prin sondaj jurnalele de cumpărare și vânzare pentru perioada, facturile fiscale și alte documente justificative, aprobate prin legile în vigoare ținând cont de considerentele Deciziei de soluționare nr. emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași prin Biroul Soluționare Contestații prin care s-a desființat parțial actul administrativ fiscal anterior pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei și majorările de întârziere aferente în sumă de S lei.

Urmare a reverificării, organele de inspecție fiscală au constatat faptul că în anul 2006, **S.C. "Y" S.R.L. RĂZBOIENI, JUD. IAȘI** a executat, în baza contractelor de execuție lucrări nr. și nr. încheiate cu S.C. ROMINSERV S.A. București, lucrări de

modernizare a sistemului de alimentare centralizată cu energie termică în municipiul Onești, județul Bacău.

Pentru lucrările efectuate în lunile noiembrie și decembrie 2006 în baza contractelor menționate, pentru care taxa pe valoarea adăugată era exigibilă în lunile noiembrie și decembrie 2006, conform prevederilor art. 134 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, societatea nu a colectat taxa pe valoarea adăugată aferentă lucrărilor, întrucât a aplicat în mod eronat măsurile simplificate, fără ca lucrările de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide, nominalizate în cele două contracte și situații de lucrări să fie prevăzute la art. 160¹ alin. (1) și (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în anul 2006.

Diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de S lei a fost stabilită astfel:

a) pentru luna noiembrie 2006, taxa pe valoarea adăugată în sumă de **S lei** aferentă sumei de S lei, reprezentând contravaloare lucrări modernizare executate la centrala termică CT 19 și la CT 14 conform borderoului de lucrări semnat de **S.C. "Y" S.R.L. RĂZBOIENI, JUD. IAȘI** în calitate de subcontractor care a executat lucrările și de către S.C. ROMINSERV S.A. București în calitate de executant al obiectivelor prezentate în contractele de execuție lucrări nr.

Pentru lucrările executate în luna noiembrie 2006 **S.C. "Y" S.R.L. RĂZBOIENI, JUD. IAȘI** a emis facturile nr..... și factura nr., menționând la coloana TVA - "taxare inversă";

b) pentru luna decembrie 2006, taxa pe valoarea adăugată în sumă de **S lei** aferentă sumei de S lei reprezentând lucrări de modernizare la aceleași centrale termice și în baza acelorași contracte, conform borderourilor de lucrări semnate de **S.C. "Y" S.R.L. RĂZBOIENI, JUD. IAȘI** și de S.C. ROMINSERV SA București.

Pentru lucrările executate în luna decembrie 2006 **S.C. "Y" S.R.L. RĂZBOIENI, JUD. IAȘI** a emis facturile nr. și nr., menționând la coloana TVA "taxare inversă".

Organele de inspecție fiscală, pentru diferența de taxă pe valoarea adăugată au indicat ca temei legal încălcarea prevederilor art. 134 alin. (2) și alin. (3), art. 155 alin. (1) și alin. (2), art. 160¹, alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în forma aplicabilă până la data de 31.12.2006.

Pentru neplata la termen a diferenței de taxă pe valoarea adăugată stabilită au fost calculate majorări de întârziere în sumă de S lei conform prevederilor art. 119 și art. 120 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Organele de inspecție fiscală au emis actul administrativ fiscal contestat în urma reverificării dispuse prin Decizia nr. emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași - Biroul Soluționare Contestații, prin care s-a desființat parțial Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. C –, pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei și majorările de întârziere aferente în sumă de S lei.

Reverificarea a vizat taxa pe valoarea adăugată pentru perioada 01.01.2005 – 30.06.2008.

1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei și majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei, cauza supusă soluționării constă în a ne pronunța asupra legalității impunerii contestatoarei cu aceste sume, în condițiile în care pentru lucrările de construcții - montaj efectuate în lunile noiembrie și decembrie 2006 S.C. "Y" S.R.L. RĂZBOIENI, JUD. IAȘI nu a emis facturi în luna efectuării lucrărilor și nu a colectat și achitat taxa pe valoarea adăugată.

În fapt, S.C. "Y" S.R.L. RĂZBOIENI, JUD. IAȘI, în calitate de subcontractant, conform contractelor de execuție lucrări nr. și nr. încheiate cu S.C. ROMINSERV S.A. București în calitate de executant, a executat în anul 2006 lucrări având ca obiectiv modernizarea sistemului de alimentare centralizată cu energie termică în municipiul Onești, județul Bacău, pentru S.C. TERMON S.R.L. la următoarele amplasamente:

- transformarea PT 10 în CT 14 Belvedere, care preia consumatorii aferenți PT 8, PT 9 și PT 10, Obiect I. - Centrală termică (montaj). Obiect II – Rețele termice. Obiect III - Contorizare;

- transformarea PT 36 în CT 19 Pajurei care preia consumatorii aferenți PT 36 și PT 39. Obiect I – Centrala termică (montaj). Obiect II – Rețele termice. Obiect III – Contorizare.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că valoarea lucrărilor de construcții - montaj realizate în lunile noiembrie și decembrie 2006 de către contestatoare în cadrul contractelor de execuție lucrări nr. încheiate cu S.C. ROMINSERV S.A. București este următoarea:

A. În luna noiembrie 2006

- S lei – contravaloare lucrări modernizare executate la CT 19 și transformare PT 36 în CT 19 Pajurei în baza contractului de execuție

lucrări nr., așa cum rezultă din Borderoul de producție pe luna noiembrie 2006 întocmit pentru acest obiectiv semnat și ștampilat de către **S.C. "Y" S.R.L. RĂZBOIENI, JUD. IAȘI** și de către S.C. ROMINSERV SA București, în care sunt centralizate toate Devizele de lucrări întocmite pentru acest obiectiv în luna noiembrie 2006, certificate de beneficiarul S.C. TERMON S.R.L. Onești.

Pentru lucrările în sumă de S lei **S.C. "Y" S.R.L. RĂZBOIENI, JUD. IAȘI** a întocmit factura fiscală seria IS VEC nr., în care la rubrica "Denumirea produselor sau a serviciilor" a înscris "*Lucrări de modernizare executate la CT 19 în luna XI 2006 conform borderourilor anexate si al contractului Transformare PT 36 în CT 19 Pajurei*", iar la rubrica "Valoarea T.V.A." a menționat „TAXARE INVERSA”;

- S lei - contravaloare lucrări modernizare executate la CT 14 în baza contractului de execuție lucrări nr., așa cum rezultă din Borderoul de producție pe luna noiembrie 2006 întocmit pentru acest obiectiv semnat și ștampilat de către **S.C. "Y" S.R.L. RĂZBOIENI, JUD. IAȘI** și de către S.C. ROMINSERV SA București, în care sunt centralizate toate Devizele de lucrări întocmite pentru acest obiectiv în luna noiembrie 2006, certificate de beneficiarul S.C. TERMON S.R.L. Onești.

Pentru lucrările în sumă de S lei, societatea contestatoare a emis factura fiscală seria IS VEC nr., în care la rubrica "Denumirea produselor sau a serviciilor" a înscris "*Lucrări de modernizare executate la CT 14 în luna XI 2006 conform borderourilor anexate si al contractului al actului adițional nr. 1/2006*", iar la rubrica "Valoarea T.V.A." a menționat „TAXARE INVERSA”;

B. În luna decembrie 2006

- S lei - contravaloare lucrări modernizari executate la CT 14 în baza contractului de execuție lucrări nr. așa cum rezultă din Borderoul de producție pe luna decembrie 2006 întocmit pentru acest obiectiv semnat și ștampilat de către **S.C. "Y" S.R.L. RĂZBOIENI, JUD. IAȘI** și de către S.C. ROMINSERV SA București, în care sunt centralizate toate Devizele de lucrări întocmite pentru acest obiectiv în luna decembrie 2006 certificate de beneficiarul S.C. TERMON S.R.L. Onești.

Pentru lucrările în sumă de S lei **S.C. "Y" S.R.L. RĂZBOIENI, JUD. IAȘI** a emis factura fiscală seria IS VEC nr. 7081649/09.02.2007, în care la rubrica "Denumirea produselor sau a serviciilor" a înscris "*Lucrări de modernizare executate la CT 14 în luna XII 2006 conform borderoului anexat si al contractului al actului adițional nr. 1/2006*", iar la rubrica "Valoarea T.V.A." a menționat „TAXARE INVERSA”;

- S lei - contravaloare lucrări de modernizare executate la CT 19 în baza contractului de execuție lucrări nr., așa cum rezultă din Borderoul de producție pe luna decembrie 2006 întocmit pentru acest obiectiv semnat și ștampilat de către **S.C. "Y" S.R.L. RĂZBOIENI, JUD. IAȘI** și de către S.C. ROMINSERV SA București, în care sunt centralizate

toate Devizele de lucrări întocmite pentru acest obiectiv în luna decembrie 2006, certificate de beneficiarul S.C. TERMON S.R.L. Onești.

Pentru lucrările în sumă de S lei **S.C. "Y" S.R.L. RĂZBOIENI, JUD. IAȘI** a întocmit factura fiscală seria IS VEC nr., în care la rubrica "Denumirea produselor sau a serviciilor" a înscris "*Lucrări de modernizare executate la CT 19 în luna XII 2006 conform borderoului anexat și al contractului 456C/ 25.06.2006*", iar la rubrica "Valoarea T.V.A." a menționat „TAXARE INVERSA”.

În drept, în speță sunt aplicabile prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, (în forma aplicabilă până la data de 31.12.2006) care la art. 134 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) menționează:

„(1) Faptul generator al taxei reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale, necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă atunci când autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, la un moment dat, să solicite taxa pe valoarea adăugată de la plătitorii taxei, chiar dacă plata acesteia este stabilită prin lege la o altă dată.

(3) Faptul generator al taxei intervine și taxa devine exigibilă, la data livrării de bunuri sau la data prestării de servicii, cu excepțiile prevăzute în prezentul titlu.”

În ceea ce privește facturile fiscale, sunt incidente prevederile art. 155 alin. (2) din același act normativ, unde se precizează:

„Pentru livrări de bunuri factura fiscală se emite la data livrării de bunuri, iar pentru prestări de servicii, cel mai târziu până la finele lunii în care prestarea a fost efectuată.”, precum și cele ale punctului 59 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, care prevăd:

“(2) Pentru prestările de servicii, altele decât cele prevăzute la art. 155 alin. (4), (5) și (6) din Codul fiscal, prestatorii sunt obligați să emită facturi fiscale sau alte documente legal aprobate cel mai târziu până la finele lunii în care prestarea a fost efectuată. Pentru prestările de servicii decontate pe baza de situații de lucrări, cum sunt cele de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertize și altele asemenea, data efectuării prestării de servicii se consideră a fi data la care sunt întocmite situațiile de lucrări și, după caz, data acceptării de către beneficiar a situațiilor de lucrări.”

Din aceste prevederi legale se reține faptul că pentru prestările de servicii de construcții-montaj efectuate furnizorul are obligația să emită factură fiscală cel mai târziu până la finele lunii în care prestarea a fost

efectuată, respectiv au fost întocmite situațiile de lucrări, dată la care intervine și faptul generator al taxei pe valoarea adăugată și taxa devine exigibilă.

Organul de soluționare competent a reținut faptul că la punctul 17.1 al Cap. 17. "Modalități/condiții de plată" din contractele de execuție lucrări nr. se stipulează:

"Plățile se fac în lei, lunar, prin ordin de plată, în baza următoarelor documente:

- Factura emisă de Subcontractant și depusă la sediul Executantului printr-un mijloc care asigură înregistrarea până cel mai târziu în data de 2 a lunii următoare pentru care se solicită decontarea; factura va fi datată cu cel mult 2 zile după data vizării situației de lucrări aferente.

- Situație de lucrări (anexă a facturii), vizată de dirigintele de lucrări (dirigintele de lucrări va confirma în acest fel execuția conformă cu clauzele contractului a lucrărilor care se doresc a fi decontate. [...])"

Ca urmare, rezultă că **S.C. "Y" S.R.L. RĂZBOIENI, JUD. IAȘI** avea obligația și în conformitate cu contractele de execuție lucrări să emită factură fiscală cu cel mult două zile după data vizării situației de lucrări aferente.

Astfel, în situațiile de lucrări întocmite pentru lunile noiembrie și decembrie 2006, centralizate în borderourile de producție semnate de către S.C. ROMINSERV S.A. București, sunt înscrise lucrările efectuate în aceste luni. Cum din aceste borderouri semnate și ștampilate atât de **S.C. "Y" S.R.L. RĂZBOIENI, JUD. IAȘI**, cât și de S.C. ROMINSERV S.A. București nu rezultă că ar exista diferențe între data întocmirii și data acceptării acestora, rezultă că petenta avea obligația, atât din punct de vedere al prevederilor legale invocate mai sus, cât și al prevederilor contractuale, să emită facturi fiscale pentru aceste lucrări în lunile noiembrie și decembrie 2006.

În ceea ce privește măsurile de simplificare, acestea sunt prevăzute la art. 160¹ alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

„(1) Furnizorii și beneficiarii bunurilor prevăzute la alin. (2) au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de prezentul articol. Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată.

(2) Bunurile pentru care se aplică măsurile simplificate sunt:

a) deșeurile și resturile de metale feroase și neferoase, precum și materiile prime secundare rezultate din valorificarea acestora, astfel cum sunt definite de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 16/2001 privind gestionarea deșeurilor industriale reciclabile, republicată, cu modificările ulterioare;

- b) terenurile de orice fel;
- c) clădirile de orice fel sau părți de clădire. Este considerată clădire orice construcție legată nemijlocit de sol;
- d) materialul lemnos. Prin normele metodologice de aplicare a Codului fiscal se vor nominaliza bunurile care se încadrează în categoria materialului lemnos;
- e) animalele vii.”

(3) Pe facturile emise pentru livrările de bunuri prevăzute la alin. (2) furnizorii sunt obligați să înscrie mențiunea <taxare inversă>. Furnizorii și beneficiarii evidențiază taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor livrări, respectiv achiziții, în jurnalele de vânzări și de cumpărări concomitent și o înscriu în decontul de taxă pe valoarea adăugată, atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă, fără a avea loc plăți efective între cele două unități în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată.”

Rezultă de aici faptul că în anul 2006 pentru lucrările de construcții - montaj nu se aplicau măsurile de simplificare.

Întrucât facturile pentru prestările de servicii nu au fost emise până la finele lunilor noiembrie și decembrie 2006, perioadă în care potrivit Codului fiscal, pentru lucrările de construcții montaj nu se aplicau măsurile de simplificare, reiese că în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit faptul că **S.C. “Y” S.R.L. RĂZBOIENI, JUD. IAȘI**, avea obligația să colecteze taxa pe valoarea adăugată aferentă lucrărilor executate în aceste luni, urmând a se respinge contestația, ca neîntemeiată, pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei și majorări de întârziere aferente în sumă de S lei.

În soluționarea favorabilă a contestației nu poate fi reținută motivația contestatoarei potrivit căreia partenerul de afaceri, respectiv **S.C. ROMINSERV SA București**, a calculat și achitat taxa pe valoarea adăugată întrucât potrivit prevederilor legale, obligațiile fiscale ale **S.C. “Y” S.R.L. RĂZBOIENI, JUD. IAȘI** nu se stabilesc în funcție de situația sau plata taxei pe valoarea adăugată a partenerilor de afaceri.

Precizarea contestatoarei potrivit căreia lucrările efectuate se subscriu dispozițiilor alin. (2) lit. c) ale art. 160¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, sunt incorecte deoarece acestea se referă la:

„c) clădirile de orice fel sau părți de clădire. Este considerată clădire orice construcție legată nemijlocit de sol” iar potrivit Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 care prin modificările aduse de Hotărârea Guvernului nr. 84/2005 la punctul 65.1 alin. (3) precizează:

„(3) În înțelesul titlului VI din Codul fiscal, prin clădire se înțelege orice construcție legată nemijlocit de sol, având una sau mai multe încăperi, și care servește la adăpostirea de oameni, de animale

și/sau de bunuri mobile corporale. Prevederile art. 160¹ din Codul fiscal se aplică numai pentru livrarea ca atare a unei clădiri sau a unei părți de clădire dar nu se aplică pentru contractele de construcții – montaj având ca obiect construirea unei clădiri sau a unei părți de clădire, în acest caz lucrările de construcții- montaj fiind considerate prestări de servicii.”

S.C. “Y” S.R.L. RĂZBOIENI, JUD. IAȘI nu a livrat clădiri sau părți de clădiri, ci a realizat prestări de servicii constând în lucrări de construcții - montaj de modernizare conform contractelor încheiate cu S.C. ROMINSERV S.A. București, lucrări care au fost efectuate în anul 2006, așa cum rezultă din situațiile de lucrări, anexate în copie la raportul de inspecție fiscală și, prin urmare, facturile emise trebuiau să includă și taxa pe valoarea adăugată, taxă care trebuia colectată și achitată la bugetul de stat.

2. Referitor la faptul că în cuprinsul contestației societatea face referire la efectuarea inspecției fiscale prin discriminarea contribuabilului, se reține faptul că refacerea inspecției fiscale a fost dispusă prin Decizia nr. emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin care a fost soluționată contestația formulată de **S.C. “Y” S.R.L. RĂZBOIENI, JUD. IAȘI** împotriva unui act administrativ fiscal anterior, respectiv împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., decizie emisă în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a Instrucțiunilor de aplicare a titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005 potrivit cărora decizia de desființare trebuie pusă în aplicare de către organele de inspecție fiscală în termen de 30 de zile de la comunicare.

Ca urmare, prin aplicarea acestor prevederi legale organul de inspecție fiscală nu a făcut nici o discriminare între contribuabili. În ceea ce privește practicarea din partea organelor de inspecție fiscală a unui abuz de putere, se reține faptul că petenta nu aduce nici o probă în acest sens.

3. Referitor la completările la contestație făcute de administratorul societății cu adresa nr. prin care se precizează că organele de inspecție fiscală au invocat eronat prevederile legale, respectiv cele ale art. 134 alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, fără a ține cont de prevederile punctului 59 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, se rețin următoarele:

a). În Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. nu au fost invocate ca temei de drept prevederile art. 134 alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

b. Organele de inspecție fiscală au ținut cont de prevederile punctului 59 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizează că:

„(2) Pentru prestările de servicii, altele decât cele prevăzute la art. 155 alin. (4), (5) și (6) din Codul fiscal, prestatorii sunt obligați să emită facturi fiscale sau alte documente legal aprobate cel mai târziu până la finele lunii în care prestarea a fost efectuată. Pentru prestările de servicii decontate pe bază de situații de lucrări, cum sunt cele de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertize și altele asemenea, data efectuării prestării de servicii se consideră a fi data la care sunt întocmite situațiile de lucrări și, după caz, data acceptării de către beneficiar a situațiilor de lucrări.”, în sensul că:

- potrivit contractelor încheiate între părți, facturile se emit potrivit clauzelor stipulate în contract la pct. 17.1 pentru luna în care se cere decontarea;

- în borderourile de lucrări și facturile întocmite de **S.C. “Y” S.R.L. RĂZBOIENI JUD. IAȘI** către S.C. ROMINSERV S.A. București, se precizează faptul că lucrările au fost efectuate în lunile noiembrie și decembrie 2006, borderourile prezentate organelor de inspecție fiscală și depuse de acestea la dosarul contestației sunt semnate și ștampilate de beneficiar fără a fi consemnată data acceptării acestora.

Deși potrivit prevederilor art. 213 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *“Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei.”*, faptul că ulterior, **S.C. “Y” S.R.L. RĂZBOIENI JUD. IAȘI**, depune copii ale borderourilor și situațiilor de lucrări, acestea nu pot fi considerate probe noi în susținerea cauzei întrucât ele sunt de fapt copii xerox ale aceluiași documente prezentate organelor de inspecție fiscală care au fost modificate și nu reflectă datele din documentele originale.

Se reține, de asemenea, faptul că prin Declarația - anexa nr. 16 la raportul de inspecție fiscală - dată de administrator în baza prevederilor art. 105 alin. (8) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, acesta declară că a **pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală toate documentele și informațiile solicitate pentru desfășurarea inspecției fiscale.**

Referitor la data efectuării recepției lucrărilor, societatea prezintă o fundamentare care nu este conformă cu clauzele contractuale,

întrucât acestea prevăd în mod expres faptul că decontarea se face lunar, pe baza unei facturi și a unei situații de lucrări vizate de către dirigințele de lucrări care confirmă execuția conformă cu clauzele contractului a lucrărilor ce se doresc a fi decontate (CAP. 17 pct. 17.1 din contractele anexate la dosarul cauzei).

Susținerea contestatoarei potrivit căreia a emis facturile atunci când s-a confirmat faptul că beneficiarul final va primi fondurile și va efectua plățile contravine prevederilor legale, întrucât faptul generator al taxei pe valoarea adăugată este data prestării serviciilor și nu data încasării contravalorii serviciilor prestate.

4. Referitor la contestația formulată împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr., se reține faptul că până la data emiterii prezentei decizii de soluționare, Activitatea de Inspecție Fiscală a Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, ca organ de soluționare competent, a emis și comunicat petentei Decizia nr., prin care a fost soluționată contestația pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 210 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza Ordinului ministrului finanțelor publice nr.1230/2009, Directorul coordonator, al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași,

DECIDE:

Art.1 Respingerea, ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C. "Y" S.R.L. RĂZBOIENI JUD. IAȘI**, pentru suma de S lei, reprezentând:

- S lei – taxa pe valoarea adăugată;
- S lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Art.2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art.210 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.