

D E C I Z I A nr.1034/336/23.07.2015

privind soluționarea contestației formulate de domnul X din ..., înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr.../06.07.2015

Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara a fost sesizată cu adresa nr.../25.06.2015 de către AJFP Hunedoara asupra contestației formulate de domnul X, CNP ..., cu domiciliul în localitatea ..., județul Hunedoara.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere anuală pentru veniturile realizate din România de persoanele fizice pentru anul 2014 nr.../08.06.2015, emisă de către Administrația județeană a finanțelor publice Hunedoara, cu privire la suma de ... lei, reprezentând diferență de impozit rezultată din regularizarea anuală, stabilită în plus.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din OG nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare și îndeplinește cerințele care privesc semnătura contestatorului.

Constatând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205 și art.209 alin.1 lit.a) din OG nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara prin Serviciul de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată, contestatorul solicită reanalizarea deciziei de impunere anuală pentru veniturile realizate, susținând că diferența de impozit rezultată din regularizarea anuală în sumă de ... lei *“este de cinci ori mai mare decât ceea ce a obținut din dobândă”* și că nu știe după ce criterii s-a calculat aberația aceasta.

II. Organele fiscale ale Administrației județene a finanțelor publice Hunedoara, au consemnat următoarele:

Pentru anul 2014, contribuabilul a depus Declarația privind veniturile realizate din România, formularul 200, prin care a stabilit câștigul net anual din transferul titlurilor de valoare, altele decât părțile sociale și valorile mobiliare în cazul societăților închise.

În conformitate cu prevederile art.84 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și a declarației depusă de contribuabil, s-a procedat la emiterea deciziei de impunere anuală prin care a fost stabilit un câștig net anual în sumă de ... lei, cu un impozit pe venit aferent în sumă de ... lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere motivațiile contestatorului, constatările organelor fiscale, actele normative în raport cu perioada în cauză, se rețin următoarele:

Referitor la contestația formulată împotriva Deciziei de impunere anuală pentru veniturile realizate din România de persoanele fizice pe anul 2014 nr.../08.06.2015, cu privire la diferența de impozit rezultată din regularizarea anuală, stabilită în plus în sumă de ... lei, cauza supusă soluționării este dacă organul fiscal a emis corect această decizie, în condițiile în care, aceasta a fost emisă pentru câștigul net anual realizat în anul 2014 din transferul titlurilor de valoare deținute.

În fapt, în anul 2014, domnul X a realizat un câștig net anual din transferul valorilor mobiliare și al instrumentelor financiare derivate deținute în portofoliu în sumă de ... lei, așa cum rezultă din Fișa de portofoliu pe anul 2014 emisă de Y SA

Domnul X a depus la organul fiscal teritorial Declarația privind veniturile realizate din România pe anul 2014, completată conform Fișei de portofoliu pe anul 2014 emisă pe numele său de societatea de servicii de investiții financiare, prin care a declarat un câștig net anual în sumă de ... lei.

În baza Declarației privind veniturile realizate din România pe anul 2014, depusă de contribuabil la AJFP Hunedoara, unde a fost înregistrată sub nr.../24.02.2015, organul fiscal teritorial a emis Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate din România de persoanele fizice pe anul 2014 nr.../08.06.2015, prin care s-a stabilit o diferență de impozit rezultată din regularizarea anuală, stabilită în plus în sumă de ... lei (... lei câștig net anual x 16%).

Prin contestația formulată, petentul contestă obligația de plată a sumei de ... lei, reprezentând diferență de impozit rezultată din regularizarea anuală, susținând că *“este de cinci ori mai mare decât ceea ce a obținut din dobândă”* și că nu știe după ce criterii s-a calculat.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.41 lit.d), art.65 alin.(1) lit.c), art.66 alin.(5¹) și art.84 alin.(1) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căror:

Art.41 *“Categoriile de venituri supuse impozitului pe venit, potrivit prevederilor prezentului titlu, sunt următoarele: (...)*

d) venituri din investiții, definite conform art.65; (...)”

Art.65 *“Definirea veniturilor din investiții.*

(1) Veniturile din investiții cuprind: (...)

c) câștiguri din transferul titlurilor de valoare definite potrivit prevederilor art.7; (...)”

Art.66 “Stabilirea venitului din investiții. (...)

(5[^]1) Câștigul net anual/Pierdere netă anuală din transferul titlurilor de valoare, altele decât părțile sociale și valorile mobiliare în cazul societăților închise, se determină ca diferență între câștigurile și pierderile înregistrate în cursul anului respectiv. Câștigul net anual/Pierdere netă anuală se determină de către contribuabil, pe baza declarației privind venitul realizat, depusă conform prevederilor art.83. Câștigul net anual impozabil se determină de organul fiscal competent. (...)”

Art.84 “Stabilirea și plata impozitului anual datorat.

(1) Impozitul anual datorat se stabilește de organul fiscal competent pe baza declarației privind venitul realizat, prin aplicarea cotei de 16% asupra fiecăruia din următoarele: (...)

b) câștigul net anual impozabil din transferul titlurilor de valoare, altele decât părțile sociale și valorile mobiliare, în cazul societăților închise; (...).”

Având în vedere prevederile legale mai sus citate, rezultă faptul că, câștigurile realizate din transferul titlurilor de valoare reprezintă, potrivit prevederilor art.41 din Codul fiscal, venituri din investiții, supuse impozitului pe venit, pentru care, conform art.83 alin.(2) din Codul fiscal, contribuabilii care obțin astfel de venituri au obligația de a depune o declarație de venit la organul fiscal competent, pentru fiecare an fiscal, în vederea calculării, de către organul fiscal în a cărui rază teritorială contribuabilul își are domiciliul fiscal, a venitului/câștigului net anual impozabil și a impozitului pe venitul anual. Conform art.84 din Codul fiscal, impozitul se calculează prin aplicarea cotei de 16% asupra câștigului net anual impozabil din anul fiscal respectiv.

În baza acestor prevederi, contribuabilul a depus la AJFP Hunedoara Declarația privind veniturile realizate din România pe anul 2014, prin care a declarat un câștig net anual pe anul 2014 în sumă de ... lei.

Totodată, organul fiscal teritorial a emis Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate din România de persoanele fizice pe anul 2014 nr.../08.06.2015, prin care s-a stabilit o diferență de impozit rezultată din regularizarea anuală, stabilită în plus în sumă de ... lei (... lei câștig net anual x 16%).

Din cele ce preced, rezultă cu claritate faptul că, motivațiile contestatorului potrivit cărora, diferența de impozit rezultată din regularizarea anuală, stabilită în plus, “este de cinci ori mai mare decât ceea ce a obținut din dobândă”, sens în care nu știe după ce criterii s-a calculat, sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei.

De asemenea, din verificarea îndeplinirii condițiilor de procedură, organul de soluționare a contestației a constatat faptul că, în cuprinsul contestației formulată de domnul X, nu sunt invocate temeiuri de drept și nu

sunt prezentate argumente de fapt sau dovezi de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală conform art.65, prin care să combată constatările organelor fiscale și din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată de organele fiscale.

Incidente speței sunt și prevederile art.213 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

“(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

De asemenea, în conformitate cu prevederile art.65 din același act normativ: *“Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale*

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”.

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, principiul fiind consfințit de art.249 *“cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”* și art.250 *“dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri [...]”* din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatorul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, constatarea care se impune, una naturală și de o implacabilă logică juridică, este aceea că sarcina probei revine contestatorului.

Se reține totodată, că sarcina probei nu implică un drept al contestatorului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației, organul de soluționare a contestației neputându-se substitui contestatorului, conform prevederilor pct.2.5. din OANAF nr.2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră *“organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.*

În concluzie, având în vedere considerentele prezentate, documentele anexate la dosarul cauzei, precum și prevederile legale în materie în perioada

în cauză, rezultă că Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate din România de persoanele fizice pe anul 2014 nr.../08.06.2015, a fost corect întocmită și emisă de către AJFP Hunedoara, diferența de impozit rezultată din regularizarea anuală, stabilită în plus de plată în sumă de ... lei, fiind legal datorată bugetului general consolidat de către domnul X, drept pentru care se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată, în baza prevederilor art.216 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.11.1 lit.a) din OANAF nr.2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căroră: *“contestația poate fi respinsă ca: a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezente în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”*.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, titlul IX privind soluționarea contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele administrative fiscale, în baza referatului nr.../23.07.2015, se

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de domnul X din ... împotriva Deciziei de impunere anuală pentru veniturile realizate din România de persoanele fizice pentru anul 2014 nr.../08.06.2015, emisă de către AJFP Hunedoara, cu privire la suma de ... lei, reprezentând diferență de impozit rezultată din regularizarea anuală, stabilită în plus.

Prezenta decizie se comunică la:

- domnul X din ...
- AJFP Hunedoara

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR GENERAL,