

DECIZIA NR...../2009

cu privire la solutionarea contestatiei formulata
de SC "X "SRL din Buzau inregistrata la
D.G.F.P. Buzau sub nr...../2009

Directia Generala a Finantelor Publice Buzau a fost sesizata prin adresa nr./2009 de Administratia Finantelor Publice municipală Buzau cu privire la contestatia formulata de SC "X "SRL din Buzau impotriva Deciziei de impunere nr...../2009 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite in baza Raportului de inspectie fiscal din data de/2009 emise de reprezentantii AFP municipală Buzau .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală republicata si actualizata .

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 , alin(1) lit.a) din OG 92/2003 Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate .

Obiectul contestatiei il reprezinta obligatiile de plata suplimentare stabilite prin raportul de inspectie fiscală nr...../2009 cu referire la impozitul pe profit in suma de lei , majorari de intarziere aferente in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei .

I.In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele motive :

a) Contestatoarea sustine ca organele de inspectie fiscală nu au indicat actele normative incalcate (articol si aliniat) cu referire la cheltuielile considerate nedeductibile in suma de lei aferente amortizarii mijloacelor fixe achizitionate , facturi reprezentand materiale de constructii (ciment , var , plasa sudata etc.) in fapt ele reprezinta cheltuieli inregistrate de societate pe baza de documente justificative , respectiv facturi fiscale , iar mijloacele fixe invocate se regasesc pe teren , fiind inregistrate in contabilitatea societatii conform prevederilor legale .

Mijloacele fixe , mentionate in anexa nr.3 sunt inscrise doar niste sume care nu au corespondenta in nici un document justificativ legal , nu precizeaza perioada in care au fost achizitionate .

Organele fiscale nu au demonstrat cu probe si documente faptul ca mijloacele fixe au fost folosite in scopuri personale , au mentionat ca masura recuperarea de catre societate a sumei totale de lei (TVA inclus lei) de la asociatul unic , fara a se preciza actul normativ incalcat .

b) Cu referire la taxa pe valoarea adaugata , contestatoarea sustine ca , organele fiscale au considerat mijloacele fixe si materialele drept cheltuieli nedeductibile motivand doar ca nu au putut fi aratare si justificate la control , in fapt documentele aparțin societatii , au fost inregistrate in evidenta contabila si in mod legal au fost

trecute pe cheltuieli deductibile fiind aferente activitatii societatii , nici la acest punct nu a fost inscris articol , aliniat , actul normativ incalcat .

Fata de cele prezentate , intrucat constatarile si masurile dispuse prin actul de control nu are precizat in mod clar actul normativ incalcat (articol , aliniat) , nu s-a demonstrat cu probe intentia de a utiliza bunurile in scopuri personale , contestatoarea solicita anularea masurilor dispusela cap.III pct.1 si 8 , respectiv a prejudiciului stabilit , inclusiv al accesoriilor aferente .

II. Din Decizia de impunere nr...../2009 privind obligatiile de plata suplimentare si Raportul de inspectie fiscală incheiat la data de2009 , rezulta urmatoarele :

Prin raportul de inspectie fiscală nr...../2009 , organele de inspectie fiscală au constatat ca agentul economic in perioada verificata in mod eronat a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli drept deductibile aferenta amortizarii mijloacelor fixe achizitionate , materiale de constructii (ciment , var , plasa sudata) ce nu au putut fi justificate si utilizate pentru societate , ci in scopuri personale , in valoare de lei , pentru care s-a calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei si majorarile de intarziere in valoare de lei , conform anexei nr.1 .

Cu referire la taxa pe valoarea adaugata in urma inspectiei fiscale s-a constat ca societatea contestatoare a achizitionat mijloace fixe (aparate de aer conditionat ... bucati , gard forjat , centrala Lamorghini , 2LCD ,Kit automatizare porti , sistem alarma si video , interfon) care nu au putut fi aratare si justificate la control , tamplarie PVC , parchet , materiale constructii , var gresie , faianta , soba teracota , ciment , OSB, plasa sudata , conform anexei nr..... . Ca urmare , a fost calculata o TVA suplimentara rezultata din TVA deductibil pentru care societatea nu avea drept de deducere in suma de lei , la care s-au calculat majorari de intarziere in valoare de lei , conform anexei nr.12.

III. Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei , motivatiile contestatoarei, constatarile organului de control , corroborat cu prevederile actelor normative in vigoare , se retine :

Societatea comerciala SC "X" SRL are sediul social in municipiul Buzau Str. nr..... , inregistrata la Registrul Comertului sub nr. J10/...../1994 , cod unic de inregistrare RO..... .

Inspectia fiscală s-a desfasurat in baza Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal , a OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fisicala .

Prin raportul de inspecti fiscală cap.III 1 Impozit pe profit organele de control mentioneaza ca in perioada verificata s-au stabilit cheltuieli nedeductibile aferente amortizarii mijloacelor fixe achizitionate ce nu au putut fi justificate , aferente unor materiale de constructii , care nu au fost utilizate pentru societate ci in scopuri personale , suma in cauza fiind lei .

Cu referire la taxa pe valoarea adaugata organele de inspectie fiscală au consegnat ca agentul economic a achizitionat mijloace fixe aparate de aer

conditionat, gard forjat , centrala Lamorghini , sistem alarma si video , materiale constructii , si instalatii sanitare care nu au putut fi aratare si justificate la control pentru care societatea nu avea drept de deducere tva in suma de lei .

Invocarea de catre contestatoare a faptului ca organul fiscal nu a indicat articolul si aliniatul din actul normativ incalcat pentru materiale de constructii , aprovisionate pe baza de facturi fiscale inregistrate in contabilitatea societatii , nu a demonstrat cu probe ca materialele in cauza au fost folosite in scopuri personale este intemeiata si reala .

Intradevar , in raportul de inspectie fiscală incheiat in data de2009 atat la cap. impozit pe profit , cat si taxa pe valoarea adaugata se mentioneaza la acte normative incalcate Legea nr. 571/2003 fara articol si aliniat , mai mult in Decizia de impunere nr...../2009 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata , conform art.205 si 206 din OG. Nr.92 privind Codul de procedura fiscală , fiind un act administrativ fiscal , impotriva caruia se poate formula contestatie la punctul 2.1.1 Obligatii fiscale suplimentare de plata privind taxa pe valoarea adaugata , pct.2.1.3 , temeiul de drept se mentioneaza ca si act normativ incalcat Legea nr.571/2003 art.145 alin.5 lit.b) care nu are aplicabilitate in spate in cauza , se refera la :

(5) „Nu sunt deductibile:

b) taxa datorata sau achitata pentru achizitiile de bauturi alcoolice si produse din tutun, cu exceptia cazurilor in care aceste bunuri sunt destinate revanzarii sau pentru a fi utilizate pentru prestari de servicii.

” Dealtfel recunoscut si in referatul AFP municipale Buzau „Precizam ca in mod eronat , in decizia de impunere la punctul 21.3 cu privire la TVA stabilita suplimentar , a fost inscris alin.5 , lit.b) de la art.145”

Fata de cele constatate si retinute de organele de control in raportul de inspectie fiscală , se retine ca motivata afirmatia contestatoarei ca prejudiciul stabilit nu este cert , nefiind demonstrat pe baza de acte normative , nu s-a demonstrat cu probe intentia ca bunurile in cauza sa fie utilizate in scopuri personale , iar masura dispusa de recuperare de la asociatul unic nu are precizat temeiul legal incalcat .

Avand in vedere cele prezentate , Directia Generala a Finantelor Publice Buzau va aplica prevederile art. 213 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală care mentioneaza :

„1) In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.”

In concluzie devin aplicabile prevederile art.216 alin.3 din OG nr.92/2003

” 3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei in temeiul ,art.207 , art.209 art.210 si art.216 alin.3 din OG nr.92/2003 republicata si actualizata privind Codul de procedura fiscala se

DECIDE :

Art.1.Desfiintarea partiala a deciziei de impunere nr...../2009 pct.2.1.1, impozit pe profit si TVA si a raportului de inspectie fiscala cap.III pct.1 si 8 si refacerea controlului pentru aceleasi impozite si aceeasi perioada .

Art.2. Serviciul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor .

DIRECTOR EXECUTIV ,

VIZAT ,
SERVICIUL JURIDIC