

17
26

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL PLOIEȘTI
-SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV-

DOSAR NR. 2

DECIZIA NR. 1736

Ședința publică din data de 07.04.2006

Președinte-Corneliu Mihălcescu

Judecători- Florentina Preda Popescu

-Elena Chirica

Grefier- Mihaela Dobre

Pe rol fiind soluționarea recursurilor formulate de intimații **D.G.F.P.Dâmbovița**, cu sediul în Târgoviște, Calea Domnească, nr. 166, jud. Dâmbovița și **A.N.V.-Direcția Regională Vamală București**, cu sediul în București, str. Mircea Eliade, nr. 18, sector 1, împotriva surselor de venit nr. 9, pronunțată la data de 11 ianuarie 2006 de Tribunalul Dâmbovița, în contradictoriu cu intimata-contestatoare nr. 16, jud. Dâmbovița, intimata **ANV-Biroul Vamal Târgoviște**, cu sediul în Târgoviște, str. Laminorului, nr. 8, jud. Dâmbovița și intimata **ANAF București**, cu sediul în București, str. Apolodor, nr. 17, sector 1.

Recursurile au fost scutite de plata taxei judiciare de timbru.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns intimata-contestatoare nr. 9, prin avocat (), lipsă fiind celelalte părți.

Procedura a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședință, după care :

Avocat (), pentru intimata-contestatoare nr. 9, depune la dosarul cauzei întâmpinare și un set de acte, arătând instanței că nu are alte cereri de formulat în cauză și solicită cuvântul în dezbateri.

Curtea ia act că părțile nu au alte cereri de formulat și, constatând cauza în stare de judecată, acordă cuvântul în dezbateri.

Avocat (), pentru intimata-contestatoare nr. 16, având cuvântul, solicită respingerea recursului ca nefondat și menținerea sentinței atacate ca fiind legală și temeinică, întrucât, instanța de fond a reținut, în mod corect, că nu se face referire la un nomenclator sau alt document, din care să rezulte încadrarea acestui tip de marfă la valoarea de vamă, nespacificându-se nici faptul că suma stabilită cuprinde sau nu și cheltuielile de transport. Arată că intimata a produs dovada documentelor justificative pentru valoarea declarată în vamă, simpla îndoială a recurentelor neputând fi considerată un motiv temeinic de recurs. Fără cheltuieli de judecată.

CURTEA :

Asupra recursurilor de față :

Prin sentința nr. 1736 din 07.04.2006, Tribunalul Dâmbovița, Secția Comercială și de Contencios Administrativ, a admis cererea formulată de contestatoarea nr. 9, în contradictoriu cu intimatii nr. 16 și nr. 17.

ANAF BUCURESTI – D.G.F.P. DÂMBOVIȚA , DIRECTIA REGIONALĂ A VAMILOR BUCURESTI ȘI BIROUL VAMAL TÂRGOVISDTE și a dispus anularea deciziei nr. [redacted] emisă de DGFP Dâmbovita și a deciziei nr. [redacted] a D.R.V. Bucuresti, și a respins capătul de cerere privind cheltuielile de judecată, solicitate de reclamantă.

Pentru a hotărâ astfel, prima instanța a reținut că, contestatoarea [redacted] a importat îmbrăcăminte second hand din Germania cu DVI nr. [redacted] 05, pentru care a achitat o garanție în valoare de [redacted] lei și la controlul efectuat ulterior de DRV Bucuresti având în vedere că vânzătorul și cumpărătorul sunt considerați „legate” în sensul art 15 al. 4 din Acordul privind aplicarea VII GATT , s-a constatat că reclamanta nu a probat valoarea în vamă a marfurilor importate pentru care organul de control a reținut că valoarea în vamă a marfurilor importate a fost determinată conform art. 3 din actul normativ mai sus precizat, la suma de [redacted] 400 lei, pentru care s-a stabilit o obligație de plată în sumă de [redacted] lei reprezentând taxe vamale.

Se reține prin hotărâre că, contestatoarea a prezentat în vamă DVI nr. [redacted] 2/2005, factura externă nr 284/2005 în suma de 2203 euro și factura fiscală nr [redacted] 2005 în valoarea de [redacted] euro reprezentând contravaloarea transporturilor marfurilor importate pe distanța Germania – România, astfel că taxele vamale au fost corect stabilite la intrarea în țară a marfurilor importate, încadrarea autorității valamale în sensul art 15.4 din Acordul privind aplicarea art. VII GATT, putea fi invocată doar dacă ar fi existat motive să se îndoiască de veridicitatea sau exactivitatea valorii declarate, așa cum se reține și în raportul de expertiză efectuat în cauză de expert [redacted] Micrel, considerente pentru care a admis acțiunea și a anulat decizia nr. [redacted] 005 a DGFP Dâmbovita și decizia nr. [redacted] 005 a DRV Bucuresti.

Impotriva sentinței au declarat recurs DGFP Dâmbovita și ANV – Direcția Regională Vamală Bucuresti.

În recursul declarat DGFP Dâmbovita critică sentința primei instanțe pentru nelegalitate și netemeinicie arătând că vânzătorul și cumpărătorul sunt persoane „legate” în sensul art 15 alin 4 din Acordul privind aplicarea art. VII GATT și pentru aceasta Direcția regională vamală Bucuresti a solicitat intimatului să probeze valoarea în vamă a marfurilor importate cu DVI nr. I [redacted] 005 și neprobând valoarea în mod corect Direcția Vamală a emis decizia nr. [redacted] 005 în baza căreia s-a emis actul constatator prin care au fost recalulate drepturile vamale de import, stabilindu-se în sarcina intimatului suma de [redacted] lei.

Arată recurenta, că din contractul de vânzare cumpărare a marfurilor rezultă îndubitabil că societățile sunt „legate” între ele atât timp cât vânzătorul sunt unul și același, respectiv [redacted], astfel încât gresit prima instanța a admis acțiunea și a anulat decizia DGFP Dâmbovita prin care a fost soluționată contestația formulată de către intimată și gresit a fost anulată decizia emisă de Direcția Vamală București, prin care s-au stabilit taxele vamale.

Se solicită admiterea recursului, modificarea în tot a sentinței și pe fond respingerea acțiunii.

24

În recursul declarat D.R.V. Bucuresti, critică sentinta primei instante pentru nelegalitate si netemeinicie, invocând aceleasi motive de recurs ca și prima recurentă, aratând că vânzatorul și cumpărătorul sunt „legați” în sensul art. 15 din Acordul privind aplicarea art VII GATT , situatie în care intimata trebuia să probeze valoarea în vamă a marfurilor importate , ceea ce nu a făcut , astfel încât gresit i-a fost admisă actiunea și anulată decizia emisa de către organul de jurisdicție cât și de organul vamal.

Arată recurenta că art. 1 din Acord prevede că valoarea în vamă a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie, adică pretul efectiv plătit sau de plătit pentru marfuri când acestea sunt vândute pentru export cu destinatia țării de expert, după o ajustare conform disp. art 8 în masura în care ...d) cumpărătorul si vinzatorul nu sunt legați sau dacă sunt legați, valoarea de tranzactie să fie acceptabilă în scopuri vamale în virtutea dispozitiilor paragrafului 2.

Față de cele arătate mai sus, recurenta solicită admiterea recursului, modificarea în tot a sentintei în sensul respingerii acțiunii.

Curtea, examinând sentinta prin prisma criticilor de recurs, în raport de actele și lucrarile dosarului, și de dispozitiile legale ce au incidentă în cauză, constată că recursurile sunt fondate pentru considerentele urmatoare:

Intrucât motivele de recurs invocate de cele doua recurente sunt aceleasi, ele vor fi analizate împreună.

Criticile aduse sentintei de cele doua recurente sunt fondate.

Din contractul de vânzare cumpărare încheiat la 5.06.2004 în baza caruia a avut loc achizitionarea marfurilor din import de către intimata SRL Moreni, rezultă că cele doua societati sunt „legate” între ele deoarece atât cumpărătorul si vânzatorul sunt unul si acelasi, respectiv și în aceasta situatie în temeiul art 15 al. 4 din Acordul privind aplicarea art VII GATT, intimata reclamantă trebuia să probeze valoarea în vamă importate cu DV I nr I 2005, valoare pe care intimata nu a probat-o , situatie în care în mod corect organul de control a stabilit în sarcină intimatei drepturi vamale de import în cuantum de

Față de cele arătate mai sus, în mod gresit prima instanță a considerat că intimata nu trebuia să probeze valoarea în vamă a marfurilor importate, considerente pentru care în mod gresit a admis actiunea și a anulat decizia nr. 5 a DGFP Dâmbovita prin care a respins contestatia intimatei formulată împotriva actului de control și decizia nr. 19.03.2005 a DRV Bucuresti.

Așa fiind în temeiul disp. art 312 al. 1 și 2 c.pr.civ., Curtea va admite recursurile declarate de DGFP Dâmbovita și ANV _ Directia Regională Vamală Bucuresti, va modifica în tot sentinta recurata în sensul că va respinge actiunea reclamantei, ca nefondată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE:

Admite recursurile declarate de D.G.F.P.Dâmbovita și A.N.V. – Directia Regională Vamală Bucuresti împotriva sentinței nr 1/2006 pronunțată de Tribunalul Dâmbovita – Sectia Comercială și de Contencios Administrativ și în contradicțioiu cu intimata reclamanta ANV – BIROUL VAMAL TARGOVISTE și ANAF BUCURESTI și in consecință:

Modifica în tot sentinta nr 1/2006 pronuntata de Tribunalul Dâmbovita Sectia Comercială și de Contencios Administrativ, în sensul că respinge actiunea reclamantei ca nefondată.

Irevocabilă.

Pronuntata in sedinta publică, azi 7 aprilie 2006.

Presedinte,
Corneliu Mihăilescu

Judecători,
Florentina Preda Popescu Elena Chirica

Grefier,
Mihaela Dobre

Red. EC/DD

2 ex/13.04.2006

13.04.2006 Tribunalul Dâmbovita

j.f. Florea Gheciu