

**DECIZIA NR. 989/2011**  
privind soluționarea contestației nr. ...  
formulată de I.I. ... din ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice ... a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice asupra contestației înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr. .../... formulată de I.I. ... cu domiciliul în comuna ..., sat ..., str. ..., nr. ..., județul ..., având C.U.I. ..., reprezentată legal de d-na ....

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .../... emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice.

Suma totală contestată este de ... lei, reprezentând:

- ... lei - taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;
- ... lei - accesorii aferente;
- ... lei - penalități de întârziere aferente.

Contestația a fost formulată în termenul prevăzut de art. 207 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare și poartă semnătura titularului dreptului procesual.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 206, art. 207 și 209 alin. (1) pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice ... este competentă să soluționeze contestația formulată de I.I. ... din ....

**Petenta** susține că din cuprinsul Raportului de inspecție fiscală întocmit la data de ..., capitolul III, reiese că sumele stabilite suplimentar sunt consecința diminuării de către organul de control a sumelor reprezentând TVA deductibilă, în principiu pentru anul 2008, fără a preciza sumele excluse de la deductibilitate, natura acestora, motivația excluderii și temeiul legal. Din compararea totalului sumelor deductibile stabilite de unitate pe baza documentelor justificative înscrise în evidență și datele înscrise în Anexa 4 la Raportul de inspecție fiscală

rezultă că diferența stabilită de organul de control provine în principal din neluarea în calcul de către aceștia a T.V.A. deductibilă în sumă de ... lei înscrisă în factura .... din .....

Petenta menționează că în anul 2008 unitatea verificată era Asociație Familială compusă din ... și ..., iar cele două mașini au fost luate pe cele două nume asociate. Folosirea simultană a celor două mașini a dus la creșterea volumului de marfă în fiecare an (2008 – ... lei, 2009 – ... lei, 2010 – ... lei) care, de asemenea a dus la creșterea cifrei de afaceri de la ... lei în 2008 la .... lei în 2009 și ... lei în 2010.

Față de cele mai sus menționate petenta solicită desființarea parțială a actului administrativ atacat și emiterea unei noi decizii de impunere cu o nouă bază de impozitare corespunzătoare.

**Prin Decizia de impunere nr. ... din data de ... emisă de către Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice, s-a stabilit suma de ... lei, reprezentând:**

- ... lei - taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;
- ... lei - accesorii aferente;
- ... lei - penalități de întârziere aferente.

În referatul cu propuneri de soluționare a contestației se propune respingerea contestației pentru suma de ... lei reprezentând TVA și admiterea contestației pentru suma de ... lei reprezentând majorări și ... lei reprezentând penalități.

Totodată se menționează că în cauză nu s-a formulat sesizare penală.

*III. Având în vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:*

**Direcția Generală a Finanțelor Publice ... a fost investită să analizeze dacă suma de ... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, cu majorări și penalități de întârziere aferente, este corect stabilită.**

**În fapt,** I.I. ... din ... desfășoară activitate de comerț cu amănuntul de produse alimentare în magazine nespecializate, Inspecția fiscală privind taxa pe valoarea adăugată s-a desfășurat pentru perioada ... – ..... Organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru achiziționarea autoturismului .... și a combustibilului achiziționat în perioada .... – .....

În referatul cu propuneri de soluționare a contestației se menționează că pentru neacordarea dreptului de deducere organele de inspecție fiscală au avut în vedere faptul că la data achiziționării autoturismului ..., respectiv ..., petenta mai achiziționase un autoturism marca ... în cursul lunii aprilie 2008. Din documentele aflate la dosarul cauzei și așa cum organele de inspecție fiscală menționează în referatul cu propuneri de soluționare a contestației rezultă că suma totală achiziționării celor două autoturisme a fost de ... lei, petenta înregistrând în anul 2008 un venit brut de ... lei și declarând un venit net de .... lei, ceea ce nu justifică achiziționarea celor două autoturisme.

Referitor la afirmația petentei precum că în anul 2008 unitatea verificată era Asociație Familială compusă din ... și ....., iar cele două mașini au fost luate pe cele două nume asociate, se reține că odată cu constituirea întreprinderii individuale d-na .... și-a pierdut dreptul de a mai fi membru al întreprinderii individuale prin actul de constituire, întreprinderea individuală având doar un reprezentant, respectiv d-na ....

Din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că autoturismul ... a fost înstrăinat la data de ... către d-na ....., care la această dată nu mai figura cu drepturi în cadrul I.I. ....

Având în vedere cele mai sus menționate, organele de inspecție fiscală au stabilit taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ... lei, ca urmare a neacordării dreptului de deducere pentru achiziționarea autoturismului ... și a cheltuielilor cu combustibilul achiziționat în perioada .... – ....

Referitor la accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară, se reține că, în referatul cu propuneri de soluționare a contestației organul de inspecție fiscală menționează că pentru taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ... lei a calculat eronat majorări în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei. Astfel, petenta nu datorează bugetului general consolidat accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă totală de .... lei.

Contestația se soluționează în limitele sesizării, iar în procedura de soluționare nu se poate crea o situație mai grea contestatorului în propria cale de atac.

Față de cele mai sus menționate, urmează a se respinge parțial contestația împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../... pentru suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată suplimentară și se va admite parțial contestația pentru suma de .... lei, reprezentând accesorii aferente TVA suplimentară.

**În drept**, art. 145 alin. 1 și alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare prevede:

*“ Art. 145 - Sfera de aplicare a dreptului de deducere*

*(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.*

*(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile;[...]*”

- art. 86 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare prevede:

*“ ART. 86 - Reguli privind asocierile fără personalitate juridică*

*(2) În cadrul fiecărei asocieri fără personalitate juridică, constituită potrivit legii, asociații au obligația să încheie contracte de asociere în formă scrisă, la începerea activității, care să cuprindă inclusiv date referitoare la:*

*a) părțile contractante;*

*b) obiectul de activitate și sediul asociației;*

*c) contribuția asociaților în bunuri și drepturi;*

*d) cota procentuală de participare a fiecărui asociat la veniturile sau pierderile din cadrul asocierii corespunzătoare contribuției fiecăruia;*

*e) desemnarea asociatului care să răspundă pentru îndeplinirea obligațiilor asociației față de autoritățile publice;*

*f) condițiile de încetare a asocierii. Contribuțiile asociaților conform contractului de asociere nu sunt considerate venituri pentru asociație. Contractul de asociere se înregistrează la organul fiscal competent, în termen de 15 zile de la data încheierii acestuia. Organul fiscal are dreptul să refuze înregistrarea contractelor, în cazul în care acestea nu cuprind datele solicitate conform prezentului alineat.”*

- art. 213 alin. 1 și alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede:

*“Art. 213 - Soluționarea contestației*

*(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.*

*[...] (3) Prin soluționarea contestației nu se poate crea o situație mai grea contestatorului în propria cale de atac.”*

- art. 216 alin. 1 și alin. 2 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare prevede:

*“ Art. 216 - Soluții asupra contestației*

*(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.*

*(2) În cazul admiterii contestației se decide, după caz, anularea totală sau parțială a actului atacat.”*

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 86 alin. 2 și art. 145 alin. 1 și alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 213 alin. 1 și alin. 3 și art. 216 alin. 1 și alin. 2 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 70, art. 209, art. 210, art 211 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare se:

## **DECIDE**

**1.** Respingerea parțială, ca neîntemeiată legal a contestației nr. ..../.... formulată de **I.I.** ... din ... împotriva Deciziei de impunere nr. .../... emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice, pentru suma de ... **lei** reprezentând taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.

**2.** Admiterea parțială a contestației nr. ..../.... formulată de **I.I.** ... din ... împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../... pentru suma totală de .... **lei** reprezentând:

- ... lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară;

- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară.

**3.** În conformitate cu prevederile art. 218 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 (șase) luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului ....

