



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,
jud. Dolj
Tel : 0251 410718, 0251 410683,
Fax : 0251 525925
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA nr.349/2009

privind solutionarea contestatiei formulata de
X, din Valea stanciului
inregistrata la D.G.F.P. Dolj sub nr. Y

X cu domiciliul fiscal in Valea Stanciului, sat Horezu Poenari, jud. Dolj, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Dolj sub nr.Y formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.Y in suma totala de Y lei, reprezentand TVA respins la rambursare, precum si impotriva Raportului de inspectie fiscala nr.Y intocmit de organele de control din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice – Activitatea de Inspectie Fisicala.

Petenta a primit Raportul de inspectie fiscala nr.Y in data de 03.04.2009 conform datei si semnaturii de pe originalul aflat la dosarul fiscal.

Contestatia fiind depusa si inregistrata la D.G.F.P. Dolj sub nr. 21247/30.04.2009, indeplineste conditiile de procedura prevazute de art. 207 alin (1) din O.G. nr.92/29.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. In motivarea contestatiei, societatea contestatoare sustine urmatoarele:

“ Contest Raportul de inspectie fiscală încheiat la data de 26.03.2009. Desi din documentele societății rezulta suma de Y lei solicitată de mine ca rambursare, mi s-a aprobat doar suma de Y lei. Suma de Y lei, care reprezintă TVA, aferent cantitatii de 27640 kg grau samanta care a fost folosit pentru înființarea a 120 ha grau, a fost respinsa pe motiv ca nu am cultura de grau înființata.

Desi am adus la cunoștiința organului de inspectie fiscală ca, aceasta cantitate de grau este înregistrată în documentele societății (există fisă de magazie, bonuri de consum, proces verbal de înființare a culturii) și ca a fost folosita pentru înființarea celor 120 ha. Am solicitat Primariei Valea Stanciului inscrișuri din care să rezulte ca aceasta suprafață este înființată, primaria mi-a eliberat un document la data de 27.02.2009, pe care mi l-a comunicat prin postă tocmai pe data de 18.03.2009. documentul respectiv l-am trimis prin fax organului fiscal Bailesti. Am adus la cunoștiința organului fiscal despre înființarea acestei suprafețe, organul fiscal luând cunoștiința cum rezulta din raportul de inspectie fiscală, pag.3, al.2, rd. 2-3, unde rezulta că contribuabilul a explicitat că înființat cultura.

Fata de cele arătate mai sus, consider că, respingerea sumei de Y lei de la rambursare este ilegală. Va mai aducem la cunoștiința că Primaria Valea Stanciului a remediat și înregistrat cele 120 ha cu grau, cum rezulta din adeverința nr.Y”.

II. In baza Raportul de inspectie fiscală nr.Y a fost emisa decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscală nr.Y, prin care a fost respinsa la rambursare suma de Y lei, reprezentand TVA.

Verificarea s-a efectuat în urma solicitării rambursării sumei de Y lei, reprezentand TVA, prin decontul Y din 26.01.2009.

Perioada verificată: 01.05.2008 – 31.12.2008.

Pentru perioada supusa verificarii organele de inspectie fiscală au constatat că PFA X detine în arenda o suprafață de 156 ha teren arabil cu contracte de arenda înregistrate la Primaria Valea Stanciului.

In perioada verificata, contribuabilul a efectuat operațiuni privind achiziții de bunuri ce au fost înregistrate în evidența contabilă, pentru care există documente și s-a dedus TVA.

Totalul achizițiilor este în suma de Y lei cu TVA aferent în suma de Y lei.

In ceea ce privește achiziționarea de samanta de grau în valoare de Y lei pentru care s-a emis factura nr.Y din 03.12.2008 cu o cantitate de Y kg grau de samanta, mentionăm că agentul economic nu a prezentat organelor de inspectie fiscală documentele justificative privind utilizarea acestor bunuri în folosul operațiunilor taxabile. Contribuabilul nu a prezentat organelor de inspectie fiscală documentele contabile justificative privind înființarea culturilor de grau în luna decembrie 2008, astfel acestea nu au fost declarate nici la Registrul agricol al Primariei Valea Stanciului asa cum reiese din adresa nr.Y.

In timpul controlului contribuabilul nu a intocmit documentele cu organele abilitate din cadrul Primariei a Consiliului Local, in vederea identificarii culturii infiintate, suprafata cultivata si starea culturii respective, avand in vedere ca administratorul a explicat ca a infiintat cultura.

Conform procesului verbal nr.Y din 11.03.2009 incheiat de catre inspectorii DGFP Dolj la SC X SRL Craiova in calitate de societate furnizoare a samantei de grau, livrarea efectiva a avut loc in momentul intocmirii facturii, adica in data de 03.12.2008, iar insamantarea terenului nu se putea realiza in afara perioadei pentru efectuarea de astfel de lucrari. Contribuabilul nu face dovada utilizarii graului de samanta in desfasurarea activitatii autorizate in scopul realizarii de venituri.

Astfel suma de Y lei, reprezentand TVA din factura nr.Y din 03.12.2008 nu indeplineste conditiile de deductibilitate.

Au fost incalcate prevederile Legii nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, art.48, al.4, lit.a, al.7, lit.a, art.145, al.2, lit.a, OG nr. 92/2003, republicata, art.84, OMFP nr.1040/2004, pct.43, lit.a.

III. Din analiza actelor si documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivele invocate de societatea contestatoare si constatarile organului de control, in raport cu actele normative invocate, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii DGFP Dolj, prin Serviciul Solutionare Contestatii este daca suma de Y lei, reprezentand TVA a fost respins la rambursare cu respectarea prevederilor legale in vigoare.

In fapt, organele de inspectie fiscala au efectuat verificarea la PFA X in urma solicitatii rambursarii sumei de Y lei, reprezentand TVA, prin decontul Y din 26.01.2009.

In perioada supusa verificarii organele de inspectie fiscala au constatat ca PFA X detine in arenda o suprafata de 156 ha teren arabil cu contracte de arenda inregistrate la Primaria Valea Stanciului.

Totalul achizitiilor efectuate de PFA X este in suma de Y lei cu TVA aferent in suma de Y lei, din care Y lei, reprezinta achizitionarea samantei de grau necesara infiintari de cultura.

In ceea ce priveste achizitionarea de samanta de grau in valoare de Y lei pentru care s-a emis factura nr.Y din 03.12.2008 cu o cantitate de 27640 kg grau de samanta, organele de inspectie fiscala, prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y precizeaza ca agentul economic nu a prezentat documentele justificative privind utilizarea acestor bunuri in folosul operatiunilor taxabile. Contribuabilul nu a prezentat organelor de inspectie fiscala documentele contabile justificative privind infiintarea culturilor de grau in luna decembrie 2008.

Prin adresa nr.Y DGFP Dolj – Activitatea de Inspectie Fiscala solicita Primariei Valea Stanciului sa precizeze suprafata de teren luata in arenda de PFA X in anul 2008 si suprafetele de teren insamantate in toamna anului 2008 existente in Registrul Agricol.

Prin adresa nr.Y Consiliul Local Valea Stanciului precizeaza, ca raspuns la adresa DGFP Dolj, ca PFA X figureaza cu suprafata de 156 ha, teren agricol, care nu a fost declarat la Registrul Agricol ca suprafata insamantata.

De asemenea, organul de control mai constata urmatoarele: “contribuabilul nu a intocmit documentele cu organele abilitate din cadrul Primariei si Consiliului Local, in vederea identificarii culturii infiintate, suprafata cultivata si starea culturii respective, avand in vedere ca administratorul a explicat ca a infiintat cultura”.

Ulterior incheierii Raportului de inspectie Fisicala nr.Y si a Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.Y Consiliul Local Valea Stanciului, prin adeverinta nr.Y, atesta ca PFA X figureaza in Registrul Agricol Societati, vol.I, pozitia 10, cu suprafata de 156 ha teren agricol in arenda, din care 120 ha cultivate cu grau.

Adresa sus mentionata a fost depusa la dosarul contestatiei o data cu contestatia formulata. Totodata PFA X a prezentat in sustinerea contestatiei bonuri de consum pentru graul de samanata, fisa de magazie pentru motorina si grau si un proces verbal incheiat de Consiliul Local Valea Stanciului nr.Y prin care sunt evidențiate suprafetele cultivate cu grau aflate in folosinta PFA X.

Prin Raportul de Inspectie Fisicala, organele de impunere precizeaza ca: “Contribuabilul nu a prezentat organelor de inspectie fiscala documentele contabile justificative privind infiintarea culturilor de grau”, fiind incalcate prevederile Legii nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, art.48, al.4, lit.a, al.7, lit.a, art.145, al.2, lit.a, OG nr.92/2003, republicata, art.84, OMFP nr.1040/2004, pct.43, lit.a, fara insa a preciza documentele ce trebuiau prezentate de contestator, valabilitatea documentelor existente si modul lor de reflectare in evidenta contabila a contestatorului.

In timpul solutionarii contestatiei, contestatoarea a prezentat dovezi noi in sustinerea acesteia.

Astfel s-a mai depus la dosarul contestatiei adresa nr. Y a Consiliului Local Valea Stanciului prin care se precizeaza ca PFA X figureaza in registrul agricol, vol.1, poz.10 cu suprafata de 156 ha teren agricol in arenda cultivat astfel:

- 120 ha grau;
- 33 ha ovaz;
- 3 ha orzoaica;

Conform art. 213, al.4 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fisicala care prevede:

“ ART. 213

Soluționarea contestației

(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”

In consecinta organul de control urmeaza sa analizeze documentele depuse de contestatoare respectiv: bonuri de consum, fise de magazie etc.

De asemenea urmeaza sa stabileasca starea de fapt fiscală și în funcție de adresa Consiliului Local Valea Stanciului prin care se atesta că suprafața de 156 ha a fost insamantată și în prezent este cultivată.

Pentru considerentele arătate, urmează să se desfîntă Raportul de inspectie fiscală nr.Y și Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr.Y, urmand ca organul fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat să se pronunțe asupra acestora noilor probe.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art.216 alin.(3) și pct.12.1 litera b) din Instructiunile pentru aplicarea art.216 al O.G. nr.92/2003, aprobate prin Ordinul nr.519/2005 al O.G. nr.92/2003, republicata, se:

D E C I D E

Desființarea Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr.Y emisă de Activitatea de Inspectie Fiscală – serviciul Inspectie Fiscală Persoane Fizice, urmand ca organele de inspectie fiscală, printr-o alta echipă decât cea care a întocmit actul de control contestat, să reanalyzeze situația de fapt pentru aceeași obligații bugetare și aceeași perioadă având în vedere cele precizate în cuprinsul prezentei decizii și actele incidente în materie în perioada verificată.

Prezenta Decizie poate fi atacată la Tribunalul Dolj în termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR,