



MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice
a judetului Suceava
Str. Vasile Bumbac nr.7, Suceava
Telefon/Fax: 0230/521358

DECIZIA NR. _____3_____

din ___07.01.2009_____

Privind soluționarea contestației formulate de persoana fizică
... str... nr..., bl..., Sc. ..., et... ap... Jud.
Suceava, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Suceava sub nr. .. din ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Suceava, prin adresa nr. ... din..., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ... din ... cu privire la contestația formulată de persoana fizică ... cu domiciliul în localitatea Suceava, str. ... nr. , bl., Sc..., et..., ap..., Suceava.

Persoana fizică ... cu domiciliul în localitatea Suceava str. ..., nr. .., bl., Sc..., et., ap., contestă măsurile stabilite prin Deciziile de impunere anuale pentru veniturile realizate pe anul 2007 nr... din ... nr... din ... și nr. ... din ..., întocmite de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Suceava, privind suma de ... lei reprezentând:

- ... lei diferențe de impozit anual stabilite în plus prin decizia de impunere anuală pe anul 2007, nr. ... din ...;
- ... lei diferențe de impozit anual constatate în minus, stabilite prin decizia de impunere anuală pe anul 2007, nr. ... din ...;
- ... lei impozit de plată stabilit prin decizia de impunere anuală pe anul 2007 nr. ... din

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și art. 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007 cu modificările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Persoana fizică ... contestă măsurile stabilite prin Deciziile de impunere anuale pentru veniturile realizate pe anul 2007 nr. ... din ..., nr. ... din ... și nr. ... din ..., întocmite de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Suceava, privind obligațiile fiscale în sumă totală de ... lei, reprezentând diferențe de impozit anual constatate în plus în sumă de ... lei stabilite suplimentar prin decizia de impunere anuală pe anul 2007, nr. ... din ..., diferențe de impozit anual constatate în minus în sumă de ... lei, stabilite prin decizia de impunere anuală pe anul 2007, nr. ... din ..., și impozit de plată în sumă de ... lei stabilit prin decizia de impunere anuală pe anul 2007 nr. ... din

Petenta susține că cele relatate prin actul de control sunt nelegale și netemeinice, aducând în susținerea acestora următoarele argumente:

Acesta consideră ca este nelegal calculul făcut de organele de inspecție, deoarece venitul la care se calculează impozitul datorat statului trebuie să se stabilească prin metoda logică „câștig - pierdere” și nicidecum în mod separat, cum greșit a fost stabilit.

Contestatoarea consideră că este inadmisibil acest lucru, atât timp cât pierderea nu se compensează cu câștigul, contrar dispozițiilor art. 67 alin. 5 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, considerând astfel că au fost aplicate greșit dispozițiile legale în vigoare pentru calculul impozitului către stat.

În susținerea acestora, petenta invocă prevederile art. 66 alin.5 din același act normativ, unde se stipulează că la stabilirea venitului din investiții, impozabil „**câștigul net anual se determină ca diferență între câștigurile și pierderile înregistrate în cursul anului respectiv, ca urmarea tranzacționării titlurilor de valoare**”.

Contestatoarea susține că aceste prevederi ar trebui coroborate cu dispozițiile art.67 alin.3 lit.a pct.1 din Legea 571/2003 care prevede calculul impozitului pe veniturile din investiții, ce se stabilește „**prin aplicarea cotei de 16% asupra câștigului net anual al fiecărui contribuabil, determinat potrivit prevederilor art. 66 alin.5, pentru titlurile de valoare înstrăinate, începând cu data de 1 ianuarie 2007, într-o perioadă mai mică de 365 de zile de la data dobândirii.**”

Petenta precizează de asemenea că ambele decizii de impunere atacate sunt emise în baza Declarației privind veniturile realizate pe anul 2007, înregistrate sub nr. .. dar din date diferite, respectiv ... și ..., ceea ce petenta consideră că este imposibil, întrucât aceeași declarație nu poate avea decât un singur număr din aceeași dată.

Deosebit de aceasta, petenta invocă excepția neconstituționalității dispozițiilor art.67 alin.3, lit. a pct.1 și 2 referitoare la stabilirea impozitului în quantum de 16%, asupra câștigului net anual pentru transferul titlurilor de valoare deținute pe o perioadă mai mică de 365 de zile de la data dobândirii. În cazul dobândirii titlurilor de valoare deținute de o perioadă mai mare de 365 de zile, impozitul se calcula, pentru transferul acestora efectuat în anul 2007, prin aplicarea unei cote de doar 1% asupra câștigului net anual, în conformitate cu pct.2 al aceluiași articol.

Contestatoarea susține că perioada de deținere a titlurilor de valoare reprezintă criteriul esențial de diferențiere a impozitului aferent, considerând că s-a făcut o diferențiere enormă la calculul acestuia, de la 1% la 16%.

Totodată, petenta solicită suspendarea executării actului administrativ fiscal atacat, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a prezentei contestații, conform art.148 din Codul de procedură fiscală.

II. Prin Decizia de impunere anuală nr. ... din ... s-a stabilit de către organele fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Suceava un impozit de plată în sumă de ... lei cu un rest de plată în sumă de ... lei, prin decizia de impunere anuală nr. ... din ... s-a stabilit eronat de către organele de inspecție suma de ... lei reprezentând impozit de plată, prin decizia nr. ...din ... fără impozit de plată sau de restituit s-a corectat decizia inițială .

Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Suceava, a emis în data de ... Decizia de impunere anuală pe anul 2007 înregistrată în cadrul acesteia sub nr. ... prin care se stabilește în sarcina **persoanei fizice ... un impozit în sumă de ... lei** cu un rest de plată **în sumă de ... lei**; prin Decizie de impunere nr. ... din ... s-a stabilit, în mod eronat de către organele fiscale suma de ... lei reprezentând impozit pe venitul net anual întrucât suma de ... lei a fost înscrisă la câștig net; prin Decizia de impunere nr. ...din ..., fără impozit de plată, s-a corectat decizia inițială înscriindu-se corect suma de ... lei la pierdere.

Decizia de impunere nr. și cea cu nr. ... au fost comunicate contribuabilei în data de ... iar decizia de impunere nr. ... a fost comunicată în data de...

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma de ... lei, reprezentând impozit pe venit din transferul titlurilor de valoare aferent anului 2007 stabilit în plus prin decizia de impunere nr. ... din ..., cauza supusă soluționării este dacă impozitul menționat a fost stabilit în mod corect de către organele fiscale din cadrul Administrației finanțelor publice a Municipiului Suceava.

În fapt, Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Suceava, a emis în data de ... , decizia de impunere anuală pe anul 2007 înregistrată în cadrul acesteia sub nr. ... prin care se stabilește în sarcina persoanei fizice ...un impozit de plată în sumă de ... lei.

În drept, în speță sunt aplicabile :

- Prevederile art. 41 și ale art.65 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, care stipulează:

„ART. 41

Categoriile de venituri supuse impozitului pe venit

Categoriile de venituri supuse impozitului pe venit, potrivit prevederilor prezentului titlu, sunt următoarele:

- a) venituri din activități independente, definite conform art. 46;
- b) venituri din salarii, definite conform art. 55;
- c) venituri din cedarea folosinței bunurilor, definite conform art. 61;
- d) venituri din investiții, definite conform art. 65;
- e) venituri din pensii, definite conform art. 68;
- f) venituri din activități agricole, definite conform art. 71;
- g) venituri din premii și din jocuri de noroc, definite conform art. 75;
- h) venituri din transferul proprietăților imobiliare, definite conform art. 77¹;
- i) venituri din alte surse, definite conform art. 78”.

„ART. 65

Definirea veniturilor din investiții

(1) Veniturile din investiții cuprind:

- a) dividende;
- b) venituri impozabile din dobânzi;
- c) câștiguri din transferul titlurilor de valoare. Reprezintă titlu de valoare orice valori mobiliare, titluri de participare la un fond deschis de investiții sau alt instrument financiar, calificat astfel de către Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, inclusiv instrumente financiare derivate, precum și părțile sociale;
- d) venituri din operațiuni de vânzare-cumpărare de valută la termen, pe bază de contract, precum și orice alte operațiuni similare;
- e) venituri din lichidare sau dizolvare fără lichidare a unei persoane juridice.

Reprezintă titlu de valoare orice valori mobiliare, titluri de participare la un fond deschis de investiții sau alt instrument financiar calificat astfel de către Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, precum și părțile sociale.

Conform textelor de lege enunțat anterior, se reține faptul că, printre categoriile de venituri supuse impozitului pe venit, reglementate de Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, se numără și veniturile din investiții; în cadrul veniturilor din investiții se cuprind și câștigurile din transferul titlurilor de valoare.

Titlurile de valoare reprezintă orice valori mobiliare, titlu de participare la un fond deschis de investiții, precum și orice alt instrument financiar stabilit astfel de Comisia Națională a Valorilor Mobiliare.

- Prevederile art.43 alin.(1) și (2) din Legea 571/2007 privind Codul fiscal, care stipulează:

ART. 43

„Cotele de impozitare

(1) Cota de impozit este de 16% și se aplică asupra venitului impozabil corespunzător fiecărei surse din fiecare categorie pentru determinarea impozitului pe veniturile din:

- a) activități independente;
- b) salarii;
- c) cedarea folosinței bunurilor;
- d) investiții;
- e) pensii;
- f) activități agricole;
- g) premii;
- h) alte surse.

(2) Fac excepție de la prevederile alin. (1) cotele de impozit prevăzute expres pentru categoriile de venituri cuprinse în titlul III”.

Din textul de lege citat anterior, referitor la cota de impozitare, reiese faptul că aceasta este de 16% și se aplică asupra venitului impozabil corespunzător fiecărei surse din fiecare categorie pentru determinarea impozitului pe veniturile din diferite activități, printre care și veniturile din investiții.

- Prevederile art.67 alin (3), (4), (5), (7), (8) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, care stipulează:

ART. 67

„Reținerea impozitului din veniturile din investiții

[...]

(3) Calculul, reținerea și virarea impozitului pe veniturile din investiții, altele decât cele prevăzute la alin. (1) și (2) se efectuează astfel:

a) câștigul determinat din transferul titlurilor de valoare, altele decât părțile sociale și valorile mobiliare în cazul societăților închise, se impune cu o cotă de 1%, impozitul reținut constituind plată anticipată în contul impozitului anual datorat. Obligația calculării, reținerii și virării impozitului reprezentând plata anticipată revine intermediarilor, societăților de administrare a investițiilor în cazul răscumpărării de titluri de participare la fondurile deschise de investiții sau altor plătitori de venit, după caz, la fiecare tranzacție. Impozitul calculat și reținut la sursă se virează la bugetul de stat, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care a fost reținut. Pentru tranzacțiile din anul fiscal contribuabilul are obligația depunerii declarației privind venitul realizat, pe baza căreia organul fiscal stabilește impozitul anual datorat, respectiv impozitul anual pe care contribuabilul îl are de recuperat, și emite o decizie de impunere anuală, luându-se în calcul și impozitul reținut la sursă, reprezentând plată anticipată. Impozitul anual datorat se stabilește de organul fiscal competent astfel:

1. prin aplicarea cotei de 16% asupra câștigului net anual al fiecărui contribuabil, determinat potrivit prevederilor art. 66 alin. (5), pentru titlurile de valoare înstrăinate sau răscumpărate, în cazul titlurilor de participare la fonduri deschise de investiții, începând cu data de 1 ianuarie 2007, într-o perioadă mai mică de 365 de zile de la data dobândirii;

2. prin aplicarea cotei de 1% asupra câștigului net anual al fiecărui contribuabil, determinat potrivit prevederilor art. 66 alin. (5), pentru titlurile de valoare înstrăinate sau răscumpărate, în cazul titlurilor de participare la fonduri

deschise de investiții, începând cu data de 1 ianuarie 2007, într-o perioadă mai mare de 365 de zile de la data dobândirii;

[...]

(4) Pierderile rezultate din tranzacțiile cu părți sociale și valori mobiliare, în cazul societăților închise, nu sunt recunoscute din punct de vedere fiscal, nu se compensează și nu se reportează.

(5) Pierderile rezultate din tranzacționarea titlurilor de valoare, altele decât cele prevăzute la alin. (4), înregistrate în cursul anului fiscal, se compensează la sfârșitul anului fiscal cu câștigurile de aceeași natură realizate din tranzacționarea titlurilor de valoare, altele decât cele prevăzute la alin. (4), în cursul anului respectiv. Dacă în urma acestei compensări rezultă o pierdere anuală, aceasta nu se reportează.

[...]

(7) Impozitul anual de recuperat, prevăzut la alin. (3) lit. a) și c), se stabilește de organul fiscal competent ca diferență între impozitul reprezentând plăți anticipate efectuate în cursul anului și impozitul anual datorat. Organul fiscal va restitui contribuabilului sumele datorate, în termenul și condițiile stabilite de lege.

(8) În aplicarea prevederilor prezentului articol se utilizează norme privind determinarea, reținerea și virarea impozitului pe câștigul de capital din transferul titlurilor de valoare obținut de persoanele fizice, aprobate prin ordin comun al ministrului finanțelor publice și al președintelui Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare”.

Prin Ordinul nr. 80 din 29 decembrie 2005 al președintelui Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, publicat în Monitorul Oficial nr. 94/2006, au fost aprobate Instrucțiunile nr. 12/2005 privind determinarea, reținerea și virarea impozitului pe câștigul de capital rezultat din transferul titlurilor de valoare, obținut de persoanele fizice. La art. 14 se precizează modul de determinare a câștigului net rezultat din transferul titlurilor de valoare:

„ART. 14

Metoda de calcul a câștigului net/pierderii rezultat/rezultate din transferul titlurilor de valoare

(1) Câștigul net se determină la sfârșitul anului fiscal asupra întregului portofoliu deținut de contribuabil în anul respectiv și reprezintă diferența pozitivă dintre câștigurile și pierderile obținute pe categorii de venituri impozabile, diferențiate în funcție de cotele de impozit, înregistrate în cursul anului ca urmare a transferurilor titlurilor de valoare.

(2) Pierderile se vor compensa din câștigurile obținute pe categorii de venituri impozabile, diferențiate în funcție de cotele de impozit, fiecare pierdere fiind dedusă din categoria corespunzătoare.

(3) Pierderea sau câștigul net va evidenția în mod distinct cele două categorii de pierderi/câștiguri în funcție de cotele diferențiate de impozitare”

[...]

(7) Determinarea câștigului net/pierderii nu este influențată de categoria de titluri de valoare care a generat pierderea sau câștigul și nici de

numărul de intermediari prin care contribuabilul a obținut câștiguri sau pierderi în cursul anului fiscal”.

Din aceste texte de lege se înțelege că se impune cu o cotă de 1% câștigul determinat din transferul titlurilor de valoare, rezultând o sumă care se reține ca plată anticipată în contul impozitului pe venit. Această obligație a calculării, reținerii și virării impozitului reprezentând plata anticipată revine societăților de administrare a investițiilor, în cazul de față obligația revenind societății ... S.A..

De asemenea, din textele legale citate mai sus se reține că determinarea câștigului net/pierderii se efectuează la sfârșitul anului, distinct, pe categorii de venituri impozabile, diferențiate în funcție de perioada de deținere și de cotele de impozit aplicabile, în cazul de față tranzacții cu titluri de valoare deținute mai mult de 365 de zile și mai puțin de 365 zile, câștigul net sau pierderea unei categorii de titluri de valoare nefiind influențată de categoria de titluri de valoare care a generat pierdere sau câștig, iar dacă rezultă o pierdere anuală, aceasta nu se reportează.

Astfel, deoarece petenta a obținut un câștig în sumă de ... lei din transferul valorilor mobiliare deținute în portofoliu mai puțin de 365 zile, acest câștig a fost impozitat în mod legal de către societatea de administrare prin aplicarea cotei de 1%, astfel:

... * 1% = ... lei. Această sumă reprezintă plată anticipată în contul impozitului anual datorat de persoana fizică.

De asemenea, la sfârșitul anului 2007, organul fiscal a procedat la calcularea impozitului pe venit datorat de petentă, dar ținând cont și de prevederile legale mai sus citate, deci de perioada deținerii în portofoliu a valorilor mobiliare, astfel:

- pentru transferul valorilor mobiliare deținute în portofoliu mai puțin de 365 zile
- câștig = ... lei
pierdere = ... lei
câștig net = ... lei
impozit = ... lei * 16 % = ... lei.

Din suma de ... lei organul fiscal a scăzut suma de ... lei reprezentând plată anticipată în contul impozitului datorat și suma de ... lei reprezentând suma de virat entității nonprofit/unității de cult, rezultând astfel o diferență de impozit anual de regularizat stabilit în plus în sumă de ... lei.

În speță, câștigul în cuantum de ... lei obținut din transferul titlurilor de valoare deținute mai puțin de 365 de zile, se impozitează cu o cotă de 16% și nu poate fi influențat de pierderea în cuantum de ... lei, obținută din transferul titlurilor de valoare deținute mai mult de 365 de zile, categorie distinctă care, potrivit legii, se impozitează în mod diferit cu o cotă de 1%.

Având în vedere cele relatate, pretenția contribuabilei de a i se scădea câștigul în sumă de ... lei obținut din transferul titlurilor de valoare deținute mai puțin de 365 de zile, din pierderea în cuantum de ... lei realizată din transferul titlurilor de valoare deținute mai mult de 365 de zile, contravine dispozițiilor art. 67 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, și Instrucțiunilor privind determinarea, reținerea și virarea impozitului pe câștigul de capital rezultat din transferul titlurilor de valoare, obținute de persoane fizice, date în aplicarea acestuia, în speță fiind vorba de două

categorii distincte de titluri de valoare, diferențiate în funcție de perioada de deținere și cota de impozit aplicată.

Conform celor relatate anterior, se reține că organul fiscal a procedat corect la determinarea impozitului pe venit prin aplicarea cotei de 16% asupra câștigului net în cuantum de ... lei, rezultând o diferență de **impozit pe venit în sumă de ... lei**, drept pentru care **urmează a se respinge ca neîntemeiată** contestația cu privire la această sumă.

2. Referitor la suma de ... lei, reprezentând diferență de impozit anual de regularizat, stabilită în plus prin Decizia de impunere nr. .../..., cauza supusă soluționării este dacă organul de soluționare se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, în condițiile în care suma stabilită prin această decizie de impunere a fost revizuită de organul fiscal și corectată prin decizia de impunere nr. .../....

În fapt, prin Decizia de impunere nr. .../... s-a stabilit în sarcina **persoanei fizice ...** o diferență de impozit anual de regularizat **stabilită în plus** în sumă de ... lei.

Prin decizia de impunere nr. .../..., organul fiscal revizuieste decizia anterior menționată și stabilește o diferență de impozit anual de regularizat **constatată în minus** în sumă de ... lei.

În drept, în speță sunt aplicabile:

- Prevederile art. 205 alin.(1) și (2) și ale art.206 alin.(2) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata la data de 31.07.2007 care prevede:

„Art.205

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.”

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.”

„Art.206

(2)Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Din analiza documentelor existente la dosarul rezultă că suma de ... lei reprezentând impozit pe venitul net anual impozabil datorat aferent deciziei nr. ... din ..., a fost corectat prin decizia de impunere nr. ... din

Față de cele mai sus prezentate, pentru capătul de cere în sumă de ... lei **urmează a se respinge contestația ca fiind rămasă fără obiect** întrucât obligația de plată în sumă de ... lei reprezentând impozit pe venitul net obținut aferent deciziei nr. ... din ..., a fost revizuită de organul fiscal prin emiterea deciziei de impunere nr. ... din ... cuprinzând un impozit de restituit în suma de ... lei.

3. Referitor la suma de ... lei, reprezentând diferență de impozit anual de regularizat constatată în minus prin decizia de impunere nr. ... din ..., cauza supusă soluționării este dacă organul de soluționare se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, în condițiile în care petenta nu a fost lezată în drepturile sale prin emiterea deciziei de impunere.

În fapt, la data de 31.10.2008 i-au fost comunicate **persoanei fizice**, de către organele fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Suceava, decizia de impunere anuală nr. ... din ... prin care s-a constat în minus suma de ... lei reprezentând diferențe de impozit.

În drept, în speță sunt aplicabile, prevederile art. 205 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului 92/2003 republicată la data 31.07.2008, care stipulează:

„ Art. 205

„(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia”.

Din acest text de lege se înțelege că împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii.

Această se depune de către cel care se consideră lezat în drepturile sale prin actul administrativ fiscal.

În cazul de față, prin decizia de impunere rectificativă nr. ... din ... petenta nu a fost lezată în drepturi, suma ... lei fiind constatată în minus ca urmarea a corectării deciziei de impunere inițiale nr. ... din ... prin care s-a stabilit eronat de către organele fiscale suma de ... lei reprezentând impozit pe venitul net anual.

Având în vedere cele relatate, impozitul în sumă de ... lei stabilit eronat prin decizia nr. ... din ... a fost corectat prin decizia rectificativă nr. ... din ... **fără impozit de plată sau de restituit.**

Față de cele mai sus prezentate, pentru capătul de cere în sumă de ... lei stabilită în minus prin decizia rectificativă nr. ... din ... **urmează a se respinge contestația ca nelezată în drepturi** întrucât prin decizia rectificativă nr. ... din ... s-a corectat decizia inițială care stabilea o obligație de plată în sumă de ... lei.

4. Referitor la solicitarea contestatoarei privind suspendarea executării deciziilor de impunere anuală nr. ... din ..., nr. ... din ... și nr. ... din ..., cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului

Suceava, se poate investi cu soluționarea cererii în condiția în care aceasta nu se află în competența sa de soluționare.

În fapt, persoana fizică a formulat cerere de suspendare a executării Deciziilor de impunere anuală nr. ... din ..., nr. ... din ... și nr. ... din ..., privind impozitul pe venitul net obținut, până la soluționarea contestației.

În drept, art.212 alin.1 și alin.2 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de Procedură fiscală, prevede:

„Art.212

(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauciune de până la 20% din quantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauciune de până la 2.000 lei.”

Se reține că persoana fizică a depus contestația la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava la data de 25.11.2008, ulterior datei de 23.06.2006, data intrării în vigoare a Legii 165/2005 pentru modificarea Ordonanței Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Totodată, la art.14 alin.1 și alin.2 din Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ, se prevede:

„(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea încetează de drept și fără nicio formalitate.

(2) Instanța soluționează cererea de suspendare, de urgență și cu precădere, cu citarea părților.”

Având în vedere aceste dispoziții imperative ale legii, capătul de cerere privind suspendarea deciziilor de impunere nr. ... din ..., nr. ... din ... și nr. ... din ... intră sub incidența prevederilor Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava **nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cererii, neavând competență materială.**

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art.41, art.43 alin.(1) și alin (2), art.65, art.67 alin. (3), (4), (5), (7) și (8) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art.14 din Ordinul nr. 80 din 29 decembrie

2005 al președintelui Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, privind aprobarea Instrucțiunilor nr. 12/2005 privind determinarea, reținerea și virarea impozitului pe câștigul de capital rezultat din transferul titlurilor de valoare, obținut de persoanele fizice, art. 205 alin. (1) și (2), art.206 alin. (2) și art.212 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, art.14 alin. (1) și (2) din Legea 554/2004 privind Contenciosul Administrativ, se:

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de persoana fizică pentru suma de ... lei, reprezentând impozit de plată aferent deciziei de impunere anuale nr. ... din ... emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Suceava.

2. Respinge contestația ca fiind rămasă fără obiect pentru capătul de cerere referitor la suma de ... lei reprezentând impozit de plată aferent deciziei de impunere anuală nr. ... din

3. Respingerea ca nelezată în drepturi a contestației formulată de persoana fizică pentru suma de ... lei reprezentând diferență de impozit pe venit constatată în minus prin Decizia de impunere nr. ... din

4. Constatarea necompetenței materiale a Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Suceava în ceea ce privește capătul de cerere referitor la suspendarea executării deciziilor de impunere anuale nr. nr. ... din ..., nr. ... din ... și nr. ... din ..., emise de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Suceava, soluționarea acestei cereri fiind de competența instanței judecătorești.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la comunicare, conform procedurii legale.

Director executiv

...

Teme:

1. Impozit pe venit din transferul titlurilor de valoare – pct. 2.1 Impozitarea veniturilor obținute din dobânzi, dividende, din cedarea activelor, din vânzarea acțiunilor și contribuție CURS

➤ art. 67 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal

2. Procedură – Contestație fără obiect

➤ Prevederile art. 206 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

3. **suspendarea actului administrativ fiscal** – pct.19 cerere de suspendare a actului administrativ fiscal depusă după modificările de cod de procedură fiscală prin care competența a fost acordată instanței.

➤ art.14 alin.1 și alin.2 din Legea 554/2004 a Contenciosului Administrativ.