

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Serviciul Solutionare Contestatii**

**DECIZIA nr. 56 din 12 iunie 2007
privind solutionarea contestatiei formulata de
C.M.I. Dr. din, jud. Prahova**

Cu adresa nr....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr., **Activitatea de Control Fiscal din cadrul D.G.F.P. Prahova** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de C.M.I. Dr. din, jud. Prahova, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr....., intocmita de Activitatea de Control Fiscal Prahova.

Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..... are la baza constatările inscrise in Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de si inregistrat la organul fiscal sub nr......

C.M.I. Dr..... din, jud. Prahova are sediul in, str....., nr..... bl. ..., sc..., et..., ap. jud. Prahova , este inregistrata la Registrul Unic al Cabinetelor Medicale sub nr. de identificare, pentru specialitatea " *medicina generala*" si detine CNP nr.....

Obiectul contestatiei îl reprezinta suma totala de lei, reprezentand:

- lei - diferenta stabilita suplimentar de plata la impozit pe venit;
-lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe venit.

Contestatia **a fost depusa in termenul legal de 30 de zile** prevazut de art.177 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*" (actul atacat a fost transmis societatii contestatoare in data de cu adresa nr..... , iar contestatia a fost depusa la fiind inregistrata la D.G.F.P. Prahova - A.C. F. Prahova sub nr.....).

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile contestatoarei sunt urmatoarele:

"[...] *contest urmatoarele:*

-*decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.....;*

- *suma de ron, nu reprezinta venit brut asa cum este cuprinsa la pagina 6 din raportul fiscal, deoarece reprezinta doua salarii de baza la nivelul maxim prevazut de lege pentru functia de medic specialist in domeniul sanitar.*

Nu consider ca trebuie impozitata, deoarece indemnizatia de instalare acordata medicilor, conform HG nr. 1512/18.12.2002, art.10 alin.3, HG nr. 1485/11.12.2003, art.23 alin.3 (depun in copie xerox art.23 pt edificarea Comisiei pentru solutionarea

contestatiilor), este < egala cu doua salarii de baza la nivelul maxim prevazut de lege pentru functia de medic specialist in domeniul sanitar bugetar> (vedeti si alin .1, paragraful a si b si factura nr..... pe care o depun in copie xerox).

HG nr. 44 pt aprobarea Normelor metodologice de aplicare a legii nr. 571/2003, privind Codul fiscal, prevede pentru salariati ca indemnizatia de instalare nu este impozabila, art.102 lit.i, acelasi lucru fiind si in cazul meu, textul de lege nu instituie privilegii sau discriminari , intre persoane aflate in situatii identice.

[...] nu se face nici o referire la anul 2006, desi a fost efectuat de catre organele de control. La pag. 7 si 8 din Raportul fiscal se face discutie privind plata impozitului pe venit pe anul 2006, fara a se clarifica situatia si a se lua masurile cuvenite.

Nu exista anexa 8 in care se vorbeste de punerea de acotd a contribuabilului cu evidenta organului fiscal.

In timpul controlului mi-a fost sustrasa din actele contabile, chitanta nr.....[...].

SOLICIT definitivarea impozitului pe venit pe anul 2006, asa cum mi s-a promis...."

II. Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de si inregistrat la organul fiscal sub nr..... , intocmit de reprezentantii Activitatii de Control Fiscal Prahova pentru C.M.I. Dr..... din, a fost verificat modul de calcul, retinere si virare a impozitului pe venit din activitati independente aferent perioadei 2004- 2005, din care citam aspectele contestate de contribuabila aferente anului 2004 :

" In urma verificarii efectuate au fost constatate diferente fata de venitul brut, inregistrat si declarat, in suma de (..... lei RON)lei ROL.

Diferenta in suma de lei RON a rezultat prin neinregistrarea in registrul jurnal de incasari si plati a veniturilor realizate prin decontarea serviciilor prestate Casei de asigurari de sanatate Prahova, diminuind astfel venitul brut. Au fost incalcate prevederile art.8 din O.G. nr.124/1998 privind organizarea si functionarea cabinetelor medicale si a art.48, alin.(2), lit.a) din Codul fiscal privind impozitul pe venit.

Astfel la control s-a stabilit un impozit pe venit global suplimentar in suma de lei Ron.

In temeiul art.115 si 120 din O.G. nr.92/2003 au fost stabilite accesorii in suma de lei RON (anexa nr.1.2), din care:

- dobanzi..... lei RON
- penalitati de intarziere.....lei RON [...]"

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

* - Controlul fiscal concretizat prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de incheiat de reprezentantii Activitatii de Control Fiscal Prahova la **C.M.I. Dr.** din, a avut ca obiectiv verificarea modului de calcul, evidentiere si virare a obligatiilor la bugetul general consolidat in perioada -

La CAPITOLUL IV - CONSTATARI PRIVIND IMPOZITUL PE VENIT (pag. ...) din **Raportul de inspectie fiscala** s-a constatat faptul ca in anul 2004 veniturile incasate de contribuabila de la Casa de Asigurari de Sanatate Prahova in suma delei nu au fost inregistrate in registrul jurnal de incasari si plati si nici declarate organului fiscal teritorial, drept pentru care, la control a fost majorat venitul brut si

venitul impozabil realizat de C.M.I. Dr. din cu aceasta suma (..... lei venit impozabil stabilit de contribuabila si lei venit impozabil stabilit la control), pentru care s-a stabilit o diferenta suplimentara de impozit pe venit in suma de lei si accesorii in suma de lei, contestate.

Prin contestatia formulata, d-na sustine ca suma de lei reprezinta indemnizatia de instalare acordata medicilor, iar aceasta indemnizatie nu este impozabila conform pct.102 lit.i) din H.G. nr.44/2004.

*** - Referitor la cauza supusa solutionarii, legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:**

-ORDONANTA nr. 124 din 29 august 1998 , republicata, cu modificarile ulterioare, privind organizarea si functionarea cabinetelor medicale:

" **ART. 9**

*(1) Veniturile realizate din activitatea cabinetului medical se impoziteaza potrivit dispozitiilor legale privind **impunerea veniturilor realizate din activitatea desfasurata pe baza de libera initiativa.***"

- Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

CAPITOLUL II

" **Definirea veniturilor din activitati independente**

ART. 47

(1) Veniturile din activitati independente cuprind veniturile comerciale, veniturile din profesii libere si veniturile din drepturi de proprietate intelectuala, realizate in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, inclusiv din activitati adiacente.[...]

*(3) Constituie venituri din profesii libere veniturile obtinute din exercitarea **profesiilor medicale**, de avocat, notar, auditor financiar, consultant fiscal, expert contabil, contabil autorizat, consultant de plasament in valori mobiliare, arhitect sau a altor profesii reglementate, desfasurate in mod independent, in conditiile legii.[...]*

Venituri neimpozabile

ART. 48

(1) Nu sunt venituri impozabile:

a) veniturile obtinute prin aplicarea efectiva in tara de catre titular sau, dupa caz, de catre licentiatii acestuia a unei inventii brevetate in Romania, incluzand fabricarea produsului sau, dupa caz, aplicarea procedeului, in primii 5 ani de la prima aplicare, calculati de la data inceperii aplicarii si cuprinsi in perioada de valabilitate a brevetului;

b) venitul obtinut de titularul brevetului prin cesionarea acestuia.

ART. 49

(1) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla, cu exceptia prevederilor art. 50 si 51.

(2) Venitul brut cuprinde:

a) sumele incasate si echivalentul in lei al veniturilor in natura din desfasurarea activitatii;

CAPITOLUL III

Venituri din salarii

Definirea veniturilor din salarii

ART. 56

(4) Urmatoarele sume nu sunt incluse in veniturile salariale si nu sunt impozabile, in intelesul impozitului pe venit:

[...]

i) indemnizatiile de instalare ce se acorda o singura data, la incadrarea intr-o unitate situata intr-o alta localitate decat cea de domiciliu, in primul an de activitate dupa absolvirea studiilor,[...] "

-Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004, asa cum a fost modificata prin H.G. nr.84/2005 (M.O. nr.147/18.02.2005):

Art.56

"Codul fiscal: (4) i).....

Norme metodologice:

103. Sunt considerate venituri neimpozabile indemnizatiile de instalare si mutare primite de beneficiarii de astfel de venituri, acordate in conformitate cu prevederile legilor speciale."

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta urmatoarele:

In cauza nu sunt aplicabile dispozitiile art.56 din Codul fiscal si nici cele ale pct.103 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, mai sus citate, care prevad neimpozitarea indemnizatiilor de instalare ale salariatilor, intrucat aceste reglementari se refera la veniturile realizate din salarii si cele asimilate salariilor asa cum sunt definite de Capitolul III din Codul fiscal si nicidecum la **veniturile din activitati independente** realizate de contestatoare, **venituri definite la Capitolul II din Codul fiscal**.

D-na **nu este salariata in sistemul medical bugetar**, ci este persoana fizica **independenta** care a incheiat cu Casa de Asigurari de Sanatate Prahova un contract de prestari servicii, iar veniturile realizate sunt impozitate potrivit Codului fiscal, asa cum se precizeaza la art 9, alin.(1) din O.G. nr. 124/ 1998 .

Astfe, conform art.47 - 49 din Codul fiscal, orice venit realizat de catre C.M.I. Dr. din in cadrul activitatii independente desfasurate, este venit impozabil, iar veniturile realizate ca urmare a incasarii **indemnizatiei de instalare de catre d-na Dr. nu sunt incluse in categoria veniturilor neimpozabile** enumerate la **art.48 din Codul fiscal** , contrar celor sustinute in contestatie.

Pentru aceste considerente **se va respinge ca neintemeiata contestatia** formulata de C.M.I. Dr. din, jud. Prahova impotriva diferentei de impozit pe venituri din activitati independente in suma de lei ca si impotriva accesoriilor aferente in suma de lei.

Toate celelalte aspecte sesizate de contestatoare nu intra in competenta de solutionare a organelor sesizate cu rezolvarea contestatiei, intrucat D.G.F.P.Prahova, prin Serviciul Solutionarea Contestatiilor , solutioneaza doar contestatii care au ca obiect sume stabilite suplimentar la buget, conform prevederilor art.179, alin.(1), lit.a) din O.G. nr.92/2003.

IV. Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de C.M.I. Dr.
din, jud. Prahova , impotriva Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..... intocmita de Activitatea de Control Fiscal Prahova in conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , se:

DECIDE :

1. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de C.M.I. Dr.
din, jud. Prahova , impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr....., intocmita de Activitatea de Control Fiscal Prahova, pentru suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe venit (..... lei) si accesorii aferente (.... lei).

2. - Conform prevederilor art.188 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata , si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,