

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA Nr. 193  
din ..... 2005  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
S.C. ----- S.A. Braila,  
inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub  
nr.-----**

Ministerul Finantelor Publice, Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Serviciul Colectare Executare Silita Persoane Juridice prin adresa nr.-----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.-----, asupra contestatiei nr.-----, depusa si inregistrata la A.F.P. a Municipiului Braila sub nr.-----, formulata de S.C. ----- S.A. Braila.

S.C. ----- S.A. Braila are sediul in municipiul Braila, ----- nr.-, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul ----- sub nr. J09/----- si are atribuit codul unic de inregistrare fiscala -----.

D.G.F.P. Judetul Braila, procedand la verificarea indeplinirii conditiilor procedurale prevazute de O.G. nr.92/2003, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, Nr.863/26.09.2005, a constatat ca aceasta contestatie poarta semnatura, confirmata cu stampila societatii comerciale, in original, a administratorului societatii, d-na -----.

In vederea solutionarii pe fond a contestatiei, deoarece Referatul nr. ----- cu propunerile de solutionare a contestatiei intocmit de A.F.P. a Municipiului Braila - S.C.E.S.P.J. nu cuprindea motivele de fapt si de drept in baza carora organul emitent al deciziei atacate si-a formulat propunerile de solutionare a contestatiei potrivit pct.3.6 din O.M.F.P. nr.519/2005, Biroul de solutionare a contestatiilor a solicitat A.F.P. a Municipiului Braila - S.C.E.S.P.J. sa-si precizeze, in scris, motivele de fapt si de drept pe baza carora si-a formulat propunerile de solutionare a contestatiei, avand in vedere toate argumentele contestatoarei, sa precizeze daca sumele inscrise in Decizia nr.----- sunt exprimate in RON sau in ROL si, de asemenea, sa transmita, in copie, Declaratia rectificativa nr.-----.

Prin adresa nr.-----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.-----, A.F.P. a Municipiului Braila - S.C.E.S.P.J. a comunicat ca

Decizia nr.----- a fost generata la data de ----- prin programul informatic de evidenta pe platitor, listata in luna ----- si transmisa agentului economic in data de ----- si, de asemenea, ca sumele din aceasta sunt exprimate in RON, fara sa-si motiveze propunerile de solutionare a contestatiei.

Obiectul contestatiei formulata de catre S.C. ----- S.A. Braila il constituie Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr.----- intocmita de catre organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Braila - Serviciul Colectare Executare Silita Persoane Juridice, pentru suma totala de --- lei RON, din care :

- --- lei RON cu titlu de dobanzi aferente impozitului pe profit ;
- --- lei RON cu titlu de penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

Cum Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr.- a fost intocmita in data de -----, comunicata societatii comerciale cu scrisoarea recomandata nr. ----- si primita de aceasta in data de -----, conform confirmarii de primire, iar contestatoarea a depus contestatia nr.----- in data de ----- sub nr.----- la Administratia Financiara a Municipiului Braila, se constata ca aceasta contestatie a fost depusa in termenul prevazut de art.177(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.863/26.09.2005.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175, art.176, art.177(1) si art.179(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 863/26.09.2005, D.G.F.P. Judetul Braila este competenta sa solutioneze contestatia formulata de S.C. ----- S.A. Braila.

**I.** Contestatia nr.-----, depusa si inregistrata la A.F.P. a Municipiului Braila sub nr.-----, este formulata de catre S.C. ----- S.A. Braila impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr.----- intocmita de catre D.G.F.P. Judetul Braila - A.F.P. a Municipiului Braila - S.C.E.S.P.J. prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de --- lei RON, din care : --- lei RON cu titlu de dobanzi si --- lei RON cu titlu de penalitati de intarziere, ambele aferente impozitului pe profit in suma de ----- lei RON in scris in Declaratia nr.-----.

Contestatoarea solicita desfiintarea Deciziei nr.-----, pentru urmatoarele motive :

- suma de plata de ----- lei RON stabilita prin decizia atacata “ a fost calculata pe baza declaratiei .-----.. inregistrata la nr.-----.

Aceasta declaratie nefiind de plata si calcularea impozitului pe profit, ci declaratie rectificativa. “

- prin declaratia nr.----- S.C. ----- S.A. a declarat o obligatie de plata la impozitul pe profit de ----- lei ROL (----- lei RON ), prin declaratia rectificativa nr.-----, aceasta suma a fost modificata la ----- lei ROL ( -----lei RON ), deci obligatia de plata a societatii comerciale ramanand de ----- lei ROL (-----lei RON ). La data de ----- a fost facuta o plata nedatorata, cu O.P. nr.-----, in suma de ----- lei ROL, “ Astfel fiind, deoarece plata in devans se considera ca fiind o plata chiar din momentul existentei obligatiei de achitare a impozitului, datoria mea nu exista deoarece debitul a fost stins instantaneu. “

- la data de ----- s-a depus, in mod eronat, Declaratia rectificativa nr.----- cu aceleasi sume si in aceeasi modalitate cu prima.

- constatandu-se neconcordanta cu realitatea s-a depus Declaratia rectificativa nr.----- ( in negru ), cu suma initiala de ----- lei ROL ( -----lei RON ) corectata la suma de ----- lei ROL ( -----lei RON ).

- Declaratiile rectificative nr.----- si nr.----- s-au anulat intre ele, desfiintandu-se in acest mod eroarea prejudiciabila a bugetului de stat.

- in sustinerea motivatiilor sale S.C. ----- S.A. invoca prevederile art.998 si 999 din Codul civil.

- suma datorata pentru impozit pe profit pe anul ----- a fost achitata cu O.P. nr.-----.

- in concluzie, nu poate exista obligatie de plata pentru accesoriile calculate prin decizia atacata deoarece nu a existat baza de obligatiune, debitul fiind stins instantaneu si, in acelasi timp, nu exista perioada reala pentru ca ultimele doua declaratii rectificative au fost desfiintate prin anulare.

**II.** Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr.----- a fost intocmita in temeiul art.85 lit.c) si art.114 din O.G. nr.92/2003, republicata, de catre D.G.F.P. Judetul Braila - A.F.P. a Municipiului Braila - S.C.E.S.P.J. si priveste suma totala de ----- lei RON, din care : ----- lei RON cu titlu de dobanzi si ----- lei RON cu titlu de penalitati de intarziere, ambele aferente impozitului pe profit, accesorii calculate pentru perioada --- - ----- . In decizie se arata ca documentul prin care s-a individualizat suma de plata este Declaratia nr.-----.

**III.** Avand in vedere constatarile organelor fiscale, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor si documentelor depuse la dosarul

cauzei si in raport cu prevederile legale in vigoare in perioada verificata, se retine :

Cauza supusa solutionarii cu care a fost investita D.G.F.P. Judetul Braila, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este daca contestatoarea datoreaza bugetului general consolidat al statului accesoriile stabilite prin titlul de creanta atacat in conditiile in care aceasta sustine ca nu le datoreaza in baza efectelor produse prin depunerea succesiva a trei declaratii rectificative, dintre care a treia o anuleaza pe a doua.

In fapt, se retine ca S.C. ----- S.A. a depus la A.F.P. a Municipiului Braila, Declaratia privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat pentru luna -----, cod formular 100, in care a evidentiat impozit pe profit datorat in suma de ----- lei ROL ( -----lei RON ), ca in aceeasi data a depus o declaratie rectificativa, cod formular 710, prin care a modificat impozitul pe profit datorat initial la luna -----de la suma de ----- lei ROL ( -----lei RON ) la suma de ----- lei ROL ( ----- lei RON ). In data de ----- societatea comerciala a depus o noua declaratie rectificativa, cod formular 710, prin care a modificat impozitul pe profit declarat initial de la suma de ----- lei ROL ( ----- lei RON ) la suma de ----- lei ROL ( ----- lei RON ). Ulterior depunerii acestei declaratii rectificative, retinandu-se ca impozitul pe profit aferent trimestrului ----- este in suma de ----- lei ROL ( ----- lei RON ) si nu de ----- lei ROL ( -----lei RON ), a depus in data de ----- a treia declaratie rectificativa prin care a inteles sa anuleze corectia facuta prin depunerea celei de a doua rectificative, modificand impozitul pe profit cu suma de ----- lei ROL ( ----- lei RON ), de la ----- lei ROL ( ----- lei RON ) la ----- lei ROL ( ----- lei RON ).

Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr.----- A.F.P. a Municipiului Braila - S.C.E.S.P.J. a calculat pentru perioada ----- - ----- accesorii in suma totala de --- lei RON, din care : --- lei RON cu titlu de dobanzi si --- lei RON cu titlu de penalitati de intarziere, ambele aferente impozitului pe profit in suma de ----- lei RON, impozit pe profit individualizat in a treia declaratie rectificativa inregistrata sub nr. -----.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile O.M.F.P. nr. 600/2004 privind aprobarea modelului si continutului formularului 710 "Declaratie rectificativa ", cod 14.13.01.00/r, unde in anexa nr.2, la pct.1 se prevede :

" 1. Declaratia rectificativa se utilizeaza pentru corectarea impozitelor / taxelor declarate la bugetul de stat, stabilite de catre platitori prin autoimpunere sau cu regim de retinere la sursa, precum si a contributiilor sociale datorate de angajator si retinute de catre acestia de la asigurati. "

si in prevederile art.186 (1) si (2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, Nr.863/26.09.2005, precum :

“ Articolul 186

Solutii asupra contestatiei

(1) Prin decizie contestatia va putea fi admisa, in totalitate sau in parte, ori respinsa.

(2) In cazul admitterii contestatiei se decide, dupa caz, anularea totala sau partiala a actului atacat.

... “

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei D.G.F.P. Judetul Braila retine ca S.C.----- S.A. a depus la A.F.P. a Municipiului Braila, Declaratia privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat pentru luna -----, cod formular 100, inregistrata sub nr. -----, in care a evidenciat impozit pe profit datorat in suma de -----lei ROL ( -----lei RON ), ca in data de ----- agentul economic a depus Declaratia rectificativa, cod formular 710, inregistrata sub nr. ----- prin care a declarat ca impozitul pe profit datorat initial la luna ----- in suma de ----- lei ROL ( ----- lei RON ) se modifica la suma de ----- lei ROL ( ----- lei RON ), ca in data de ----- agentul economic a depus, in mod gresit, o a doua declaratie rectificativa, inregistrata sub nr.-----, identica cu prima declaratie rectificativa, prin care declara ca impozitul pe profit datorat initial la luna ----- in suma de ----- lei ROL ( ----- lei RON ) se modifica la suma de ----- lei ROL ( ----- lei RON ), ca S.C. -----S.A., sesizand eroarea depunerii celei de a doua declaratii rectificative si ca prima Declaratie rectificativa, cod formular 710, inregistrata sub nr.-----, a fost corect intocmita si depusa, si, de asemenea, ca impozitul pe profit aferent trimestrului -----, corect, este in suma de ----- lei ROL ( -----lei RON ), a depus in data de ----- Declaratia rectificativa, cod formular 710, inregistrata sub nr.-----prin care a stornat sumele inscrise in cea de a doua declaratie rectificativa, modificand impozitul pe profit cu suma de -----lei ROL ( ----- lei RON ) { de la ----- lei ROL ( ----- lei RON ) la ----- lei ROL ( ----- lei RON )}, aceasta neavand, in fapt, consecinta unei obligatii suplimentare la bugetul consolidat al statului, ci numai rolul de indepartare a unei erori si, ca urmare, impozitul pe profit datorat de societatea comerciala a ramas cel inscris in prima declaratie rectificativa, de ----- lei ROL ( -----lei RON ).

Avand in vedere ca impozitul pe profit datorat si declarat initial in Declaratia privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat pentru luna -----, cod formular 100, inregistrata sub nr.-----, in suma de ----- lei ROL ( -----lei RON ) era achitat la termenul scadent conform O.P. nr.----- cu suma de ----- lei ROL ( ----- lei RON ) si a extrasului de cont nr.-----, ca obligatiile datorate si de plata privind

impozitul pe profit din Declaratiile rectificative, cod 710, nr.----- si nr.----- depuse, s-au anulat reciproc, respectiv au fost stornate de contestator din proprie initiativa, si ca impozitul pe profit datorat de societatea comerciala a ramas cel in scris in prima Declaratie rectificativa, cod 710, nr.-----, de ----- lei ROL ( ----- lei RON ), D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor retine ca organele fiscale din cadrul A.F.P. a Municipiului Braila - S.C.E.S.P.J. au calculat in mod eronat accesorii in suma totala de ----- lei RON, din care : ----- lei RON cu titlu de dobanzi aferente impozitului pe profit si ----- lei RON cu titlu de penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

Ca urmare, contestatia privind suma totala de ----- lei RON, din care : --- lei RON cu titlu de dobanzi aferente impozitului pe profit si ----- lei RON cu titlu de penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, se priveste ca intemeiata si urmeaza a fi admisa ca atare si, pe cale de consecinta, se anuleaza Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr.-----.

Mai mult, prin referatul ----- cu propuneri de solutionare a contestatiei, intocmit de A.F.P. a Municipiului Braila - S.C.E.S.P.J., depus la dosarul contestatiei, se propune “ admiterea ca intemeiata a contestatiei depuse de catre SC ----- SA si anulara deciziei nr. ----- “.

Pentru considerentele aratate si in temeiul O.M.F.P. nr.600/2004 privind aprobarea modelului si continutului formularului 710 “Declaratie rectificativa“, cod 14.13.01.00/r, art.175(1), art.176, art.177(1), art.179(1) lit.a), art. 186(1) si (2) din O.G. nr.93/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, Nr.863/26.09.2005, se

## **D E C I D E :**

**Admiterea, in totalitate,** a contestatiei nr.-----formulate de S.C. ----- S.A. cu sediul in Braila, ----- nr.-----, in contradictoriu cu M.F.P. - D.G.F.P. Judetul Braila - Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila - Serviciul Colectare Executare Silita Persoane Juridice cu sediul in Braila, strada----- nr.-, impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent nr. -----, pentru suma totala de --- lei RON, din care :

- --- lei RON cu titlu de dobanzi aferente impozitului pe profit ;
- --- lei RON cu titlu de penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit

si, pe cale de consecinta, anulara totala a deciziei atacate.

In temeiul art.180(2) din O.G. nr.92/2003, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, Nr.863/26.09.2005, prezenta decizie de solutionare a contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata in temeiul art.188(2) din acelasi act normativ, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, respectiv la Tribunalul -----, in termen de 6 luni de la data comunicarii.