

DECIZIA NR. 135 / . 11. 2010
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx SRL

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu a fost investita in baza art. 209 din OG 92/2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de **SC xxxxxxxxxxxxxx SRL** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. xxx/19.07.2010, intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu si comunicata petentei in data de 21.07.2010.

Contestatia a fost depusa in termenul legal impus de art. 207 din OG 92/2003 R, fiind inregistrata la organul de inspectie fiscala sub nr. xxx/18.08.2010, iar la organul de solutionare a contestatiei cu nr. xxxx/24.08.2010.

Obiectul contestatiei il reprezinta suma totala de **xxxxx lei** , din care :

- xxxx lei TVA
- xxxx lei majorari de intarziere TVA

I. Prin contestatia formulata petenta invoca urmatoarele :

1. Considera ca dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale pentru perioada 2005-2006 este nefondat, deoarece controlul contribuabililor mici cum este cazul sau, trebuia sa vizeze doar ultimii 3 ani fiscali, incepand cel mult cu 2007.

Nu este de acord cu faptul ca organul de control fiscal a considerat ca societatea a dedus eronat TVA aferenta facturilor fiscale emise de SC xxxx SA Craiova in lunile martie , mai si iunie 2005, in conditiile in care societatea verificata era platitoare de TVA din iulie 2005, petenta aratand ca “ facturile in original au fost primite pe posta abia in luna iulie cand societatea noastra era deja platitoare de TVA “ si din aceasta cauza au fost inregistrate in luna iulie 2005 si nu la data emiterii lor.

Mai mult, societatea avea dreptul sa ajusteze TVA deductibila aferenta serviciilor neutilizate in totalitate la momentul trecerii la regimul normal de taxare . Ceea ce inseamna ca si dupa data inregistrarii societatii ca platitoare de TVA –iulie 2005, pentru cel putin opt luni societatea avea dreptul sa deduca in mod legal TVA aferenta acestor servicii .

2. Nu este de acord cu faptul ca organul de control fiscal a considerat ca societatea a dedus eronat TVA aferenta facturii fiscale prezentata in xerocopie, emisa in 2.11.2005 de

catre SC xxxxxxx SRL Sibiu, intrucat societatea emitenta a pierdut factura originala, iar factura prezentata in copie xerox poarta stampila, semnatura unitatii emitente si mentiunea "Conform cu originalul".

3. In ce priveste considerarea de catre organul de control fiscal ca operatiunea de stornare a TVA in suma de xxxxx lei , reprezentand regularizare prestari servicii, este eronata deoarece nu a avut la baza documente justificative, petenta sustine ca persoana imputernicita sa o reprezinte nu a avut cunostinta de aceasta situatie si din aceasta cauza anexeaza la contestatie contractul incheiat intre parti, actul aditional si nota informativa.

4. De asemeni , nu este de acord cu faptul ca organul de control nu a acordat drept de deducere a TVA aferenta cheltuielilor de protocol pentru anii 2005-2006, deoarece controlul trebuia sa vizeze ultimii trei ani fiscali si prin urmare actiunea de control a documentelor financiar contabile pentru perioada 2005-2006 este nelegala. Mai mult, petenta sustine ca organul de control nu a tinut cont de Nota contabila nr. xx/30.04.2006 din care rezulta ca TVA in suma de xxx lei aferenta cheltuielilor de protocol din anul 2005 a fost colectata si varsata la buget.

5. Petenta sustine ca organul de control in mod eronat a calculat majorarile de intarziere TVA in suma de xxxx lei si nu in suma de xxxx lei , daca se aplica 0,1% /zi de intarziere.

II. Organul de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr. xxx/19.07.2010 si Raportul de inspectie fiscala nr. xxx/19.07.2010, a retinut urmatoarele :

Perioada verificata: 01.01.2005- 31.05.2010. Obiectul verificarii l-a constituit inspectia fiscala partiala privind rambusarea de TVA cu control anticipat solicitata cu decontul nr. xxxxx/25.06.2010 inregistrat la AFP Sibiu.

Societatea este platitoare de TVA incepand cu data de 01.07.2005.

In urma verificarii efectuate, baza de impunere a TVA pentru perioada 01.01.2005-31.05.2010, se modifica astfel :

1. Societatea **deduce in mod eronat TVA in suma de xxxx lei** in anul 2005 in conditiile in care **nu era inregistrata ca platitoare de TVA** la momentul emiterii facturilor fiscale de catre SC xxxx SA xxx, **astfel :**

- FF seria xxxxx nr. xxx/25.03.2005 reprezentand avans soft, avand o valoare totala in suma de xxxx lei si TVA de xxxx lei

- FF seria xxxx nr. xxx/ 16.05.2005 reprezentand transa a doua soft, avand o valoare totala de xxxx lei si TVA de xxx lei

- FF seria xxxx nr. xxx/14.06.2005 reprezentand transa a treia soft, avand o valoare totala de xxxx lei si TVA xxx lei

Organul de control a constatat faptul ca aceste facturi au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii in luna iulie 2005, data la care societatea se inregistreaza ca platitor de TVA. Urmare acestui fapt, organul de inspectie fiscala constata ca societatea verificata nu avea dreptul sa deduca TVA aferenta achizitiilor mentionate si **stabileste suplimentar TVA in suma de xxxxx lei.**

2. Societatea verificata **deduce in mod eronat TVA** aferenta FF seria xxx nr. xxx/02.11.2005 emisa de catre SC xxx SRL Sibiu, reprezentand c/v abonament avand o valoare totala in suma de xxxx lei si o TVA **de xxx lei, factura prezentata in copie xerox.**

3. Societatea verificata-SC xxxxxxx SRL Sibiu, **storneaza in mod eronat TVA** aferenta FF seria xxxx nr. xxx/31.12.2007 emisa catre SC xxxx SRL Sibiu, **reprezentand regularizare facturi prestari servicii** sem. II 2007, avand o valoare totala de – xxx lei si

o TVA de -xxxx lei, fara sa detina documente justificative care sa ateste aceasta operatiune.

Organul de inspectie fiscala constata ca societatea verificata nu cunoaste ce reprezinta factura de stornare prezentata mai sus, asa cum rezulta din raspunsurile date de imputernicitul administratorului societatii in Nota Explicativa (anexa 8).

Ca urmare , organul de control a stabilit ca societatea datoreaza TVA suplimentara in suma de xxxxx lei.

4. Societatea verificata **omite a colecta TVA in suma totala de xxxx lei, aferenta cheltuielilor de protocol**, dupa cum urmeaza :

- pentru anul 2005 suma de xxx lei (xxx x 19%)
- pentru anul 2006 suma de xxx lei (xxxx x 19%)
- pentru anul 2007 suma de xxx lei (xxxx x 19%)
- pentru anul 2008 suma de xx lei (xxx x 19%)

Deoarece societatea a inregistrat pierdere fiscala in perioada 2005-2008, organele de control colecteaza TVA in suma de xxx lei.

In concluzie, **TVA stabilita suplimentar este in suma totala de xxxxx lei:** xxxxx + xxx + xxxxx + xxx.

Pentru sumele stabilite suplimentar organul de control a calculat **majorari de intarziere in suma totala de xxxxxxxx lei .**

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele :

1. Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca petenta are drept de deducere a TVA in suma de xxxx lei inscrisa in cele trei FF emise in martie, mai si iunie **2005** de catre furnizorul SC xxxx SA xxxxx , in conditiile in care :

- petenta s-a inregistrat platitor de TVA in data de 01.07.2005
- FF in cauza emise in martie, mai si iunie 2005, au fost inregistrate in contabilitatea petentei in luna iulie 2005

In drept, sunt aplicabile prevederile :

-art. 145 alin(8) lit. a) din Legea 571/2003 forma aplicabila in 2005 :”Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata , orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila,cu factura fiscala,care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin(8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. Beneficiarii serviciilor prevazute la art. 150 alin(1) lit. b) si art. 151 alin (1) lit. b), care sunt inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, justifica taxa dedusa, cu factura fiscala , intocmita potrivit art. 155 alin (4).”

- art. 152 alin (7) din Legea 571/2003 forma aplicabila in 2005 :”Persoanele impozabile scutite potrivit dispozitiilor prezentului articol nu au dreptul de deducere conform art. 145 si nici nu pot sa inscrie taxa pe facturile lor. In cazul in care sunt beneficiari ai prestarilor de servicii prevazute la art. 150 alin (1) lit. b) si art. 151 alin (1) lit.b), persoanele

impozabile sunt obligate sa indeplineasca obligatiile prevazute la art. 155 alin (4), art. 156 si 157.”

Referitor la modul de deducere a TVA in suma de xxxxx lei aferenta celor trei facturi emise de catre SC xxxx SA Craiova catre societatea verificata cand aceasta nu era inregistrata ca platitor de TVA, respectiv FF nr. xxxx/25.03.2005, xxxxx/16.05.2005 si xxxxx/14.06.2005, petenta invoca faptul ca desi acestea au fost emise in lunile martie, mai si iunie 2005 nu le-a inregistrat in contabilitate la data emiterii lor deoarece nu erau documente originale, iar facturile originale au fost primite prin posta doar in iulie 2005. Sustinerea petentei nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat facturile in speta au fost prezentate organelor de control in original, dar au fost inregistrate de catre societate doar in iulie 2005.

In concluzie, asa cum reiese si din textele legale citate mai sus, dreptul de deducere a TVA se exercita in momentul in care societatea beneficiara este inregistrata ca platitor de TVA . Ori , **petenta** in calitate de beneficiara a achizitiilor efectuate nu era platitoare de TVA la data facturarii, ci incepand cu 01.07.2005 si ca urmare in mod intemeiat organul de control a stabilit ca aceasta **nu are drept de deducere a TVA in suma de xxxxxx lei.**

Referitor la motivele invocate de petenta privind modul abuziv si nelegal de extindere a perioadei supuse verificarii de la 3 ani fiscali la 5 ani fiscali de catre organele de control, precizam ca in speta a fost efectuata o inspectie fiscala partiala privind rambursarea TVA in conformitate cu prevederile art. 91 alin (1) coroborat cu prevederile art. 105 alin (3) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, in cadrul termenului de prescriptie in vederea stabilirii realitatii si legalitatii TVA.

Referitor la invocarea de catre petenta a posibilitatii de ajustare a TVA, intrucat achizitionarea efectuata in baza celor trei facturi consta in licente soft pentru perioada 01.03.2005-01.03.2006, sustinand ca aceste licente au fost folosite si dupa inregistrarea sa ca platitor de TVA (01.07.2005), mentionam ca nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece in conformitate cu prevederile art. 145 alin (11) lit. b) din Legea 571/2003 forma aplicabila pana la 31.12.2005, societatile care nu sunt inregistrate ca platitor de TVA au dreptul la deducere a taxei pentru mijloace fixe achizitionate cu 90 zile inaintea inregistrarii ca platitor de TVA, ori in cazul de fata licentele soft nu sunt mijloace fixe, ci reprezinta imobilizari necorporale, care nu se incadreaza in categoria bunurilor ce pot fi ajustate.

2. Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca petenta are drept de deducere a **TVA in suma de xxxx lei** inscrisa in FF nr. xxxxx/02.11.2005 emisa de SC xxxxxx SRL Sibiu, in conditiile in care aceasta factura a fost prezentata la control in copie xerox deoarece societatea emitenta a pierdut factura originala.

In drept, sunt aplicabile prevederile :

-art. 145 alin(8) lit. a) din Legea 571/2003 forma aplicabila in anul 2005, citat anterior conform caruia justificarea deducerii TVA se face in baza facturii fiscale

-OMFP 1850/2004 privind registrele si formularele financiar-contabile unde la lit E se arata:

-pct. 27”*Pentru a putea fi inregistrata in contabilitate, operatiunile economico- financiare trebuie sa fie justificate cu documente originale, intocmite sau reconstituite potrivit prezentelor norme.*” (.....)

-pct. 31”*In cazul in care documentul disparut a fost emis de alta unitate, reconstituirea se va face de unitatea emitenta, prin realizarea unei copii de pe documentul existent la unitatea emitenta. In acest caz, unitatea emitenta va trimite unitatii solicitatoare, in termen de cel mult 10 zile de la primirea cererii, documentul reconstituit.*”

-pct. 32 *“Documentele reconstituite vor purta in mod obligatoriu si vizibil mentiunea “RECONSTITUIT”, cu specificarea numarului si datei dispozitiei pe baza careia s-a facut reconstituirea.*

Documentele reconstituite conform prezentelor norme constituie baza legala pentru efectuarea inregistrarilor in contabilitate.”

In speta, petenta se afla in situatia in care in contabilitate a inregistrat FF nr. xxxxxxxx/02.11.2005 in copie xerox, motivand ca societatea emitenta SC xxxxxxxx SRL Sibiu a pierdut factura originala, insa factura in copie xerox a fost semnata, stampilata si inscrisa mentiunea “conform cu originalul” de catre cele doua societati.

Avand in vedere situatia de fapt a petentei si textele legale citate mai sus, rezulta ca justificarea dreptului de deducere a TVA se face cu documente originale, intocmite sau reconstituite. Ori, petenta pentru justificarea deducerii TVA nu a respectat nici una din aceste conditii si anume nu a prezentat nici factura originala si nu a respectat nici procedura care este specificata expres in OMFP 1850/2004 in vederea intrarii in posesie a exemplarului facturii cu mentiunea “RECONSTITUIT”, a numarului si datei dispozitiei pe baza careia s-a facut reconstituirea.

In concluzie, in mod intemeiat organul de control fiscal a stabilit ca petenta **nu are drept de deducere pentru TVA in suma de xxxx lei.**

3. Cauza supusa solutionarii este de a se stabili **legalitatea stornarii TVA in suma de xxxxx lei** efectuata de petenta in calitate de prestator cu FF xxxx/31.12.2007, stornare ce reprezinta regularizare facturi prestari servicii sem. II 2007 catre SC xxxx SRL , in calitate de beneficiar servicii.

In fapt, situatia fiscala privind operatiunea de stornare se prezinta astfel :

- la data verificarii fiscale a petentei, organul de control a identificat FF xxx/31.12.2007, fara sa detina documente justificative care sa ateste operatiunea de stornare in cauza
- din Nota explicativa /15.07.2010 data de imputernicitul societatii verificate reiese ca acesta nu cunoaste ce reprezinta factura de stornare
- petenta la pct. 3 din contestatia formulata mentioneaza ca in anul 2007 cand a fost emisa factura de stornare, era imputernicita sa reprezinte societatea o alta persoana si de aceea in apararea sa aduce dovezi anexate la contestatie care sa ateste motivatia stornarii
- astfel, aceste dovezi se refera la faptul ca intre societatea verificata, SC xxxxx SRL in calitate de prestator si SC xxxxx SRL in calitate de beneficiar, s-a incheiat Contractul de consultanta FN/ 01.03.2004 , completat si modificat cu Act aditional nr. xx/01.06.2004 si Nota informativa /31.12.2007, conform carora “partile de comun acord au convenit ca pentru perioada iulie-septembrie si partial octombrie 2007, sa se storneze serviciile de consultanta, intrucat acestea nu s-au efectuat, in baza facturii nr. xxxxx/31.12.2007.”
- de asemenea, in sustinerea sa petenta aduce ca dovada a justificarii operatiunii de stornare in speta, Decizia de impunere nr. xxx/08.04.2009 emisa de organul de control fiscal cu ocazia verificarii fiscale la cealalta societate , respectiv SC xxxxxxxx SRL.

Mentionam ca aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece:
-perioada verificata a fost 01.10.2007-28.02.2009, deci inclusiv sfarsitul anului 2007, an in care s-a emis factura de stornare de catre petenta, iar rezultatul controlului a fost respingerea in totalitate a cererii de rambursare TVA, ceea ce din punct de vedere fiscal inseamna constatarea unor deficiente ce au condus la aceasta masura

- mai mult, in vederea lamuriri aspectelor privind dubla impunere a TVA in suma de xxxx lei invocata in contestatie la pct. 3, organul de solutionare a contestatiei a solicitat AIF Sibiu cu adresa nr. xxxxxxxx/21.09.2010 , sa efectueze o cercetare la fata locului la SC xxxxxxxxxxxx SRL, iar din raspunsul dat cu adresa nr. xxxx/20.10.2010, rezulta ca nu s-a

putut efectua cercetarea la fata locului intrucat societatea a fost radiata incepand cu data de 30.08.2010.

In drept, sunt aplicabile prevederile :

- art.137 alin (1) lit. a) din Legea 571/2003 : "*Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din : a) pentru livrari de bunuri si prestari de servicii, altele decat cele prevazute la lit. b) si c), din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert (...)*".

-art. 21 alin(4) lit. m) din Legea 571/2003 : "*Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte.*"

- pct. 48 din HG 44/2004 dat in aplicarea art. 21 alin (4) lit. m) din Legea 571/2003 unde se mentioneaza expres: "*Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii :*

- *serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului;prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin : situatii de lucrari, procese- verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;*

- *contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.*"

In concluzie, se retine ca in contabilitate nu se pot efectua inregistrari cu semnul +/-, daca nu au la baza toate documentele justificative impuse de lege. Ori, conditia necesara si obligatorie pentru inregistrarea unei operatiuni in contabilitatea contribuabilului este de a fi justificata legal, in caz contrar acesta isi asuma riscul unor implicatii fiscale in situatia verificarii sale ulterioare.

In speta, petenta a efectuat o operatiune de stornare avand la baza o factura fiscala de stornare si un contract. Asa cum rezulta din prevederile legale citate mai sus, rezulta ca pentru inregistrare in contabilitate trebuiesc indeplinite cumulativ mai multe conditii si nu doar simpla intocmire a unei facturi sau a unui contract, cu atat mai mult cand este vorba despre prestarea de sevicii.

Din analiza contractului de consultanta FN/01.03.2004 si a celorlalte documente anexate la acesta(Actele aditionale nr.1, 2 si 3, Nota informativa/31.12.2007, Comunicare privind rezilierea contractului FN/01.03.2004), rezulta ca acesta nu contine informatiile impuse de legiuitor si anume : date concrete despre serviciile prestate, tarife, termene, valoarea totala a contractului, situatii de lucrari, rapoarte, studii etc. prin care sa fie justificata efectiv prestarea sau neprestarea serviciilor. Organul de control fiscal la aceasta neindeplinire a conditiilor cumulative s-a referit cand a stabilit in mod justificat ca prin operatiunea de stornare a TVA s-au incalcat prevederile legale citate.

Prin urmare, conform celor retinute anterior,**petenta datoreaza bugetului de stat TVA suplimentara in suma de xxxx lei .**

4. Cauza supusa solutionarii este de a se stabili **daca petenta pentru cheltuielile de protocol** inregistrate in perioada 2005-2008 avea obligatia sa colecteze **TVA in suma de xxxx lei**, in situatia in care avea **pierdere fiscala**.

In drept, sunt aplicabile prevederile :

- art. 128 alin (8) lit. f) din Legea 571/2003:”*Nu constituie livrare de bunuri, in sensul alin.(1) acordarea de bunuri de mica valoare, in mod gratuit, in cadrul actiunilor de sponsorizare, de mecenat, de protocol/prezentare, precum si alte destinatii prevazute de lege, in conditiile stabilite prin norme.*”

- pct. 6 alin (11) lit. a) din HG 44/2004 :”*In sensul art. 128 alin (8) lit. f) din Codul fiscal: a) bunurile acordate gratuit in cadrul actiunilor de protocol nu sunt considerate livrari de bunuri daca valoarea totala a bunurilor acordate gratuit in cursul unui an calendaristic este sub plafonul in care aceste cheltuieli sunt deductibile la calculul impozitului pe profit, astfel cum este stabilit la Titlul II al Codului fiscal*”.

- art. 21 alin (3) lit. a) din Legea 571/2003 :”*Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata: a) cheltuielile de protocol in limita unei cote de 2% aplicata asupra diferentei rezultate dintre totalul veniturilor impozabile si totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decat cheltuielile de protocol si cheltuielile cu impozitul pe profit.*”

Asa cum rezulta din textele legale citate, deductibilitatea cheltuielilor de protocol este direct legata de faptul daca societatea a inregistrat profit impozabil sau pierdere fiscala la sfarsitul unui an fiscal. Prin urmare, intrucat s-a constatat ca petenta in perioada 2005-2008 se afla in situatia in care a inregistrat pierdere fiscala, in mod justificat organul de control a stabilit o TVA suplimentara in suma de xxxx lei aferenta cheltuielilor de protocol nedeductibile fiscal.

Avand in vedere ca la pct. 4 din contestatia formulata cu referire la TVA suplimentara in suma de xxx lei aferenta anului 2005, petenta aduce dovezi privind colectarea si virarea sumei de xxx lei , organul de solutionare a contestatiei a solicitat AIF Sibiu cu adresa nr. xxxx/21.09.2010 , sa analizeze documentele depuse de petenta in sustinerea sa : Jurnal pentru vanzari pentru trim. II 2006, Registrul jurnal pentru data de 30 aprilie 2006, Carte mare pentru data de 30 aprilie 2006 si Decont de TVA luna iunie 2006 (pentru 2005-2008 perioada fiscala in in ceea ce priveste TVA este trimestrul).

In raspunsul dat de AIF Sibiu cu adresa nr. xxx/26.10.2010 , organul de control fiscalin baza documentelor mentionate mai sus, constata ca petenta pentru anul fiscal 2005 nu datoreaza bugetului de stat TVA in suma de xxx lei si majorarile de intarziere aferente in suma de xxx lei.

In aceasta situatie , **din totalul de xxx lei reprezentand TVA suplimentara** , organul de solutionare urmeaza sa procedeze la **admiterea contestatiei pentru TVA in suma de xxx lei si majorari de intarziere aferente in suma de xxx lei**, iar pentru diferenta de **xxx lei** reprezentand **TVA** contestatia va fi **respinsa** ca fiind neantemeiata.

5.Cauza supusa solutionarii este de a se stabili legalitatea calculului **majorarilor de intarziere TVA** in suma de **xxxx lei**.

In ce priveste sustinerea petentei la pct. 5 din contestatie ca organul de control fiscal a calculat in mod eronat majorarile de intarziere aferente TVA suplimentara, deoarece afirma ca “dintr-un calcul simplu se poate observa ca la debitul principal in valoare de xxxx lei reprezentand TVA suplimentara de plata daca se aplica procentul de 0,1% /zi

intarziere la plata rezulta un total al majorarilor in suma de xxxx lei si nu xxx lei cum au stabilit inspectorii fiscali “ , organul de solutionare a contestatiei mentioneaza :

- afirmatia petentei nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a capatului de cerere privind calculul eronat al majorarilor de intarziere, deoarece asa cum reiese explicit din anexa 10 la RIF , calculul majorarilor de intarziere incepe cu data de 26.10.2005 pana la data de 15.07.2010, perioada in care procentele pentru fiecare zi de intarziere au fost de 0,06 % si de 0,1% si nu numai de 0,1% cum sustine petenta, plus ca pentru anul 2005 au fost calculate si penalitati de intarziere cu procentul de 0,06%
- prin urmare, calculul majorarilor de intarziere TVA a fost efectuat corect in conformitate cu prevederile art. 120 alin (1) si alin (7) din OG92/2003 R

In concluzie, **din totalul de xxxxx lei reprezentand majorari de intarziere TVA**, organul de solutionare urmeaza sa procedeze la **admiterea** contestatiei pentru suma de **xxx lei** majorari de intarziere TVA(conform celor retinute la cap. III pct. 4 din prezenta decizie), iar pentru diferenta de **xxxxxxx lei majorari de intarziere TVA** contestatia va fi **respinsa** ca fiind neantemeiata.

Pentru considerentele retinute in baza art. 211(5) din OG 92/2003 R

DECIDE

1. Respinge contestatia ca neantemeiata pentru suma totala de **xxxxx lei** reprezentand :
 - xxxx lei TVA
 - xxxx lei majorari de intarziere TVA
2. Admite contestatia ca intemeiata pentru suma totala de **xxx lei** reprezentand :
 - xxx lei TVA
 - xxx lei majorari de intarziere TVA

Pct. 1 din prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
SEF SERV. JURIDIC
Cons. jr.

Redactat:cons.sup.

