

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI SUCEAVA

DECIZIA NR. __7__
din ____16.01.2008____
privind soluționarea contestației formulată de
persoana fizică

.....,
Municipiul Suceava, Județul Suceava,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava
sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava prin adresa nr., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr., cu privire la contestația formulată de **persoana fizică**, cu domiciliul în, municipiul Suceava, județul Suceava.

Persoana fizică, contestă măsurile stabilite prin Procesul verbal de control nr. întocmit de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. întocmită de Biroul Vamal Suceava și prin Procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. întocmit de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava, privind **suma totală de**, reprezentând:

- – taxe vamale;
- – majorări de întârziere taxe vamale;
- – accize;
- – majorări accize;
- – taxă pe valoarea adăugată;
- – majorări de întârziere taxă pe valoarea adăugată;
- – amendă contravențională,

solicitând și suspendarea executării obligațiilor de plată stabilite în sarcina sa prin actele atacate.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,

republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra contestației.

I. Persoana fizică, având domiciliul în, municipiul Suceava, județul Suceava, contestă măsurile stabilite prin Procesul verbal de control nr. întocmit de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. întocmită de Biroul Vamal Suceava și prin Procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. întocmit de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava, privind suma totală de, reprezentând:

- – taxe vamale;
- – majorări de întârziere taxe vamale;
- – accize;
- – majorări accize;
- – taxă pe valoarea adăugată;
- – majorări de întârziere taxă pe valoarea adăugată;
- – amendă contravențională,

solicitând și suspendarea executării obligațiilor de plată stabilite în sarcina sa prin actele atacate.

În contestația depusă, **persoana fizică** solicită anularea Procesului verbal de control nr. și a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. prin care s-a stabilit în sarcina sa o datorie vamală în sumă de cu titlu de obligații suplimentare aferente importului autoturismului TDI efectuat la data 07.08.2006.

Petentul consideră actele atacate ca fiind nelegale.

Persoana fizică afirmă că la data de 07.08.2006 s-a prezentat la Biroul vamal Suceava pentru întocmirea formalităților de import a autoturismului TDI, cu serie șasiu, serie motor, capacitate cilindrică 1998 cmc, combustibil motorină, an fabricație 2001, culoare verde, care a fost cumpărat din Germania la data de 02.08.2006.

La controlul vamal, petentul a prezentat actul de vânzare-cumpărare, factura nr., certificatul EUR 1 nr. și cartea auto nr., pe baza cărora s-a stabilit valoarea în vamă de EURO.

Contestatorul susține că decizia are la bază adresa nr., a A.N.V. București, Direcția Tehnici de Vămuri și Tarif Vamal prin care aceasta comunică D.J.A.O.V. Suceava că petentul nu beneficiază de regimul tarifar preferențial acordat la data importului autoturismului, întrucât administrația vamală germană a răspuns că pentru autovehiculul în cauză expeditorul nu a fost găsit. În temeiul acestei adrese s-a concluzionat că nu se poate confirma că marfa nu este de origine comunitară și s-au întocmit procesul verbal de control și Decizia pentru regularizarea situației privind

obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal contestate, pe care contestatorul le consideră nelegale, deoarece nu s-a făcut dovada în cadrul controlului „a posteriori” că autoturismul acoperit de certificatul EUR 1 nr. H nu beneficiază de regimul tarifar preferențial acordat la data importului.

Petentul invocă prevederile Protocolului nr. 4 al Acordului România-UE, în care se menționează că produsele originare din Comunitatea Europeană la importul în România beneficiază de prevederile acordului prin prezentarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1.

Contestatorul susține că autoturismul, importat din Germania este produs originar din Comunitatea Europeană și ca atare beneficiază de taxă vamală „tarif preferențial” prin prezentarea certificatului EUR 1, așa cum s-a procedat corect la vămuirea acestuia pe data de 07.08.2006, conform Protocolului sus-menționat.

În ceea ce privește rezultatul controlului „a posteriori” în baza căruia s-au întocmit procesul verbal de control și decizia de regularizare contestate, petentul afirmă că acesta a avut un caracter formal, deoarece așa cum rezultă din adresa nr. a Autorității Naționale a Vămile către Biroul Vamal Suceava, administrația vamală germană, cu adresa nr., a comunicat că „pentru autovehiculul acoperit de certificatul EUR 1 nr. H expeditorul nu a fost găsit” și de aceea nu se poate confirma că marfa este de origine comunitară, ceea ce nu înseamnă că certificatul EUR 1 nu este real, că autoturismul nu este acoperit de certificatul EUR 1 în sensul că nu provine din Germania-stat membru al Uniunii Europene care intră sub incidența Protocolului nr. 4 privind definirea noțiunii de „produs originar” din comunitatea europeană.

Persoana fizică mai menționează că, deoarece controlul „a posteriori” nu s-a putut efectua pe motiv că expeditorul nu a fost găsit, fără temei s-au întocmit procesul-verbal de control și Decizia de regularizare contestate în care s-a reținut că autoturismul – acoperit de certificatul EUR 1 nr. H, nu beneficiază de regim tarifar preferențial acordat la data importului.

Astfel, petentul solicită admiterea contestației și anularea procesului verbal de control nr. și a Deciziei nr.

Petentul contestă de asemenea, și procesul verbal de constatare a contravențiilor nr., întocmit de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava, prin care a fost sancționat contravențional cu o amendă de, pe motiv că în data de 07.08.2006 la declarația vamală de import a autoturismului, seria, cumpărat din Germania, acesta a anexat certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. H care la controlul „a posteriori” nu s-a putut verifica.

Contestatorul solicită anularea procesului verbal de constatare susmenționat ca nelegal, întrucât contravenția pentru care a fost sancționat nu există.

Petentul mai solicită și suspendarea executării obligațiilor de plată stabilite în sarcina sa prin procesele verbale și decizia atacate, până la soluționarea definitivă a contestațiilor formulate împotriva acestora.

II. Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava, prin Procesul verbal de control nr. și Decizia pentru regularizarea

situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., precum și prin Procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr., în baza adresei Autorității Naționale a Vămirilor București nr., înregistrată la DJAOV Suceava sub nr. (prin care se transmite că autovehiculul nu este de origine comunitară și drept urmare, certificatul nu beneficiază de regim tarifar preferențial), a calculat drepturile vamale de import pentru autoturismul marca TDI serie șasiu importat din Germania de persoana fizică și a stabilit că aceasta datorează suplimentar bugetului de stat suma totală de, astfel:

- – taxe vamale;
- – majorări de întârziere taxe vamale;
- – accize;
- – majorări accize;
- – taxă pe valoarea adăugată;
- – majorări de întârziere taxă pe valoarea adăugată;
- – amendă contravențională.

La data de 05.10.2006, **persoana fizică**, s-a prezentat la DJAOV Suceava pentru vămuirea unui autoturism marca TDI, anul fabricației 2001, capacitate cilindrică 1998 cmc, solicitând prin cererea nr. plata drepturilor vamale, cu acordarea regimului tarifar preferențial în baza certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. H

DJAOV Suceava acordă regimul tarifar preferențial prevăzut și întocmește chitanța de import nr. de vămuire a bunului și de încasare a drepturilor vamale cu acordarea regimului tarifar preferențial.

DJAOV Suceava a acordat regimul tarifar preferențial și a întocmit documentația de import în baza dispozițiilor prevăzute de Codul Vamal al României aprobat prin Legea nr. 86/2006, Regulamentul de aplicare a codului vamal al României aprobat prin HG 707/2006, OMFP 1076/2006, Legea nr. 571/2003 cu modificările ulterioare și Tariful Vamal de import al României pe anul 2006.

În urma inițierii procedurii de control “a posteriori” s-a trecut la verificarea certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. H, acest certificat fiind transmis administrației vamale germane.

Cu adresa nr., înregistrată la DJAOV Suceava cu nr., Autoritatea Națională a Vămirilor transmite adresa autorității vamale germane nr. cuprinzând răspunsul acesteia prin care se comunică faptul că expeditorul nu a fost găsit și de aceea nu se poate confirma că „**marfa este de origine comunitară**” și ca urmare, autovehiculul acoperit de certificatul menționat nu beneficiază de regim tarifar preferențial.

În conformitate cu prevederile art. 54, art. 55 și art. 100 din Codul Vamal al României aprobat prin Legea 86/2006 și ale art. 130 din Regulamentul de aplicare al Codului Vamal al României aprobat prin HG 707/2006, corelate cu dispozițiile art. 16 și 32 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de produse originare și metodele de cooperare administrativă anexă la Acordul România-UE ratificat prin OUG nr. 192/2001, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava retrace tratamentul preferențial acordat cu ocazia importului și întocmește Procesul verbal de control nr. și Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. pentru recuperarea datoriei vamale în minus.

Astfel, se stabilește în sarcina persoanei fizice o datorie vamală în sumă de, iar pentru neplata în termen a acesteia s-au calculat majorări de întârziere în sumă totală de, iar prin Procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. s-a stabilit o amendă contravențională în sumă de

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentului, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma contestată de, reprezentând – taxe vamale, – accize și – taxă pe valoarea adăugată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe dacă persoana fizică beneficiază de regimul tarifar preferențial pentru autovehiculul marca TDI, serie șasiu, în condițiile în care autoritatea vamală germană comunică faptul că bunul acoperit de certificatul EUR 1 nr. H nu este originar în sensul Acordului România-UE.

În fapt, la data de 07.08.2006, **persoana fizică**, s-a prezentat la Biroul Vamal Suceava pentru vămuirea unui autovehicul marca TDI, serie șasiu, anul fabricației 2001, solicitând prin cererea nr. plata drepturilor vamale, cu acordarea regimului tarifar preferențial în baza certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. H

DJAOV Suceava acordă regimul tarifar preferențial prevăzut și întocmește chitanța de import nr. de vămuire a bunului și de încasare a drepturilor vamale cu acordarea regimului tarifar preferențial.

DJAOV Suceava a acordat regimul tarifar preferențial și a întocmit documentația de import în baza dispozițiilor prevăzute de Codul Vamal al României aprobat prin Legea nr. 86/2006, Regulamentul de aplicare a codului vamal al României aprobat prin HG 707/2006, OMFP 1076/2006, Legea nr. 571/2003 cu modificările ulterioare și Tariful Vamal de import al României pe anul 2006.

În urma inițierii procedurii de control “a posteriori” s-a trecut la verificarea certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. H, acest certificat fiind transmis administrației vamale germane.

Cu adresa nr., înregistrată la DJAOV Suceava cu nr., Autoritatea Națională a Vămile transmite adresa autorității vamale germane nr. cuprinzând răspunsul acesteia prin care se comunică faptul că expeditorul nu a fost găsit și de aceea nu se poate confirma că „**marfa nu este de origine comunitară**” și ca urmare, autovehiculul acoperit de certificatul menționat nu beneficiază de regim tarifar preferențial.

În conformitate cu prevederile art. 54, art. 55 și art. 100 din Codul Vamal al României aprobat prin Legea 86/2006 și ale art. 130 din Regulamentul de aplicare al Codului Vamal al României aprobat prin HG 707/2006, corelate cu dispozițiile art. 16 și 32 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de produse originare și metodele de cooperare administrativă anexă la Acordul România-UE ratificat prin OUG nr. 192/2001, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava retrage tratamentul preferențial acordat cu ocazia importului și întocmește Procesul verbal de control nr. și Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. pentru recuperarea datoriei vamale în minus.

Astfel, se stabilește în sarcina persoanei fizice o datorie vamală în sumă de

În drept, în speță sunt aplicabile:

- prevederile **art. 54 și art. 46 din Legea nr. 86/2006** privind Codul Vamal al României și **art. 55** din Hotărârea Nr. 707 din 7 iunie 2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României:

ART. 54

„Regulile de origine preferențială stabilesc condițiile de determinare a originii în vederea aplicării măsurilor tarifare preferențiale prevăzute la art. 46 lit. d) și e)”.

ART. 46

„Tariful vamal al României cuprinde:

[...]d) măsurile tarifare preferențiale cuprinse în acordurile încheiate de România cu anumite țări sau grupuri de țări și care stipulează acordarea tratamentului tarifar preferențial;

e) măsurile tarifare preferențiale care pot fi acordate unilateral de România pentru anumite țări sau grupuri de țări;[...].”

ART. 55

„Regimul tarifar preferențial prevăzut de acordurile internaționale la care România este parte se acordă în condițiile stabilite de aceste acorduri. Dovada originii și documentele probatorii, precum și metodele de cooperare administrativă sunt cele prevăzute de fiecare acord în parte”.

Se înțelege că regimul tarifar preferențial care este prevăzut de acordurile internaționale la care este parte și România se acordă în condițiile prevăzute de acordurile respective.

- Referitor la controlul ulterior al declarațiilor, sunt incidente prevederile **cap. 6 art. 100** din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României:

CAP. 6

„Controlul ulterior al declarațiilor

ART. 100

(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.

(7) Când încălcarea reglementărilor vamale constituie, după caz, contravenție sau infracțiune, autoritatea vamală este obligată să aplice sancțiunile contravenționale sau să sesizeze organele de urmărire penală.

(8) Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță”.

Din textele de lege citate mai sus se reține că, autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor și în toate cazurile în care, în urma verificării dovezilor de origine, rezultă că acordarea regimului a fost neîntemeiată (în cazul de față – regim tarifar preferențial), să ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de documente pentru regularizarea situației.

- În ceea ce privește verificarea dovezilor de origine, la **art. 32** pct. 1, 2, 3, 5 și 6 din protocolul referitor la definirea de “produse originare”, ratificat prin O.U.G nr. 192/2001, se precizează:

“1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale produsului, autoritățile vamale care

solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale.”

La verificarea ulterioară a dovezilor de origine, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 autorităților vamale ale țării exportatoare, verificarea fiind efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. Rezultatele verificării trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în protocolul referitor la definirea de „produse originare”, ratificat prin O.U.G nr. 192/2001.

Potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, s-a inițiat procedura de control „a posteriori” privind îndeplinirea criteriilor de origine și autenticitatea dovezii care atestă originea bunului acoperit cu certificatul de origine EUR 1 nr. D

Autoritatea vamală germană a transmis autorității vamale române rezultatul controlului “a posteriori” prin adresa nr., în care se precizează că **“expeditorul nu a fost găsit”**. De asemenea, autoritatea vamală germană mai transmite și certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. D având marcată a doua căsuță din rubrica nr. 14.

Autoritatea Națională a Vămirilor București, cu adresa nr., transmite Biroului Vamal Suceava rezultatul controlului “a posteriori” efectuat de autoritatea germană privind originea bunului acoperit cu certificatul EUR 1 nr. D, în care menționează faptul că **“nu se poate confirma că marfa este de origine comunitară, deci nu se poate acorda regimul tarifar preferențial”**.

- În ceea ce privește eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor, **art. 16, 17 paragraful 1** din Protocolul referitor la definirea noțiunii de “produse originare”, ratificat prin O.U.G nr. 192/2001, precizează:

Art. 16

“1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr. III”.

Modelul certificatului de circulație a mărfurilor prevăzut în anexa III se prezintă astfel:

CERTIFICAT DE CIRCULAȚIE A MĂRFURILOR

1. Exportator (Numele, adresa completă, țara)	EUR. 1	Nr. A 000 000
	Consultați notele de pe verso înainte de a completa formularul	

3. Destinatari (denumire, adresa completă, țara) (mențiune facultativă)	2. Certificat utilizat pentru schimburile preferențiale dintre și (Indicați țările, grupul de țări sau teritoriile implicate)	
6. Informații privind transportul (Opțiune facultativă)	4. Țara, grupul de țări sau teritoriul în care produsele sunt considerate originare	5. Țara, grupul de țări sau teritoriul de destinație
8. Numărul de ordine; marca, numerotarea, numărul și natura coletelor*1); Denumirea mărfurilor	9. Greutatea brută (kg) sau ale unității de măsură (mc, l, etc.)	10. Facturi (mențiune facultativă)
11. VIZA VĂMII Declaratie certificată conformă Document export*2) Model Nr. Din Unitatea vamală Țara sau teritoriul de eliberare Stampila Locul data (Semnătura)	12. DECLARAȚIA EXPORTATORULUI Subsemnatul declar că mărfurile descrise mai sus îndeplinesc condițiile cerute pentru obținerea prezentului certificat Locul data (Semnătura)	

*1) Dacă mărfurile nu sunt împachetate, indicați nr. coletelor sau treceți "În vrac" după caz

*2) Completați numai când regulamentele țării importatoare sau teritoriului o cer

13. CERERE DE CONTROL, a se expedia la: Controlul autenticității și legalității prezentului certificat este solicitat. Locul data Stampila (Semnătura)	14. REZULTATUL CONTROLULUI Controlul efectuat a permis să se constate că prezentul certificat*1) - _ a fost într-adevăr eliberat de unitatea vamală și mențiunile pe care le conține sunt exacte - _ nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute (a se vedea observațiile anexate) Locul data Stampila (Semnătura) *1) Marcați cu X mențiunea corespunzătoare
---	--

Art. 17

“1. un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său autorizat”.

Din textele de lege citate mai sus se reține că certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau sub răspunderea exportatorului. Preferințele tarifare se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor.

Din modelul certificatului de circulație a mărfurilor mai sus prezentat rezultă că cea de a doua căsuță a rubricii nr. 14 se marchează cu „x”, atunci când acesta **“nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute”**.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. D, are înscrisă expresia **„nicht den erfordernissen fur ihre Echtheit und fur die Richtigkeit der darin enthaltenen angaben entspricht (siehe beigefugte Bemerkungen)”**, ceea ce potrivit modelului oficial al certificatului de circulație EUR 1 prevăzut în Anexa III la protocolul nr. 4 privind definirea noțiunii de „produse originare” înseamnă că **„nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute”**. Certificarea marcajului din rubrica nr. 14 este dată de semnătura și ștampila autorității vamale germane.

Deoarece autoritatea vamală germană, în urma verificării certificatului EUR1 nr. D, prin adresa nr. certifică faptul că **„expeditorul nu a fost găsit”**, se trage concluzia că bunul acoperit de certificatul EUR 1 nr. D nu este originar în sensul Acordului România-UE, astfel că Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava, prin Procesul verbal de control nr., în mod legal a anulat regimul vamal preferențial acordat.

- În Ordinul Nr. 1076 din 26 iunie 2006 pentru aprobarea valorilor în vamă, în **Anexa 3** este prezentată valoarea în vamă pentru autoturisme:

ANEXA 3

VALOAREA ÎN VAMĂ PENTRU AUTOTURISME
- poziția tarifară nr. 87.03
(ÎN EURO)

CAPACITATE CILINDRICĂ	VALOARE AN BAZĂ	VALOARE DUPĂ 1 AN	VALOARE DUPĂ 2 ANI	VALOARE DUPĂ 3 ANI	VALOARE DUPĂ 4 ANI	VALOARE DUPĂ 5 ANI
Până la 500 cmc	2500	1250	1000	850	700	550
501 - 600 cmc	3400	1730	1600	1520	1330	1150
601 - 700 cmc	4300	2560	2340	2290	2010	1750
701 - 800 cmc	5200	3390	3080	3060	2690	2350

801 - 900 cmc	6100	4220	3820	3830	3370	2950
901 - 1000 cmc	7000	5040	4560	4590	4050	3510
1001 - 1100 cmc	8000	5200	6440	4635	4095	3600
1101 - 1200 cmc	9000	5360	4720	4680	4140	3690
1201 - 1300 cmc	10000	5800	5120	5040	4410	3870
1301 - 1400 cmc	11000	6240	5520	5400	4680	4050
1401 - 1500 cmc	12000	7000	6160	5985	5210	4590
1501 - 1600 cmc	13000	7760	6800	6570	5760	5130
1601 - 1700 cmc	14000	8560	7520	7290	6300	5580
1701 - 1800 cmc	15000	9360	8240	8010	6840	6030
1801 - 1900 cmc	16000	10160	8960	8730	7470	6525
1901 - 2000 cmc	17000	10960	9680	9450	8100	7020
2001 - 2100 cmc	18000	11890	10465	10190	8700	7550
2101 - 2200 cmc	19000	12820	11250	10930	9300	8080
2201 - 2300 cmc	20000	13750	12035	11670	9900	8610
2301 - 2400 cmc	21000	14680	12820	12410	10500	9140
2401 - 2500 cmc	22000	15600	13600	13140	11160	9630
2501 - 2600 cmc	23000	15970	13970	13570	11540	9940
2601 - 2700 cmc	24000	16340	14340	14000	11920	10250
2701 - 2800 cmc	25000	16710	14710	14430	12300	10560
2801 - 2900 cmc	26000	17080	15080	14860	12680	10870
2901 - 3000 cmc	27000	17400	15440	15300	13050	11160
Peste 3001 cmc	41000	28080	24160	23400	19890	16740

Rezultă de aici că pentru autoturismul importat de persoana fizică, având capacitatea cilindrică 1998 cmc și anul fabricației 2001 (deci peste 5 ani), încadrată în categoria 8703.23.90 – autoturisme și alte autovehicule, în principal concepute pentru transportul persoanelor (altele decât cele de la poziția 87.02), inclusiv mașinile de tipul „break” și mașinile de curse cu o capacitate cilindrică peste 1.500 cm³, dar de maximum 3.000 cm³ - uzate, valoarea în vamă este de **7.020 EURO**.

Prin urmare, deoarece bunul importat de persoana fizică nu beneficiază de regim tarifar preferențial, în mod legal organul fiscal a recalculat obligațiile de plată ale acesteia, raportându-se astfel la o valoare în vamă de **7.020 EURO** față de suma luată în calcul inițial când a beneficiat de regim tarifar preferențial și a stabilit că

persoana fizică datorează suplimentar bugetului de stat drepturi vamale în sumă de

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus și faptul că certificatul de origine EUR 1 nr. D nu reprezintă o dovadă de origine pentru autoturismul importat de persoana fizică, urmează a se **respinge** contestația depusă împotriva Procesului verbal de control nr. și Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. pentru **suma de**, reprezentând drepturi vamale de import.

2. Referitor la suma de, reprezentând majorări de întârziere din care: – majorări de întârziere taxe vamale, – majorări de întârziere accize și – majorări de întârziere taxă pe valoarea adăugată, stabilite suplimentar de către inspectorii din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe dacă persoana fizică datorează aceste sume, în condițiile în care obligația bugetară pentru care s-au calculat aceste majorări este datorată și nu a fost achitată la scadență.

În fapt, organele vamale au calculat pentru neplata în termen a taxelor vamale, a accizelor și taxei pe valoarea adăugată, stabilite prin Procesul verbal de control nr. și Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., majorări în sumă totală de pentru perioada 07.08.2006 – 28.09.2007.

În drept, în speță sunt aplicabile:

- **art. 115** din OG 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată, devenit **art. 119** prin republicare la data de 31.07.2007:

ART. 115

„Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

(2) Nu se datorează dobânzi și penalități de întârziere pentru sumele datorate cu titlu de amenzi, dobânzi și penalități de întârziere stabilite potrivit legii[...].”

- prevederile **art. 4 alin. 1 și 2** și ale **art. 3** din Legea nr. 210/04.07.2005 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 20/2005 pentru modificarea și

completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, unde se precizează că:

„(1) La data de 1 ianuarie 2006 se abrogă art. 120 din Codul de procedură fiscală.

(2) În toate actele normative în care se face referire la noțiunile de dobânzi și/sau penalități de întârziere aceste noțiuni se înlocuiesc cu noțiunea de majorări de întârziere”.

„Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.[...]

(5) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale”.

Prin urmare, majorările în **sumă totală de** au fost stabilite în mod legal de către organele vamale.

Având în vedere că nu se contestă modul de calcul al acestora, iar pentru sumele care au generat aceste majorări, contestația a fost respinsă, potrivit principiului de drept **„accessorium sequitur principale”**, urmează a se **respinge contestația** și pentru majorările aferente.

3. Referitor la contestarea Procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr., întocmit de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava, privind suma de reprezentând amendă contravențională, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava prin Biroul soluționare contestații are competența materială de a se investi cu soluționarea acestui capăt de cerere în conformitate cu dispozițiile OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în condițiile în care amenzile contravenționale se supun dreptului comun.

În fapt, persoana fizică depune contestație împotriva Procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr., emis de DJAOV Suceava prin care a fost sancționat contravențional cu amendă de pe motiv că în data de 07.08.2006 la declarația vamală de import a autoturismului, cumpărat din Germania a anexat certificatul de circulație a mărfurilor EUR1 nr. H care la controlul „a posteriori” nu s-a putut verifica.

Petentul solicită anularea procesului verbal de constatare sus-menționat, întrucât consideră că acesta este nelegal, contestația având pentru acest capăt de cerere caracterul unei plângeri formulate în condițiile OG nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, sunt incidente prevederile:

- **Art. 209 alin. 1 și alin. 2** din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

ART. 209

„Organul competent

(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală, se soluționează după cum urmează:

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorii vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatarii au domiciliul fiscal;

b) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorii vamală, accesoriile acestora, al căror quantum este de 1.000.000 lei sau mai mare, cele formulate împotriva actelor emise de organe centrale, precum și cele formulate de marii contribuabili care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorii vamală, inclusiv accesoriile aferente acestora, indiferent de quantum, se soluționează de către Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.[...]”.

- **Art. 223** din același act normativ, prevede:

ART. 223

„Dispoziții aplicabile

Dispozițiile prezentului titlu se completează cu dispozițiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor”.

Având în vedere aceste prevederi legale, contestația îndreptată împotriva amenzilor contravenționale intră sub incidența OG nr. 2/2001, act normativ care constituie dreptul comun în materie de contravenții.

Astfel, se reține că Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, prin Biroul soluționare contestații, nu are competență materială de a se investi în analiza pe fond a contestației formulată împotriva amenzilor contravenționale, întrucât aceasta aparține instanței judecătorești, urmând a se aplica prevederile **art. 32 alin. 2** din OG nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, potrivit căruia:

ART. 32*)

(1) Plângerea însoțită de copia de pe procesul-verbal de constatare a contravenției se depune la organul din care face parte agentul constator,

acesta fiind obligat să o primească și să înmâneze depunătorului o dovadă în acest sens.

(2) Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimit de îndată judecătoriei în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.[...]”.

Față de cele reținute se va transmite acest capăt de cerere Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava pentru a-l înainta judecătoriei în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiscal al persoanei fizice.

4. Referitor la solicitarea petentului de suspendare a executării obligațiilor de plată în sumă totală de, stabilite în sarcina sa prin și Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., până la soluționarea definitivă a contestațiilor formulate, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, în condițiile în care cererea de suspendare a executării actului administrativ fiscal nu se află în competența sa materială de soluționare.

În fapt, persoana fizică solicită suspendarea executării obligațiilor de plată stabilite în sarcina sa prin procesele verbale și decizia contestate, privind suma totală de, până la soluționarea definitivă a contestațiilor formulate împotriva acestora.

În drept, sunt aplicabile prevederile **art. 215 alin. 1 și 2** din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

ART. 215

„Suspendarea executării actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauțiune de până la 2.000 lei”.

Potrivit acestui text de lege, contribuabilul are dreptul de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, solicitare care se depune la instanța competentă, iar aceasta poate suspenda executarea, în cazul în care se depune o cauțiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate.

De asemenea, faptul că petentul a depus contestație împotriva unui act administrativ fiscal, nu înseamnă că s-a suspendat executarea acestuia.

- La **art. 14 alin. 1 și 2** din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare, se prevede:

„ART. 14

Suspendarea executării actului

(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, o dată cu sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ până la pronunțarea instanței de fond.

(2) Instanța va rezolva cererea de suspendare, de urgență, cu citarea părților.[...]”.

Având în vedere dispozițiile imperative ale legii, cererea contestatorului de suspendare a executării Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., emisă de Biroul Vamal Suceava, privind suma de, intră sub incidența prevederilor legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, **neavând competența materială**, aceasta aparținând instanței judecătorești.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 16, 17 paragraful 1, art. 32 pct. 1, 2, 3, 5 și 6 din protocolul referitor la definirea de “produse originare”, ratificat prin O.U.G nr. 192/2001, art. 54, art. 46, art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României și art. 55 din Hotărârea Nr. 707 din 7 iunie 2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, Anexa 3 din Ordinul Nr. 1076 din 26 iunie 2006 pentru aprobarea valorilor în vamă, art. 115 din OG 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată, devenit art. 119 prin republicare la data de 31.07.2007, art. 209 alin. 1 și alin. 2, art. 215 alin. 1 și 2 din OG 92/2003, republicată, art. 4 alin. 1 și 2 și art. 3 din Legea nr. 210/04.07.2005 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 20/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, art. 14 alin. 1 și 2 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare, art. 32 alin. 2 din OG nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, coroborate cu prevederile art. 216 din Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE:

1. Respingerea contestației depuse de persoana fizică cu domiciliul, municipiul Suceava, județul Suceava, împotriva Procesului verbal de control nr. și Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., întocmite de organele de control din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava, pentru **suma totală de**, reprezentând:

- – taxe vamale;
- – majorări de întârziere taxe vamale;
- – accize;
- – majorări accize;
- – taxă pe valoarea adăugată;
- – majorări de întârziere taxă pe valoarea adăugată,

ca neîntemeiată.

2. Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava prin Biroul soluționare contestații, nu se poate investi cu soluționarea capătului de cerere privind suma de reprezentând **amendă** stabilită prin Procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. și **remite** dosarul către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Suceava contestației depuse de către **persoana fizică** cu domiciliul, municipiul Suceava, județul Suceava pentru acest capăt de cerere, urmând ca DJAOV Suceava să înainteze dosarul instanței judecătorești competente pentru soluționarea cauzei.

3. Constatarea necompetenței materiale în ceea ce privește cererea de suspendare a executării Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., emisă de Biroul Vamal Suceava, privind **suma totală de**, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava neputându-se investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, aceasta fiind de competența instanței judecătorești.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,

.....