



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.4/12.01.2006
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA COM S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Direcția Regională Vamală Constanța prin adresa nr..... din12.2005, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../.....12.2005, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA COM S.R.L.** cu sediul în Năvodari, Str....., bl....., sc....., ap.....

Obiectul contestației îl reprezintă măsura stabilită prin **Procesul verbal de control al valorii în vamă nr..... din11.2005** întocmit de reprezentanți din cadrul Biroului Vamal Constanța prin care s-a procedat la reanalizarea valorii în vamă al bunurilor importate în baza D.V.I. nr...../I...../.....03.2005 și la stabilirea de diferențe de drepturi vamale de import, ca urmare a măsurilor dispuse de Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța, prin Decizia nr...../.....08.2005.

Suma contestată este în quantum de lei și reprezintă:

- lei taxe vamale;
- lei T.V.A.;
- lei comision vamal;
- lei dobândă taxe vamale;
- lei dobândă comision;
- lei dobândă T.V.A.

Contestația este semnată de reprezentantul legal al societății și a fost depusă în termenul prevăzut la art.177 alin.1 din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.175 și art.176 titlul IX din O.G. nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are

competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la Direcția Regională Vamală Constanța sub nr..... din12.2005, societatea comercială CONSTANTA COM S.R.L. contestă măsurile dispuse de către organele vamale prin Procesul verbal de control al valorii în vamă nr...../.....11.2005, prin care s-au recalculat diferențe de drepturi vamale, pentru operațiunea de import reflectată în D.V.I. nr...../I...../.....03.2005.

În susținerea cauzei, petenta invocă următoarele :

→Decizia nr...../.....11.2005 nu respectă prevederile Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

- art.43 - privind conținutul și motivarea actului administrativ;
- art.85, lit.c) - nu există și art.144 - nu reprezintă temeiul legal în baza căruia s-a emis decizia;
- art.174;
- decizia conține eronat denumirea societății (S.C. CONSTANTA SRL în loc de S.C. CONSTANTA COM SRL) și nu conține obiectul actului administrativ fiscal, motivele de fapt și de drept pentru care au fost stabilite obligațiile fiscale;
- contribuabilul nu a fost audiat în vederea stabilirii obligațiilor fiscale reale;

→Organele vamale nu au avut în vedere dispozițiile Deciziei nr.102/10.08.2005 emisă de D.G.F.P. Constanța, prin care s-a dispus reverificarea D.V.I. nr...../I...../.....03.2005, pentru determinarea cu titlu definitiv a valorii în vamă, respectiv de aplicare a prevederilor art.2-7 din Acordul pentru aplicarea art.VII GATT (Acordul Vamal pentru Tarife și Comerț).

Astfel, prin procesul verbal de control întocmit, organele vamale au încercat să aplice art.2, tratând superficial aliniatele referitoare la ajustarea valorii pentru mărfurile identice vândute la același nivel comercial și au aplicat art.3 din același act normativ pentru 20 de articole.

Pentru celelalte articole, organele vamale nu au încercat să aplice prevederile art.5, art.6 sau art.7 și nici ale art.1 pentru "valoarea de tranzacție" definită de acest articol ca fiind prețul efectiv plătit sau de plătit la mărfurile importate, atunci când ajustările acestor prețuri potrivit art.8, nu pot fi determinate de organele de control.

Pentru motivele expuse, petenta consideră Decizia nr...../.....11.2005, Procesul verbal de control al valorii în vamă și implicit obligațiile stabilite ca fiind nelegale și neîntemeiate.

II. Prin Procesul verbal de control al valorii în vamă înregistrat sub nr...../.....11.2005, reprezentanții Biroului Vamal Constanța au procedat la reanalizarea dispusă de D.G.F.P. Constanța prin Decizia nr.102/10.08.2005, cu privire la operațiunea de import înregistrată sub nr...../I...../.....03.2005.

SC CONSTANTA COM SRL a importat mărfuri reprezentând articole de îmbrăcăminte și marochinărie, în baza facturii externe nr...../.....03.2005 emisă de I..... din Danemarca în valoare totală de DKK(..... DKK - DKK), valoare rezultată ca urmare a acordării unui discount în procent de 95,33%, în condiții de livrare FOB Copenhaga.

Având în vedere concluziile Deciziei nr.102/10.08.2005 potrivit cărora valoarea tranzacțională a marfurilor pentru care s-a depus DVI I...../.....03.2005 nu poate fi acceptată ca fiind prețul efectiv plătit, neputând fi aplicat art.1 din acordul privind aplicarea art.VII al GATT, Biroul Vamal Constanța a stabilit următoarele:

→Art.2 din Acord nu poate fi aplicat deoarece baza locală de date nu conține operațiuni de referință pentru mărfuri identice vândute pentru export cu destinația România și exportate aproximativ în același moment cu mărfurile evaluate;.

→Pentru 20 de articole care au mai fost importate anterior de același agent economic și sosite de la același furnizor extern aproximativ în aceeași perioadă, organele vamale au luat în considerare prețurile unitare cele mai mici existente în baza de date la nivel local, aplicând astfel prevederile art.3 din Acordul GATT.

→Pentru celelalte articole, s-au luat în considerare prețurile din factura externă deoarece nu s-au găsit în baza de date mărfuri similare vândute pentru export cu destinația România.

Asfel prin Procesul verbal de control nr..... din11.2005 s-a recalculat valoarea în vamă în sumă totală de lei pentru care s-au stabilit drepturi vamale în sumă de lei.

La data importului, a fost plătită suma de lei, rezultând o diferență a datoriei vamale în sumă de lei. În vederea acordării liberului de vamă s-a instituit garanția izolată în valoare de lei.

Prin Procesul verbal de control nr...../.....11.2005 s-a dispus executarea garanției izolate instituite inițial în sumă de lei și încasarea diferenței de plată în sumă de lei.

Pentru datoria vamală în sumă de lei s-au calculat accesorii aferente în sumă totală de lei și s-au întocmit deciziile înregistrate sub nr..... din11.2005, în temeiul art.85 lit.c) și art.114 din OG. nr.92/2003 privind codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, astfel:

- Pentru suma de lei, reprezentând TVA, s-au calculat pentru perioada 01.04.2005 - 07.11.2005 accesorii aferente în sumă de lei (..... lei - dobânzi + lei penalități de întârziere);
- Pentru comisionul vamal în sumă de lei, au fost calculate pentru aceeași perioadă, accesorii în sumă de lei (..... lei - dobânzi + lei - penalități de întârziere);
- Pentru datoria vamală reprezentând taxe vamale, accesoriile au fost calculate, astfel:

1.- pentru perioada 01.04.2005 - 25.07.2005, accesorii în sumă de lei (..... lei - dobânzi + lei - penalități de întârziere), aferente sumei de lei (rezultate ca diferență între lei reprezentând taxe vamale datorate conform procesului verbal nr...../.....11.2005, și lei - garanție izolată instituită inițial);

2.- pentru perioada 26.07.2005 - 07.11.2005, accesorii în sumă de lei (..... lei - dobânzi + lei - penalități de întârziere), aferente sumei de lei (..... lei - lei).

Din Înștiințarea de plată nr...../.....11.2005 transmisă Societății Comerciale CONSTANTA COM SRL și anexate la dosarul contestației, rezultă că s-au încasat taxe vamale în valoare de lei.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor vamale, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Speța supusă soluționării este dacă măsura întreprinsă de către Biroul Vamal Constanța cu privire la determinarea cu titlu definitiv a valorii în vamă, în baza art.1 și art.3 din Acordul pentru aplicarea art.VII GATT, pentru bunurile importate în baza D.V.I. nr...../I...../.....03.2005 de către S.C. CONSTANTA COM S.R.L. din Constanța, este întemeiată legal, precum și dacă deciziile nr..... din11.2005 privind calculul accesoriilor sunt acte administrative fiscale emise în condițiile prevăzute de art.43 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la 26.09.2005.

În fapt, din documentele dosarului rezultă că urmare măsurilor dispuse de D.G.F.P. Constanța prin Decizia nr.102/10.08.2005, Biroul vamal Constanța a procedat la reanalizarea dosarului S.C. CONSTANTA COM SRL, referitor la D.V.I. nr...../I...../.....03.2005, în vederea determinării cu titlu definitiv a valorii în vamă pentru mărfuri tip îmbrăcăminte și accesorii de marochinărie pentru adulți, în număr de 39 articole.

Valoarea mărfurilor conform invoice nr..... din03.205 a fost în sumă de DKK, la care partenerul extern, respectiv I....., a aplicat un discount în sumă de DKK, reprezentând un procent de 95,33%. În aceste condiții valoarea mărfurilor importate a fost de DKK.

La data efectuării importului respectiv04.2005, organele vamale din cadrul Biroului Vamal Constanța Port au acordat liberul de vamă după constituirea unei garanții izolate în cuantum de lei în conformitate cu prevederile art.2, pct.1 și art.3, pct.2 din H.G. nr.788/2001, iar declarația vamală de import definitiv a fost selectată pe criteriul de risc "Risc evaluare la nivel local".

Ulterior s-a inițiat procedura de control la sediul importatorului în baza dispozițiilor art.9, pct.1 din H.G. nr.788/2001, ocazie cu care organele vamale au stabilit că documentele prezentate de societate nu sunt concludente pentru a justifica discountul de 95,33% acordat de partenerul extern.

În aceste condiții, organul vamal a procedat la determinarea cu titlu definitiv al valorii în vamă, prin aplicarea dispozițiilor art.1 din Acordul pentru aplicarea art.VII al G.A.T.T.. Astfel valoarea în vamă a mărfurilor a fost stabilită în baza valorii de tranzacție, respectiv a prețului efectiv de plătit, situație în care valoarea recalculată a drepturilor vamale a fost în cuantum de lei, față de lei cât s-a plătit la data importului.

Prin Decizia nr.102/10.08.2005, s-a dispus desființarea procesului verbal de control al valorii în vamă înregistrat sub nr...../.....05.2005 prin care s-a stabilit în mod eronat valoarea în vamă cu titlu definitiv al mărfurilor importate în baza DVI nr...../I...../.....03.2005, precum și diferența de drepturi vamale aferente în sumă totală de lei (..... lei - lei).

Urmare desființării s-a întocmit un nou act de control, respectiv **Procesul verbal nr..... din11.2005**, prin care s-a determinat valoarea în vamă a mărfurilor importate prin aplicarea metodelor de evaluare prevăzute la art.3 (pentru 20 de articole) și art.1 (pentru diferența de 19 articole) din Acordul pentru aplicarea art.VII din GATT, și prin care s-au calculat drepturi vamale în sumă totală de lei, față de lei cât s-au plătit la data importului. A rezultat o diferență de drepturi vamale în cuantum de lei, compusă din:

- Taxe vamale = lei;
- Comision vamal = lei;
- TVA = lei;

Prin **deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale**, întregistrate sub nr..... din11.2005 s-au calculat accesorii în sumă totală de lei, compusă din:

- Dobândă taxe vamale = lei;
- Dobândă comision = lei;
- Dobândă TVA = lei.

Petenta contestă **Procesul verbal de control nr..... din11.2005**, motivând că organele vamale nu au aplicat corect

metodele de determinare a valorii în vamă prevăzute la art.2-7 din Acordul privind aplicarea art.VII al GATT, pentru mărfurile ce fac obiectul DVI nr.I...../.....03.2005.

De asemenea, contestă și **deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale**, înregistrate sub nr..... din11.2005 solicitând nulitatea actului administrativ având în vedere prevederile art.46 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

Cu privire la procedura de determinare a valorii în vamă, aplicată de organele vamale prin Procesul verbal nr..... din11.2005, se reține:

În drept, referitor la determinarea definitivă a valorii în vamă aplicabile speței sunt dispozițiile art.77 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, potrivit căroră,

" alin.1. Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea art.VII al Acordului General pentru Tarife si Comerț GATT de la Geneva, din 1 noiembrie 1979, la care România este parte;

alin.2. La valoarea în vamă, în măsura în care au fost efectuate, dar nu au fost cuprinse în preț, se include:

a) cheltuielile de transport al mărfurilor;

b) cheltuielile de încărcare, descărcare și manipulare... pe parcurs extern;

c) costul asigurării pe parcurs extern.

alin.4. Atunci când determinarea definitivă a valorii în vamă nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica mărfurile din vamă, la cerere, cu condiția să constituie o garanție bănească sau bancară, acceptată de autoritatea vamală".

Atunci când circumstanțele fac ca valoarea tranzacțională să nu poată fi reținută, Acordul prevede și alte metode de evaluare, prevăzute la art.2-7.

Art.2, prevede:

"1.a) Dacă valoarea în vamă a mărfurilor importate nu poate fi determinată prin aplicarea dispozițiilor art.1, valoarea în vamă va fi valoarea de tranzacție a mărfurilor identice vândute pentru export cu destinația aceleiași țări de import și exportate în același moment sau aproape în același moment cu mărfurile de evaluat".

Art.3:

"1.a) Dacă valoarea în vamă a mărfurilor importate nu poate fi determinată prin aplicarea dispozițiilor art.1 și 2, valoarea în vamă va fi valoarea de tranzacție a mărfurilor similare vândute pentru export cu destinația aceleiași țări de import și exportate în același moment sau aproape în același moment cu mărfurile de evaluat".

b) În aplicarea prezentului articol, valoarea în vamă va fi determinată utilizând valoarea de tranzacție a mărfurilor

similare, vândute la același nivel comercial și sensibil în aceeași cantitate cu mărfurile de evaluat...]

În speță, se reține că în baza Deciziei nr.102/10.08.2005, D.G.F.P. Constanța a dispus reanalizarea valorii în vamă prin aplicarea altor metode de evaluare, prevăzute de art.2-7 din Acord.

Organele vamale au recalculat valoarea în vamă prin aplicarea art.3 din actul normativ menționat, ca urmare a faptului că valoarea mărfurilor importate nu poate fi determinată prin aplicarea dispozițiilor art.2, deoarece s-a constatat că baza locală de date nu conține valoarea de tranzacție a mărfurilor identice vândute pentru export cu destinația aceleași țări de import și exportate în același moment sau aproape în același moment cu mărfurile de evaluat".

În cursul anului 2004, în baza prevederilor Acordului cadru încheiat în data de 11.03.2004, petenta a mai derulat tranzacții cu firma daneză I..... al căror obiect au fost tot articole de îmbrăcăminte, pentru care s-au acordat discounturi în procent de 53,70%, 54,26% și 10%.

În aceste condiții, având în vedere că petenta a mai importat același tip de mărfuri s-a impus ca în speță, pentru determinarea valorii în vamă cu titlu definitiv să se aplice metoda de evaluare prevăzută la art.3 din Acordul pentru aplicarea art.VII din GATT, respectiv metoda **"mărfuri similare"**.

Întrucât din totalul de 39 de articole care au făcut obiectul DVI I...../.....03.2005, organul vamal a găsit în baza locală de date doar 20 de articole care îndeplinesc condiția de "mărfuri similare", s-au aplicat dispozițiile art.3 din Acordul pentru aplicarea art.VII din GATT pentru acestea, iar pentru celelalte articole, prețurile din factura externă.

Cu privire la afirmația petentei că organele vamale "nu au încercat" aplicarea dispozițiilor art.5,6 sau 7 din Acord, se reține:

→Conform art.5, la această metodă, se are în vedere prețul la care importatorul vinde mărfurile după import, o sumă reprezentând profitul mediu și cheltuielile generale legate de vânzare, care este dedusă din acest preț.

→Prin valoarea calculată prevăzută la art.6, se înțeleg: costurile de producție ale mărfurilor importate, marja beneficiului normal, cheltuielile generale ale exportatorului. Pentru a utiliza această metodă, trebuie ca importatorul să cunoască în mod detaliat date asupra producerii mărfurilor importate.

→Art.7 -"metoda ultimului recurs" indică faptul că valoarea în vamă va fi stabilită într-o manieră suplă și se va baza în special pe informații deja existente sau pe valori în vamă stabilite anterior.

Prin contestația formulată de S.C. CONSTANTA COM SRL, împotriva Procesului verbal nr...../.....11.2005, se constată că aceasta nu prezintă argumente în susținerea aplicării prevederilor art.5,6 sau 7 din Acord.

Rezultă că prevederile articolelor invocate, nu sunt aplicabile speței.

Pentru celelalte 19 articole importate cu DVI nr...../I...../.....03.2005 organul vamal susține că în baza de date nu s-au găsit mărfuri similare, motiv pentru care a aplicat metoda valorii de tranzacție prevăzută la art.1

Acordul GATT prevede că, prima bază pentru determinarea valorii în vamă este "**valoarea de tranzacție**", așa cum este definită la art.1, respectiv:

"valoarea în vamă a mărfurilor importate va fi valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri, când acestea sunt vândute pentru export cu destinația țării de import, după o ajustare conform dispozițiilor art.8, în măsura în care:

a)nu există restricții referitoare la cedarea sau utilizarea mărfurilor de către cumpărător(...);

b)vânzarea sau prețul nu sunt subordonate unor condiții sau unor prestații a căror valoare nu este determinabilă pentru ceea ce se referă la mărfurile de evaluat;

c)nici o parte a produsului oricărei revânzări, cesiuni sau utilizări ulterioare a mărfurilor de cumpărător, nu revine direct sau indirect vânzătorului, afară de cazul în care o ajustare corespunzătoare poate fi operată în virtutea dispozițiilor art.8, și

d)cumpărătorul și vânzătorul nu sunt legați sau, dacă sunt legați, valoarea de tranzacție să fie acceptabilă în scopuri vamale, în virtutea dispozițiilor paragrafului 2 al prezentului articol".

Articolul 8 din Acord care se coroborează cu art.1, prevede ajustări ale prețului efectiv plătit sau de plătit, atunci când anumite elemente specifice care sunt considerate ca făcând parte din valoarea în vamă sunt în sarcina cumpărătorului, dar nu sunt incluse în prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfurile importate, cum ar fi: cheltuieli de transport până la locul de import, cheltuieli de încărcare, descărcare și manipulare până la locul de import, costul asigurării, comisioane și ambalaje, redevențe.

Pentru argumentele prezentate se reține că, măsura dispusă de către organul vamal constând în determinarea cu titlu definitiv a valorii în vamă cuantificată la suma de lei este justificată prin aplicarea dispozițiilor art.1 și art.3 din Acordul pentru aplicarea art.VII din GATT.

Rezultă că în speță prin procesul verbal de control al valorii în vamă înregistrat sub nr...../.....11.2005 organul vamal a stabilit corect valoarea în vamă cu titlu definitiv a mărfurilor importate în baza DVI nr...../I...../.....03.2005, în precum și diferența de drepturi vamale aferente în sumă totală de lei.

Față de aspectele constatate, pe cale de consecință, DGFP Constanța prin Serviciul Soluționare Contestații urmează să decidă respingerea contestației pentru suma de lei reprezentând drepturi vamale.

Referitor la aspectul privind conținutul și motivarea deciziilor emise de organele vamale, se reține:

În contestația formulată, petenta afirmă că deciziile înregistrate sub nr..... din11.2005 nu respectă prevederile legale prevăzute de OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, respectiv:

- art.43 - privind conținutul și motivarea actului administrativ;
- art.85, lit.c) nu există și art.144 nu reprezintă temeiul legal în baza căruia s-a emis decizia;
- art.174.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, se constată că, în conținutul deciziilor în speță, se menționează temeiul legal prevăzut de O.G. nr.92/2003 republicată la data de 24.06.2005, deși aceste acte administrative fiscale contestate au fost întocmite de Biroul vamal Constanța la data de 07.11.2005, dată la care se aplică O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial nr.863 din 26.09.2005 și care a primit o nouă numerotare a articolelor, față de aceeași ordonanță republicată la data de 24.06.2005.

Față de constatările menționate, se impune **desființarea** deciziilor înregistrate sub nr..... din11.2005, în vederea întocmirii acestora cu menționarea temeiului de drept prevăzut de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005.

Cu privire la afirmația petentei, respectiv că art.144 nu reprezintă temeiul legal în baza căruia s-a emis decizia, se impune precizarea că în decizii se menționează art.114 și eleronat, față de art.115 cel corect.

Deoarece pentru perioada 26.07.2005 - 07.11.2005, au fost calculate accesorii aferente sumei de lei (..... lei - lei), iar din Înștiințarea de plată nr...../.....11.2005 transmisă Societății Comerciale CONSTANTA COM SRL și anexată la dosarul contestației, rezultă că s-au încasat taxe vamale în valoare de lei, motiv pentru care se impune emiterea noii decizii cu stabilirea corectă a bazei de impunere.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art.179, alin.1, art.180 și art.186 (1) și (3) titlul IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, coroborate cu art.77 și 78 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României și art.1 și (3) din Acordul pentru aplicarea art.VII al Acordului General pentru Tarife și Comerț GATT, se:

DECIDE:

1) Respingerea contestației formulate împotriva Procesului verbal de control nr...../.....11.2005 încheiat de organele vamale din cadrul Biroului Vamal Constanța, pentru suma totală de lei, reprezentând:

- lei taxe vamale;
- lei comision vamal;
- lei TVA.

2) Desființarea în totalitate a deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale, înregistrate sub nr...../.....11.2006 pentru suma totală de lei, compusă din:

- lei - dobândă taxe vamale;
- lei - dobândă comision;
- lei - dobândă TVA.

Un exemplar al actului de control de reverificare va fi transmis Serviciului Soluționare Contestații în termen de 30 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, în conformitate cu prevederile art.188, alin.2 din O.G. nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală și ale art.11, alin.1 din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

P.F./4EX.
11.01.2006