



Ministerul Finanțelor Publice

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului Cluj**



Piața Avram Iancu nr. 19
Cluj-Napoca, jud. Cluj
Tel : 0264 591670
Fax : 0264 592489
e-mail : Dumitru.Han.cj@mfinante.ro

DECIZIA nr. 239/2009

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. EP S.R.L.**
cu sediul in mun. Campia Turzii, la Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj
si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice
a jud. Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/...11.2009, de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. EP S.R.L.** cu sediul social in mun. Campia Turzii, jud. Cluj, formulata impotriva DECIZIEI DE IMPUNERE privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....10.2009.

Obiectul contestatiei il reprezinta constatarile din Raportul de inspectie fiscala intocmit de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Cluj la data de ...10.2009 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/....10.2009, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....10.2009, act administrativ fiscal prin care au fost stabilite in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare reprezentand debit si majorari de intarziere la sursele impozit pe profit, impozit pe veniturile microintreprinderilor si taxa pe valoarea adaugata, dupa cum urmeaza:

- "y" lei impozit pe profit,
- "y" lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.
- "y" lei impozit pe veniturile microintreprinderilor,
- "y" lei taxa pe valoarea adaugata,
- "y" lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, agentul economic contestand partial aceste obligatii fiscale.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 207, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007), intrucat actul administrativ fiscal a fost intocmit la data de ...10.2009 si comunicat petentei la data de10.2009 (potrivit datei inscrise pe actul atacat confirmata de semnatura reprezentantului societatii si stampila unitatii), iar contestatia depusa la Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj la data de ...11.2009, fiind inregistrata sub nr. -/....11.2009.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209, alin. (1), lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007), este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. EP S.R.L.** cu sediul in mun. Campia Turzii, jud. Cluj.

I. Petenta contesta partial obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....10.2009, solicitand anularea partiala a masurilor dispuse, precum si a obligatiilor de plata stabilite in mod nelegal si eronat in sarcina societatii, dupa cum urmeaza:

- stabilirea corecta a impozitului pe veniturile microintreprinderilor achitat in perioada trim. IV 2003-.....2009,

- diminuarea cu suma de "y" lei a accesoriilor calculate pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar cu ocazia inspectiei fiscale.

In sustinerea solicitarii sale agentul economic invoca urmatoarele aspecte:

- prin Raportul de inspectie fiscala nr. -/...10.2009, organele de control au constatat in mod corect ca in perioada verificata societatea nu putea avea calitatea de microintreprindere in sensul Codului fiscal, intrucat aceasta a desfasurat pe langa activitati productive si activitati de exploatare a jocurilor de noroc, iar pe cale de consecinta agentul economic datoreaza bugetului de stat impozit pe profit si nu impozit pe veniturile realizate de microintreprinderi,

- pe intreaga perioada verificata societatea in mod eronat a declarat impozit pe veniturile microintreprinderilor si de asemenea a achitat acest impozit, deoarece pana la data inspectiei fiscale nu a fost descoperita eroarea de interpretare si aplicare a notiunii de microintreprindere,

- din analiza cap. III, pct. 2 al raportului de inspectie fiscala se constata ca organele de inspectie fiscala au retinut in mod eronat ca societatea a declarat si virat pentru perioada verificata un impozit pe veniturile realizate de microintreprindere in suma totala de "y" lei, insa in realitate suma totala achitata este de "y" lei, adica cu "y" lei mai mult decat suma stabilita de acestea,

- prin urmare se constata ca subscrisa are dreptul la compensarea sau restituirea sumei de "y" lei declarata si achitata eronat in contul impozitului pe veniturile microintreprinderilor in perioada verificata,

- de asemenea pentru perioada verificata organele de control au stabilit ca pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de "y" lei, societatea datoreaza si accesoriile aferente in suma de "y" lei, care in opinia noastra au fost calculate eronat, nelegal si netemeinic,

- cu toate ca organele de control au constatat ca societatea nu trebuia sa achite impozit pe veniturile microintreprinderilor, ca a achitat eronat suma de "y" lei in contul acestui impozit, atunci cand calculeaza accesoriile datorate pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar acestea in mod eronat nu diminueaza baza de calcul a accesoriilor calculate cu suma achitata eronat in contul impozitului pe veniturile microintreprinderilor,

- procedand in acest fel, respectiv prin nediminuarea bazei de calcul a accesoriilor (suma de "y" lei) cu suma achitata eronat in contul impozitului pe veniturile realizate de microintreprinderi ("y" lei), organele de inspectie fiscala au stabilit eronat in sarcina societatii accesorii totale in suma de "y" lei,

- in realitate organele de control ar fi trebuit sa deduca impozitul pe veniturile realizate de microintreprinderi achitat eronat de societate din baza de calcul a accesoriilor aferente impozitului pe profit, la data calendaristica la care a fost achitata si nu doar dupa efectuarea controlului fiscal asa cum au procedat organele de control,

- practic organele de control ar fi trebuit sa compenseze impozitul pe profit stabilit suplimentar la plata cu suma impozitului pe veniturile realizate de microintreprinderi achitat eronat de catre societate, compensare care trebuia sa aiba loc la fiecare termen de plata a impozitului pe profit stabilit suplimentar si nu la finalizarea controlului cum eronat s-a procedat,

- refacand calculele in baza rationamentului prezentat (anexa 1 la contestatie) rezulta ca subscrisa datoreaza accesorii totale de "y" lei, **mai putin cu suma de "y" lei decat obligatia stabilita in mod eronat de organele de control**, rationament sustinut de prevederile art. 116-120 din Codul de procedura fiscala si normele de aplicare ale acestuia,

- faptul ca organele de inspectie fiscala au procedat eronat la calculul accesoriilor aferente impozitului pe profit este sustinut de catre petenta prin citarea prevederilor art. 116, 119 si 120 din O.G. nr. 92/24.12.2003, privind Codul de procedura fiscala, art. 1144 din Codul civil si Decizia Comisiei de proceduri fiscale nr. 3/18.12.2008, aprobata prin O.M.F.P. nr. 1801/22.12.2008,

- prevederile deciziei nr. 3/18.12.2008 vin sa intareasca principiul compensarii de drept statuat de art. 1144 din Codul civil, in sensul ca se recunoaste ca platile in plus fata de creantele fiscale corecte dar declarate eronat prin declaratiile fiscale, se considera compensate cu orice debite suplimentare stabilite de organul fiscal la momentul la care s-a platit suma in plus si nu la un moment ulterior.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...10.2009, sunt retinute in sarcina agentului economic obligatii de plata suplimentare fata de bugetul de stat (contestate partial de petenta), reprezentand debit suplimentar si majorari

de intarziere la sursele impozit pe profit, impozit pe veniturile microintreprinderilor si taxa pe valoarea adaugata, stabilite prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de ...10.2009 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/....10.2009.

In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru perioada verificata societatea a calculat, declarat si virat in mod eronat impozit pe veniturile microintreprinderilor deoarece prevederile O.G. nr. 24/26.07.2001 privind impunerea microintreprinderilor si ale Legii nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, excepteaza de la sistemul de impunere ca microintreprindere persoanele juridice romane care desfasoara activitati in domeniul jocurilor de noroc, astfel incat pentru toata perioada verificata, respectiv2003-.....2009 S.C. EP S.R.L. Campia Turzii avea obligatia de a se inregistra ca platitor de impozit pe profit, de a calcula, declara si a vira impozitul pe profit conform prevederilor legale.

Din continutul Raportului de inspectie fiscala intocmit la data de ...10.2009 se retine ca pentru perioada verificata, agentul economic a calculat si evidenciat in contabilitate in contul 698 "impozitul pe veniturile microintreprinderilor" un impozit in suma totala de "y" lei, desi nu avea aceasta obligatie, fapt care a determinat organele de inspectie fiscala sa considere ca acest impozit este calculat eronat si nedatorat bugetului de stat, procedand in urma verificarii la scaderea lui din evidenta fiscala.

De asemenea, s-a constatat ca agentul economic datora pentru aceiasi perioada impozit pe profit, care in urma verificarilor s-a stabilit a fi in suma totala de "y" lei, iar pentru nevirarea la termenele scadente a acestei obligatii fiscale au fost calculate obligatii accesorii in suma totala de "y" lei.

III. Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pe perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele aspecte:

Perioada supusa verificarii:2003-....2009.

In fapt, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Cluj au efectuat un control fiscal la S.C. EP S.R.L. cu sediul in mun. Campia Turzii, ce a avut ca obiectiv verificarea modului de calculare, inregistrare si virare a obligatiilor fata de bugetul statului, constand in impozite, taxe, contributi sociale, alte venituri, precum si modul de respectare a disciplinei financiar-contabile, inspectie fiscala efectuata la solicitarea Garzii Financiare-Sectia Cluj prin adresa nr. -/CJ/....08.2009 si inregistrata la D.G.F.P. a jud. Cluj sub nr. -/....08.2009.

In baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de ...10.2009 a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....10.2009, prin care au fost stabilite suplimentar in sarcina agentului economic obligatii fiscale reprezentand debit suplimentar si majorari de intarziere la sursele impozit

pe profit, impozit pe veniturile microintreprinderilor si taxa pe valoarea adaugata, defalcate pe surse de impozitare fiscala dupa cum urmeaza:

- "y" lei impozit pe profit,
- "y" lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.
- "y" lei impozit pe veniturile microintreprinderilor,
- "y" lei taxa pe valoarea adaugata,
- "y" lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Potrivit Raportului de inspectie fiscala intocmit la data de ...10.2009 se constata ca in perioada verificata, respectiv2003-....2009, S.C. EP S.R.L. Campia Turzii a desfasurat urmatoarele activitati:

- activitati de exploatare a jocurilor de noroc (aparate de joc de tip poker),
- activitati de inchiriere utilaje de constructii si demolare, cu personal aferent,
- activitati de inchiriere bunuri imobile.

Avand in vedere activitatile desfasurate de catre societate, coroborat cu faptul ca din evidenta contabila si fiscala, respectiv declaratiile privind obligatiile datorate la bugetul de stat depuse pentru perioada verificata rezulta ca agentul economic a declarat si virat impozit pe veniturile microintreprinderilor, se constata ca societatea a procedat eronat, deoarece prevederile art. 1, alin. (3), lit. c) din O.G. nr. 24/ 26.07.2001 privind impunerea microintreprinderilor, respectiv ale art. 103 si art. 104, alin. (5), lit. c) din Legii nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, excepteaza de la sistemul de impunere ca microintreprindere persoanele juridice romane care desfasoara activitati in domeniul jocurilor de noroc.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala constata ca pentru toata perioada verificata societatea contestatoare avea obligatia de a se inregistra ca platitor de impozit pe profit, de a calcula, declara si vira obligatii fiscale la acesta sursa, procedand totodata la stabilirea obligatiilor pe care agentul economic le datoreaza bugetului de stat pentru perioada supusa inspectiei fiscale.

Astfel, potrivit anexei nr. 5 la Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de ...10.2009, au fost stabilite in sarcina petentei obligatii de plata suplimentare la sursa impozit pe profit aferent perioadei2003-....2009 in suma totala de "y" lei, reprezentand debit suplimentar ("y" lei), majorari de intarziere ("y" lei) si penalitati de intarziere ("y" lei).

Petenta contesta partial obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa, solicitand stabilirea corecta a impozitului pe veniturile microintreprinderilor achitat in perioada verificata si diminuarea cu suma de "y" lei a accesoriilor calculate pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar cu ocazia inspectiei fiscale, aducand in sustinerea solicitarii sale pentru admiterea contestatiei motivele prezentate la pct. I al prezentei.

III.a Referitor la stabilirea corecta a impozitului pe veniturile microintreprinderilor aferent perioadei2003-.....2009.

Potrivit Raportului de inspectie fiscala rezulta ca in urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C. EP S.R.L. Campia Turzii a calculat, declarat si virat impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma totala de "y" lei, care a fost inregistrat in evidenta contabila in contul 698 "impozit pe veniturile microintreprinderilor" la fiecare termen de scadenta a platii din perioada verificata.

Agentul economic contesta stabilirea acestei sume, sustinand ca obligatia fiscala declarata si achitata la aceasta sursa este in suma totala de "y" lei, rezultand o diferenta fata de constatările organelor de inspectie fiscala in suma de "y" lei.

In sustinerea afirmatiilor sale, petenta intocmeste situatia platilor in contul impozitului pe veniturile realizate de microintreprinderi (anexa nr. 2 la contestatie) din care rezulta sumele achitate la fiecare termen de scadenta a platii, situatie care corespunde cu fisa sintetica pe platitor editata de organul fiscal pentru platile efectuate pana la data de 01.01.2008, data dupa care platile fiind efectuate in contul unic stingerea obligatiilor declarate s-a facut potrivit procedurii stabilite prin programul informatic al Ministerului Finantelor Publice.

De mentionat este si faptul ca petenta anexeaza la contestatie, copii ale ordinelor de plata prin care a achitat obligatiile fiscale declarate la sursa impozit pe veniturile microintreprinderilor.

Analizand fisa sintetica editata de Administratia Finantelor Publice a mun. Campia Turzii pentru perioada2003-.....2009 se constata ca sustinerile contestatoarei privind obligatiile declarate si achitate la sursa impozit pe veniturile microintreprinderilor sunt reale, intrucat organele de inspectie fiscala nu au avut in vedere la stabilirea obligatiilor declarate de catre petenta faptul ca prin Declaratia rectificativa nr. -/3 agentul economic a declarat in plus fata de obligatia initiala aferenta trim. IV 2005 suma de "y" lei, iar aferent perioadei2004-.....2006 rezulta o suma declarata de societate mai mare cu "y" lei fata de cea preluata din declaratiile puse la dispozitia organelor de control pentru aceasta perioada.

Pentru considerentele prezentate mai sus si avand in vedere ca organele de inspectie fiscala prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei confirma existenta acestei diferente de impozit in suma de "y" lei declarata de societate, contestatia formulata de catre petenta urmeaza a se admite pentru acest capat de cerere.

Intrucat potrivit fisei sintetice obligatiile fiscale declarate de catre S.C. EP S.R.L. Campia Turzii la aceasta sursa de impunere au fost achitate in totalitate, fisa pe platitor fiind echilibrata, se constata ca obligatiile fiscale achitate de catre contribuabila la sursa impozit pe veniturile

microintreprinderilor sunt in suma de “y” lei, suma care trebuie compensata cu alte obligatii fiscale datorate de petenta bugetului de stat.

III.b Referitor la diminuarea cu suma de “y” lei a accesoriilor calculate pentru neplata la termen a impozitului pe profit.

Din continutul Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de ...10.2009 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala se retine ca in urma verificarilor efectuate s-a constatat ca in perioada2003-.....2009 S.C. EP S.R.L. Campia Turzii a calculat, declarat si virat in mod eronat impozit pe venitul microintreprinderilor, incalcand prevederile art. 1, alin. (3), lit. c) din O.G. nr. 24/26.07.2001 privind impunerea microintreprinderilor, respectiv ale art. 103 si art. 104, alin. (5), lit. c) din Legii nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal potrivit carora se excepteaza de la sistemul de impunere ca microintreprindere persoanele juridice romane care desfasoara activitati in domeniul jocurilor de noroc.

In baza constatarilor facute, organele de inspectie fiscala retin ca societatea avea obligatia de a se inregistra ca platitor de impozit pe profit, de a calcula, declara si vira la termenele scadente acest impozit, motiv pentru care se procedeaza la calcularea obligatiilor fiscale pe care agentul economic le datoreaza bugetului de stat pentru perioada verificata, stabilind in sarcina contestatoarei obligatii suplimentare in suma totala de suma totala de “y” lei, reprezentand debit suplimentar (“y” lei) si accesorii aferente debitului suplimentar (“y” lei), cu precizarea ca accesoriiile aferente debitului suplimentar au fost calculate fara a avea in vedere platile efectuate de catre societate in contul impozitului pe venitul microintreprinderilor.

Petenta prin contestatia formulata recunoaste ca organele de inspectie fiscala au dreptate atunci cand sustin ca pentru perioada verificata societatea trebuia sa calculeze si achite impozit pe profit si nu impozit pe venitul microintreprinderilor, dar este absolut eronat, nelegal si netemeinic modul in care acestea calculeaza accesoriiile datorate pentru neplata in termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar.

Prin urmare S.C. EP S.R.L. Campia Turzii solicita diminuarea cu suma de “y” lei a accesoriilor calculate prin Raportul de inspectie fiscala nr. -/...10.2009 la sursa impozit pe profit, pe motiv ca acestea au fost calculate eronat, intrucat nu s-a procedat la diminuarea bazei de calcul a accesoriilor la fiecare termen de plata cu sumele achitate eronat in contul impozitului pe venitul microintreprinderilor.

In drept, spetei analizate ii sunt aplicabile prevederile art. 119 alin. (1), art. 120 alin. (1) si (7) ale Cap. 3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, publicata in Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, unde referitor la calculul majorarilor de intarziere, se precizeaza :

“CAP. 3 Majorari de intarziere

Art. 119 Dispozitii generale privind majorari de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere[...]”.

Art. 120 Majorari de intarziere

(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv [...]”.

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

De mentionat este faptul ca prevederile legale citate mai sus au fost stipulate in acelasi act normativ la art. 108-109 aplicabile in perioada 01.01.2004-24.06.2004, respectiv la art. 115-116 aplicabile in perioada 24.06.2004-31.07.2007.

Din continutul prevederilor legale citate mai sus, se retine ca agentii economici datoreaza bugetului de stat majorari de intarziere “**pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata**”, obligatii de plata accesorii care se calculeaza pentru perioada cuprinsa intre termenul de scadenta si data stingerii sumei datorate.

In ceea ce priveste stingerea prin compensare a obligatiilor fiscale pe care petenta le datoreaza bugetului de stat la sursa impozit pe profit in urma efectuării inspectiei fiscale, aplicabile sunt dispozitiile art. 116, alin. (1), (3) si (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, precizeaza ca:

„(1) Prin compensare se sting creantele administrate de Ministerul Economiei si Finantelor cu creantele debitorului reprezentand sume de rambursat sau de restituit de la buget, pana la concurenta celei mai mici sume, cand ambele parti dobandesc reciproc atat calitatea de creditor, cat si pe cea de debitor, daca legea nu prevede altfel.

[.] (3) **Compensarea se face de organul fiscal competent la cererea debitorului sau inainte de restituirea ori rambursarea sumelor cuvenite acestuia, dupa caz a dispozitiile art.115 privind ordinea stingerii datorilor sunt aplicabile in mod corespunzator.**

(4) Organul fiscal poate efectua compensare din oficiu ori de cate ori constata existenta unor creante reciproce, cu exceptia sumelor negative din deconturile de taxa pe valoarea adaugata fara optiune de rambursare”.

Potrivit prevederilor legale citate mai sus, se retine ca efectuarea compensarii intre surse de impozitare diferite se face fie la solicitarea contribuabilului (ceea ce nu este cazul de fata), fie din oficiu de catre organul fiscal atunci cand constata existenta unor creante reciproce intre agentul economic si bugetul de stat, **aceasta din urma situatie rezultand**

cu ocazia efectuării inspecției fiscale, fapt recunoscut și de către petenta prin contestația formulată, atunci când precizează „*organele de control au constatat în mod corect că în perioada verificată societatea nu putea avea calitatea de microîntreprindere în sensul Codului fiscal, iar pe cale de consecință societatea datorează bugetului de stat impozit pe profit și nu impozit pe veniturile realizate de microîntreprinderi*”.

În situația stingerii obligațiilor fiscale prin compensare, calcularea obligațiilor fiscale accesorii se efectuează potrivit prevederilor art. 122, alin. (1), lit. a) și b) din O.G. nr. 92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare. unde se precizează ca:

„(1) *În cazul creanțelor fiscale stinse prin compensare, **majorările de întârziere se datorează până la data stingerii inclusiv, astfel:***

a) *pentru compensările la cerere, data stingerii este data depunerii la organul competent a cererii de compensare,*

b) *pentru compensările din oficiu, data stingerii este data înregistrării operației de compensare de către unitatea de trezorerie teritorială, conform notei de compensare întocmită de către organul competent*”.

În contextul prevederilor legale citate mai sus, se constată că în mod corect și legal organele de inspecție fiscală au procedat la calculul majorărilor de întârziere fără a se lua în considerare că sume achitate la impozitul pe profit, sumele virate eronat de societate sub formă de impozit pe venitul microîntreprinderilor, deoarece la data controlului în evidența fiscală aceste sume reprezintă obligații fiscale datorate și virate de societate în contul impozitului pe venitul microîntreprinderilor și că doar în urma verificării, respectiv la data emiterii deciziei de impunere sumele declarate sub formă de impozit pe venitul microîntreprinderilor devin nedatorate și în consecință acestea pot fi compensate cu alte obligații datorate de societate.

Prin urmare, se reține că organele de inspecție fiscală au constatat doar cu ocazia efectuării verificării faptul că agentul economic a efectuat în mod eronat plăți în contul impozitului pe venitul microîntreprinderilor fără a avea această obligație, precum și faptul că în aceeași perioadă datora bugetului de stat obligații la impozitul pe profit.

Având în vedere argumentele prezentate, se reține că pana la data efectuării inspecției fiscale, suma de “y” lei achitată la sursa impozit pe venitul microîntreprinderilor, nu reprezintă o creanță exigibilă pentru societate și că atare nu putea fi efectuată compensarea la care face referire agentul economic în contestația formulată, întrucât prevederile art. 1145 din Codul civil, precizează ca:

“**Art. 1145 Compensatia n-are loc decat între doua datorii care deopotriva au ca obiect o suma de bani, o cantitate oarecare de lucruri fungibile de aceeași specie și care sunt deopotriva lichide și exigibile**”.

Prin urmare la data efectuării inspecției fiscale se impunea luarea în considerare a situației de fapt de la momentul efectuării controlului și anume a faptului că la această dată suma a cărei compensare este invocată de contestatoare nu era exigibilă și pe cale de consecință compensarea nu avea temei legal, creanța în suma de “y” lei devenind exigibilă începând cu data de10.2009, data la care a fost efectuată compensarea de către A.F.P. Campia Turzii, compensare efectuată în urma raportului de inspecție fiscală.

Referitor la invocarea de către petenta a prevederilor Deciziei nr. 3/2008 a Comisiei de proceduri fiscale, se reține că acestea nu pot fi avute în vedere soluționării contestației întrucât aceste dispoziții legale nu sunt aplicabile speței dedusă judecătii deoarece ele nu se referă la compensarea între surse de impozitare diferite cum este în cazul de față, ci la corectarea unor obligații de plată în cadrul aceleiași surse de impozitare.

Asa fiind, în contextul celor de mai sus se constată că susținerile petentei nu sunt justificate și pe cale de consecință această datorie a bugetului consolidat al statului și accesoriile aferente obligațiilor fiscale stabilite suplimentar la sursa impozit pe profit în suma de “y” lei, astfel încât contestația formulată de agentul economic referitoare la capatul de cerere privind accesoriile în suma totală de “y” lei urmează a fi respinsă ca neantemeiata.

Pentru considerentele arătate și în temeiul prevederilor legale enunțate în cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozițiile art. 209, alin. (1), lit. a; art. 210; și ale art. 216, alin. (1) din Ordonanța Guvernului 92/24.12.2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală (publicată în Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007 cu modificările și completările ulterioare), se

DECIDE:

1. Admiterea contestației formulată de **S.C. EP S.R.L.** cu sediul în mun. Campia Turzii, pentru suma totală de “y” lei stabilită prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. -/....10.2009, reprezentând debit la sursa impozit pe venitul microintreprinderilor.

2. Respingerea ca neantemeiata a contestației formulată de **S.C. EP S.R.L.** cu sediul în mun. Campia Turzii, pentru suma de “y” lei stabilită suplimentar prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. -/...10.2009, reprezentând accesorii aferente debitului suplimentar la sursa impozit pe profit.

3. Comunicarea Deciziei de soluționare a contestației către petenta, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR