



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Bistrița-Năsăud**



Str. 1 Decembrie nr. 6-8
Bistrița, Bistrița-Năsăud
Tel. direct : +0263 212 039
Secretariat : +0263 210 661 int. 503 , 510
Fax : +0263 216 880
E-mail : contestații@dgfp-bn.ro

Biroul de soluționare a contestațiilor
DOSAR NR. 19/2012

DECIZIA NR. 20 / 08.05.2012

privind soluționarea contestației depusă de **SC U G SRL**
cu sediul în loc..., com. ..., nr..., jud.Bistrița-Năsăud,
înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. .../16.03.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr. ../15.03.2012, în legătură cu contestația depusă de **SC U G SRL**.

Contestația a fost formulată împotriva Raportului de inspecție fiscală nr.../30.01.2012 împreună cu anexele și deciziile aferente, acte administrative fiscale emise de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud.

Întrucât în contestația inițială nu s-a făcut nicio mențiune cu privire la sumele contestate, prin adresa nr.../23.03.2012 s-a solicitat petentei precizarea cuantumului sumei contestate, defalcată pe categorii de impozite și taxe, dar și motivarea în fapt și în drept pentru fiecare sumă contestată.

Ca urmare, prin adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub nr.../10.04.2012 contestatoarea, prin mandatară SCA ... aduce precizări la contestația depusă inițial, respectiv solicită anularea ca netemeinice și nelegale a Deciziei de impunere nr. ../30.01.2012 și a Dispoziției de măsuri nr. ../30.01.2012 și menționează că suma totală contestată este de **.. lei**, din care suma de **.. lei** reprezintă impozit pe profit, suma de **.. lei** reprezintă accesorii aferente impozitului pe profit, suma de **... lei** reprezintă taxă pe valoarea adăugată, iar suma de **.. lei** reprezintă accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (toate sumele suplimentar stabilite prin decizia de impunere).

Având în vedere prevederile art.205, art.207 și art.209 din Codul de Procedură Fiscală, constatăm că în speță Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este investită să se pronunțe asupra contestației.

Din analiza datelor și a documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind următoarele:

I. Prin Decizia de impunere nr. ../30.01.2012 (filele 48-51) emisă de organele Activității de Inspecție Fiscală, s-a stabilit suplimentar în sarcina SC U G SRL, impozit pe profit în sumă de .. lei, accesorii aferente impozitului pe profit în

suma de ... lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de .. lei și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .. lei.

Constatările organelor de control se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr. ../30.01.2012 (filele 1-47), încheiat ca urmare a inspecției fiscale parțiale efectuate la SC U G SRL în perioada 06.10.2011-25.01.2012, inspecție fiscală ce a cuprins perioada 01.12.2009-30.11.2011 pentru taxa pe valoarea adăugată, respectiv 01.12.2009-30.09.2011 pentru impozitul pe profit.

În concret, constatările organelor de inspecție fiscală care au dus la stabilirea de sume suplimentare sunt următoarele:

Referitor la impozitul pe profit

1. SC U G SRL a înregistrat în evidența contabilă în lunile decembrie 2010 și ianuarie 2011 la cheltuieli, contravaloarea a 11 facturi fiscale (reprezentând servicii închiriere excavator și buldoexcavator vizând perioada august-decembrie 2010 – filele 24-34) emise sub antetul SC PP SRL Cluj-Napoca, în valoare totală de .. lei (în luna decembrie 2010 - 6 facturi în valoare de 111.600 lei și în luna ianuarie 2011 - 5 facturi în valoare de 78.000 lei). În vederea justificării acestor cheltuieli, petenta a prezentat organelor de inspecție fiscală Contractul de închiriere utilaje cu personal de deservire aferent, nr.../02.08.2010 (filele 20-23), încheiat cu societatea respectivă.

În legătură cu aceste tranzacții, organele de inspecție fiscală au considerat că există suspiciuni cu privire la realitatea lor, deoarece:

- cele 11 facturi au fost emise abia în lunile decembrie 2010 și ianuarie 2011, cu toate că acestea reprezintă c/v închiriere utilaje pentru lunile august-decembrie 2010;

- în evidența contabilă nu au fost înregistrate cheltuieli cu combustibili, cu toate că, la art. 5 din Contractul de închiriere se menționează că utilajele se închiriază fără combustibil;

- în Nota explicativă (filele 10-11), d-na SC, administratorul societății, nu dă explicații lămuritoare cu privire la derularea tranzacțiilor aferente contractului de închiriere încheiat cu SC P P SRL;

- cu ocazia unui control inopinat desfășurat în data de 07.03.2011 la petentă, administratorul societății, d-na S C, declară că utilajele folosite la lucrările de săpături au fost închiriate de la SC P R SRL -conform Contractului de închiriere nr.../07.10.2010 și nu precizează nimic de utilajele închiriate de la SC P P SRL.

Urmare acestor suspiciuni, organele de verificare au solicitat Activității de Inspecție Fiscală din cadrul DGFP Cluj efectuarea unui control încrucișat la SC P P SRL, în vederea clarificării tranzacțiilor consemnate în cele 11 facturi.

Din răspunsul primit de la DGFP Cluj (filele 15-19) se desprind următoarele:

- nu s-a putut lua legătura cu administratorul societății, la sediul declarat locuind vechiul administrator care, la data de 17.12.2009, a cesionat părțile sociale unui cetățean cu domiciliul în Ungaria, acesta având obligația, conform prevederilor din Actul adițional înregistrat la ORC Cluj, să modifice sediul social într-un termen de 2 luni de la data cesionării, modificare ce nu s-a produs până la data controlului;

- conform bazelor de date existente la nivelul DGFP Cluj, SC P P SRL nu a mai depus la organul fiscal declarații după data cesionării (17.12.2009) și ca urmare, din data de 30.05.2011 societatea a fost declarată inactivă;

- analizând informațiile din declarațiile 394 s-a constatat că mai multe firme, printre care și contestatoarea, au raportat achiziții de la SC P P SRL fără ca aceasta să declare livrările respective.

Având în vedere aceste constatări, dar și suspiciunile redate mai sus, organele de inspecție fiscală au considerat că operațiunile economice consemnate în cele 11 facturi nu au fost efectuate în realitate.

Ca urmare, invocând prevederile art.11 alin.(1) și ale art.19 alin.(1) din Codul fiscal, organele de inspecție fiscală nu au luat în calcul la stabilirea profitului impozabil tranzacțiile aferente celor 11 facturi emise sub antetul SC P P SRL, considerând ca **nedeductibile cheltuielile aferente în sumă de ... lei.**

2. SC U G SRL a înregistrat în evidența contabilă în luna **decembrie 2010** cheltuieli reprezentând prestările de servicii în sumă de .. lei, aferente facturii nr.10/28.12.2010 emisă sub antetul **SC O SRL.**

Întrucât organele de inspecție fiscală au constatat că societatea respectivă a fost declarată inactivă din data de 01.06.2009 (conform Ordinului ANAF nr.1167/29.05.2009 -fila 8) au considerat că **suma de ... lei este nedeductibilă la calculul profitului impozabil**, invocând în acest sens prevederile art. 11 alin.(1²) și ale art.21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal.

3. SC U G SRL a înregistrat în evidența contabilă în lunile **decembrie 2010 și ianuarie 2011** cheltuieli privind combustibilii în sumă de .. lei, aferente unor facturi emise sub antetul **SC A SRL**, facturi însoțite de bonuri fiscale.

Organele de inspecție fiscală au considerat că aceste cheltuieli nu sunt aferente realizării veniturilor impozabile, invocând în acest sens următoarele:

- pe bonurile fiscale nu este nominalizat cumpărătorul și nr. de înmatriculare al autovehiculului care a alimentat;

- achiziția de combustibil s-a făcut în cantități mici, la intervale scurte de timp, respectiv 20-80 minute, existând mai multe bonuri cu aceeași dată, de valori mici;

- conform facturilor, petenta a achiziționat atât benzină cât și motorină, dar din verificarea efectuată nu rezultă că societatea ar fi utilizat mijloace auto care funcționează cu benzină;

- în nota explicativă dată cu ocazia inspecției, administratorul societății susține că la lucrările efectuate s-au folosit diverse utilaje care ar fi consumat motorină sau benzină, dar nu a prezentat documente în acest sens;

- înregistrarea pe cheltuieli a combustibilului nu are la bază bonuri de consum, astfel încât să se poată identifica utilajul care a utilizat combustibilul;

- în mare parte a perioadei în care a fost achiziționat combustibilul, societatea nu deținea în proprietate sau în chirie utilaje care să consume combustibilul respectiv.

Ca urmare, organele de inspecție fiscală au considerat că **suma de lei este nedeductibilă la calculul profitului impozabil**, invocând în acest sens prevederile art. 11 alin.(1) și ale art.21 alin.(1) și alin. (4) lit.f) din Codul fiscal.

4. SC U G SRL a înregistrat în evidența contabilă în luna **decembrie 2010** venituri din prestări de servicii în valoare de lei, în baza facturii nr.5/31.12.2010 (fila nr.35) emisă către **SC B V SRL** Bistrița, societate afiliată (asociat unic și administrator al acestei societăți fiind dl ..., soțul dnei ... – asociat unic și administrator al SC U G SRL). Întrucât factura respectivă nu era însoțită de situații

de lucrări sau devize care să justifice prestările de servicii efectuate, dar și datorită faptului că în perioada la care se referă factura în cauză petenta nu a avut personal angajat și nici utilaje în patrimoniu sau inchiriate, organele de inspecție fiscală au considerat că aceste prestări nu au avut loc în realitate (venitul nu a fost realizat) și ca urmare, în conformitate cu prevederile art.11 alin.(1) și ale art.19 alin.(1) din Codul fiscal, nu au luat în calcul la stabilirea profitului impozabil această tranzacție.

În concluzie, **profitul brut impozabil la 31.12.2010 a fost diminuat cu suma de ... lei.**

5. SC U G SRL a înregistrat în evidența contabilă în luna **ianie 2011** cheltuieli privind prestările de servicii, constând în lucrări de săpături, în valoare de **... lei**, în baza facturii nr.../30.06.2011(filă 231) emisă de **SC B V SRL** Bistrița, societate afiliată. Valoarea totală a facturii, inclusiv TVA este de ... lei.

Întrucât lucrările consemnate în factura respectivă nu au fost justificate prin prezentarea de contracte, devize sau situații de lucrări, organele de inspecție fiscală au considerat că aceste cheltuieli nu au avut un scop economic, nefiind aferente veniturilor realizate, invocând în acest sens prevederile art.11 alin.(1) din Codul fiscal. De asemenea, s-a considerat că au fost încălcate prevederile art.21 alin.(1) și alin.(4) lit.f) și lit.m), dar și pct. 48 din Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal.

Ca urmare, **suma de ... lei a fost considerată ca nedeductibilă la calculul profitului impozabil/pierderii contabile la 30.06.2011.**

6. Urmare a verificării documentelor justificative care au stat la baza înregistrării în evidența contabilă a cheltuielilor efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că în luna **decembrie 2010** contestatoarea a înregistrat, prin formulele contabile 601=4111 (B V), 601=461 (B V) și 601=301, cheltuieli în sumă de ... lei, ...lei, respectiv .. lei (fila 6, 10).

Suma de ... lei reprezintă valoarea facturii nr.../31.12.2010, factură emisă de petentă către SC B V SRL. Conform notei explicative (fila nr.10), întrucât factura respectivă nu a fost încasată, pentru stingerea creanței comerciale față de SC B V SRL a fost înregistrată pe cheltuieli suma de ... lei în luna decembrie 2010, prin formula contabilă 601 = 4111 (B V), indicându-se eronat în jurnalul de operațiuni (fila 6) că respectiva sumă ar fi încasată.

Întrucât aceste înregistrări nu au avut la bază documente justificative care să dovedească legalitatea și necesitatea efectuării lor, iar administratorul societății recunoaște că înregistrările respective sunt eronate (fila 10), organele de inspecție fiscală au stabilit că **suma de lei este nedeductibilă la calculul impozitului pe profit**, invocând în acest sens prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal.

Urmare a constatărilor prezentate la pct.1-6, organele de inspecție fiscală au stabilit următoarele influențe la impozitul pe profit:

- suma de lei s-a constituit în baza impozabilă suplimentară la 31.12.2010, rezultând astfel un **impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei;**

- cu suma de ... lei a fost diminuată pierderea fiscală la 30.09.2011.

Aferent sumelor suplimentar stabilite la impozitul pe profit au fost calculate **accesorii în sumă totală de ... lei** (dobânzi în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei – fila 5).

Referitor la taxa pe valoarea adăugată

1. SC U G SRL a înregistrat în evidența contabilă în lunile **decembrie 2010 și ianuarie 2011** TVA deductibilă în sumă totală de ... lei aferentă unor facturi fiscale (11 facturi fiscale –filele 24-34) emise sub antetul **SC P P SRL Cluj-Napoca**.

Având în vedere aspectele prezentate la pct.1 de la constatările referitoare la impozitul pe profit, organele de inspecție fiscală au considerat că operațiunile economice consemnate în cele 11 facturi nu au fost efectuate în realitate și ca urmare, în conformitate cu prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, **nu au admis la deducere TVA în sumă totală de ... lei** (.. lei pentru luna decembrie 2010 și .. lei pentru luna ianuarie 2011).

2. SC U G SRL a înregistrat în evidența contabilă în luna **decembrie 2010** TVA în sumă de ... lei, aferente facturii nr.10/28.12.2010 emisă sub antetul **SC O SRL**.

Întrucât organele de inspecție fiscală au constatat că societatea respectivă a fost declarată inactivă din data de 01.06.2009 (conform Ordinului ANAF nr.1167/29.05.2009 -fila 8) au considerat că **suma de ... lei nu poate fi dedusă**, invocând în acest sens prevederile art. 153 alin.(9) din Codul fiscal.

3. SC U G SRL a înregistrat în evidența contabilă în lunile **decembrie 2010 și ianuarie 2011** TVA deductibilă în sumă de .. lei, aferentă unor facturi emise sub antetul **SC A**, facturi însoțite de bonuri fiscale.

Organele de inspecție fiscală au considerat că aceste achiziții nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, pentru motivele detaliate la pct.3 de la constatările referitoare la impozitul pe profit.

Ca urmare, s-a considerat că TVA în **sumă de ... lei** (.. lei pentru trim.IV 2010 și .. lei pentru luna ianuarie 2011) **este nedeductibilă**, invocându-se în acest sens prevederile art. 145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal.

4. SC U G SRL a înregistrat în evidența contabilă în luna **decembrie 2010** **TVA colectată în sumă de ... lei**, în baza facturii de prestări servicii nr../31.12.2010, în valoare totală de .. lei, emisă către SC B V SRL Bistrița, societate afiliată (fila 35).

Având în vedere aspectele detaliate la pct.4 de la constatările referitoare la impozitul pe profit, respectiv faptul că factura nr.5/31.12.2010 nu era însoțită de situații de lucrări sau devize care să justifice prestarea de servicii efectuată, organele de inspecție fiscală nu au luat în considerare această tranzacție, invocând în acest sens prevederile art.11 alin.(1) din Codul fiscal.

Ca urmare, **TVA colectată aferentă lunii decembrie 2010 a fost diminuată cu suma de ... lei**.

5. În luna **ianunie 2011**, în baza facturii nr../30.06.2011 (fila 231) emisă de SC B V SRL Bistrița, contestatoarea a înregistrat **TVA deductibilă în sumă de ... lei**. Valoarea totală a facturii, inclusiv TVA, este în sumă de ... lei și reprezintă c/v „lucrări de săpături”.

Având în vedere aspectele detaliate la pct.5 de la constatările referitoare la impozitul pe profit, respectiv faptul că lucrările consemnate în factura nr../30.06.2011 nu au fost justificate prin prezentarea de contracte, devize sau situații de lucrări, organele de inspecție fiscală nu au luat în considerare această tranzacție, invocând în acest sens prevederile art.11 alin.(1) din Codul fiscal.

Ca urmare, **TVA deductibilă aferentă lunii iunie 2011 a fost diminuată cu suma de .. lei.**

6. În luna **ianuarie 2011** contestatoarea a înregistrat în evidența contabilă TVA deductibilă în sumă de .. lei aferentă unui număr de 5 facturi (reprezentând c/v prestări servicii), emise de 5 furnizori (U L T, V D T, T G N, T C M și C P – filele 237-241), toate facturile având numărul 1. Aceste facturi au fost stornate în luna **iunie 2011**, cu 5 facturi purtând fiecare numărul 2, pentru toți furnizorii (filele 232-236). În nota explicativă (filele 10-11) administratorul societății susține că facturile emise în luna ianuarie nu au la bază operațiuni economice ci reprezintă facturări de servicii în avans, iar datorită lipsei de lichidități s-a renunțat la angajarea serviciilor facturate în avans, operațiunile fiind ulterior stornate.

Cu toate că la impozitul pe profit nu s-au stabilit diferențe aferent acestor tranzacții, nefiind influențată baza impozabilă (în perioada ianuarie –iunie nu s-au înregistrat venituri), la TVA au fost stabilite influențe la accesorii, datorită **neadmiterii la deducere pentru luna ianuarie 2011 a sumei de lei**, sumă cu care s-a **diminuat și TVA deductibilă stornată în luna iunie 2011.**

Urmare a constatărilor prezentate la pct.1- 5, organele de inspecție fiscală au stabilit pentru perioada verificată TVA suplimentar de plată în sumă de lei.

Aferent sumelor suplimentar stabilite la TVA dar și constatărilor de la pct.6, au fost calculate **accesorii în sumă totală de ... lei** (dobânzi în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de .. lei- filele 1, 40).

Pentru toate sumele suplimentar stabilite la TVA și impozit pe profit a fost emisă Decizia de impunere nr.... / 30.01.2012.

Întrucât organele de inspecție fiscală au considerat că toate aspectele constatate care au dus la stabilirea de sume suplimentare ar putea întruni elementele constitutive ale unor infracțiuni, în data de 02.02.2012 au încheiat Procesul-verbal de control inopinat (filele 242-246), care a stat la baza Sesizării penale transmisă Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud, prin adresa nr.../02.02.2012(filele 54-56).

Organele de inspecție fiscală au apreciat că faptele semnalate pot fi reținute ca fiind făcute în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale prin evidențierea în acte contabile sau în alte documente a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale sau evidențierea unor operațiuni fictive, răspunzătoare pentru acestea fiind dna S C, în calitate de administrator al societății.

Conform sesizării penale, Direcția Generală a Finanțelor Publice s-a constituit parte civilă pentru toată suma suplimentar stabilită cu ocazia inspecției fiscale.

II. Împotriva Deciziei de impunere nr. .../30.01.2012 (filele 48-51) emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, petenta a formulat și a depus contestație înregistrată la AIF Bistrița-Năsăud sub nr. .../08.03.2012 (filele 57-222, 250-251).

Contestația (filele 221-222), împreună cu referatul cu propuneri de soluționare întocmit de organele emitente ale deciziei de impunere, au fost transmise către Biroul de soluționare a contestațiilor prin adresa nr. .../15.03.2012 (filele 223-227), înregistrată la registratura D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr./15.03.2012.

Întrucât în cererea introductivă nu s-a făcut nicio mențiune cu privire la sumele contestate, motivarea în fapt fiind sumară, iar motivarea în drept lipsa cu desăvârșire, în virtutea rolului activ prevăzut de art.7 din Codul de procedură fiscală, prin adresa nr.../23.03.2012 (confirmată de primire în data de 04.04.2012 - fila 228), s-a solicitat petentei precizarea cuantumului sumei contestate, defalcată pe categorii de impozite și taxe, dar și motivarea în fapt și în drept pentru fiecare sumă contestată.

Prin adresa de răspuns, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub nr. .../10.04.2012 (filele 250-251), formulată prin mandatară SCA ..., contestația aduce precizări la contestația depusă inițial.

Din contestația depusă (filele 221-222) și completările ulterioare (filele 250-251) rezultă că suma totală contestată este de **... lei**, din care suma de **... lei** reprezintă impozit pe profit, suma de **.. lei** reprezintă accesorii aferente impozitului pe profit, suma de **... lei** reprezintă taxă pe valoarea adăugată, iar suma de **... lei** reprezintă accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (toate sumele suplimentar stabilite prin decizia de impunere).

Petenta solicită anularea ca netemeinică și nelegale a Deciziei de impunere nr. .../30.01.2012 și a Dispoziției de măsuri nr. ...30.01.2012, în sprijinul cererii sale invocând următoarele:

- nu este corect ca societatea să fie penalizată pentru greșelile comise de alte societăți;

- nu se justifică neadmiterea la deducere a cheltuielilor cu combustibilul, întrucât acesta a fost folosit la utilaje de mică mecanizare, la utilajele mari, iar o parte la utilajele închiriate;

- SC O SRL a declarat și plătit TVA și impozitul pe profit aferente facturii emise către SC UG SRL;

- referitor la prestările facturate/executate către/de SC BV nu este adevărat ceea ce s-a specificat în raportul de inspecție fiscală, respectiv faptul că nu există situații de lucrări, întrucât acestea sunt păstrate la dosarul lucrării. Situațiile de lucrări s-au prezentat dar nu au fost luate în considerare;

- pentru utilajele închiriate de la SC PP SRL sunt situații de lucrări;

- organele de control nu au avut în vedere toate actele existente întocmite cu ocazia desfășurării operațiunilor comerciale, astfel încât actele contestate au fost emise fără a se avea în vedere situația de fapt reală;

- cu excepția documentelor financiar-contabile, nu s-a administrat niciun mijloc de probă din cele reglementate la art.49 din Codul de procedură fiscală, prin care să se probeze în mod neechivoc constatările din raportul de inspecție fiscală.

În concluzie, petenta solicită admiterea contestației în sensul reevaluării faptelor și menționează că anexează situațiile de lucrări.

Documentele anexate la contestație (filele 57-219 din dosar) reprezintă:

- filele 57-82 – copie după factura nr...14.10.2010 emisă de petentă către Primăria ... împreună cu contractul și situații de lucrări aferente;

- filele 83-92 - copie după factura nr.../14.10.2010 emisă de petentă către Primăria ..., împreună cu contractul și situații de lucrări aferente;

- filele 93-99 - copie după factura nr.../09.11.2010 emisă de petentă către Primăria .. împreună cu contractul și situații de lucrări aferente;

- filele 100-116 – copie după factura nr.../29.10.2010 emisă de SC BV SRL către petentă, împreună cu contract și situații de lucrări aferente;

- filele 117-208 – copie după factura nr.../30.12.2010 emisă de SC BV SRL către petentă, respectiv după factura nr.../31.12.2010 emisă de petentă către SC BV SRL, împreună cu contracte și situații de lucrări aferente;

- filele 209-219 – copii după fișele de pontaj lunare, pentru utilajele închiriate de la SC PP SRL.

În drept, petenta își argumentează cererea pe dispozițiile art. 8, 49 și 205 din Codul de procedură fiscală.

III. Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar și actele normative aplicabile speței, se rețin următoarele:

În fapt, pentru toate aspectele consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. .../30.01.2012 (care au dus la stabilirea de sume suplimentare) și în Decizia de impunere nr. .../30.01.2012 au fost sesizate organele de urmărire penală, prin adresa nr.../02.02.2012(filele 54-56).

Sesizarea penală transmisă Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud a avut la bază Procesul-verbal de control inopinat (filele 242-246), încheiat la SC UG SRL în data de 02.02.2012.

Organele de inspecție fiscală au apreciat că aspectele sesizate ar putea întruni elementele constitutive ale unor infracțiuni, în sensul că faptele semnalate pot fi reținute ca fiind făcute în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale prin evidențierea în acte contabile sau în alte documente a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale sau evidențierea unor operațiuni fictive, răspunzătoare pentru acestea fiind dna SC, în calitate de administrator al societății.

Ca urmare, constatăm că în speța analizată sunt incidente prevederile art. 214 alin.(1), lit.a) din Codul de procedură fiscală, conform cărora: *“Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când, organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă”*.

Ținând seama că, în cauză, obiectul litigiului izvorăște din reevaluarea constatărilor făcute de organele de inspecție fiscală, potrivit cărora se prezumă că operațiunile înscrise în facturile în cauză nu au avut loc în realitate, constatăm că numai în funcție de stabilirea naturii faptelor săvârșite, a legalității și realității operațiunilor reflectate în aceste documente, se poate asigura soluționarea legală și temeinică a contestației.

Din acest punct de vedere, confirmarea sau infirmarea constatărilor organelor de control cu privire la realitatea operațiunilor consemnate în aceste documente ar determina adoptarea, pe fondul cauzei, a unor soluții diferite în ceea ce privește cererea petentei.

Cu alte cuvinte, faptele pentru care au fost sesizate organele de urmărire penală, raportate la legislația în materie, au o influență directă și determinantă asupra soluției ce urmează a se da cu ocazia rezolvării pe fond a contestației și, în

consecință, pentru asigurarea legalității și temeiniciei actului de soluționare se impune suspendarea procedurii administrative prevăzute de Codul de procedură fiscală, până când organele în drept sesizate se vor pronunța asupra realității și legalității operațiunilor în cauză.

În aceste condiții, urmează ca soluționarea pe fond a contestației formulată de SC UG SRL Bistrița pentru suma totală de ... lei, din care suma de .. lei reprezintă impozit pe profit, suma de .. lei reprezintă accesorii aferente impozitului pe profit, suma de .. lei reprezintă taxă pe valoarea adăugată, iar suma de .. lei reprezintă accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată, să fie suspendată până la încetarea definitivă și irevocabilă a motivelor care au determinat adoptarea acestei soluții.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul prevederilor art.210, art. 214 alin.(1), lit.a) și art. 216 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Suspendarea soluționării contestației formulată de SC UG SRL pentru suma totală de **... lei**, din care suma de **.. lei** reprezintă impozit pe profit, suma de **.. lei** reprezintă accesorii aferente impozitului pe profit, suma de **.. lei** reprezintă taxă pe valoarea adăugată, iar suma de **... lei** reprezintă accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în conformitate cu art.214 alin. (3) din Codul de procedură fiscală.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bistrița-Năsăud – Secția comercială și contencios administrativ.

p. DIRECTOR EXECUTIV,