

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MUREȘ

DECIZIA nr. 143 / 20.09.2006

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de **S.C. ... S.R.L. din loc. ..., jud. Mureș**, prin contestația înregistrată sub nr...., asupra Deciziei de impunere nr.... privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.... de către Activitatea de Control Fiscal din cadrul D.G.F.P.Mureș, comunicată petentei la data de 29.06.2006, potrivit confirmării de primire anexată în copie la dosarul cauzei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.177 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de ... **lei noi** reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.179 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin organele specializate, este legal investită să soluționeze cauza.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin Biroul Soluționare Contestații, se poate investi cu analiza pe fond a contestației formulate împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, în condițiile în care aceasta a fost formulată prin împuternicit fără a fi îndeplinite cerințele legale privind depunerea împuternicirii și ștampilarea.

În fapt, contestația îndreptată împotriva Deciziei de impunere nr... din data de 23.06.2006, emisă de Activitatea de Control Fiscal din cadrul D.G.F.P.Mureș, este formulată prin dl. ... în calitate de împuternicit, fiind semnată de acesta și purtând amprenta ștampilei punctului de lucru din Oradea al societății.

În drept, potrivit art. 176 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, "Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;
b) obiectul contestației;
c) motivele de fapt și de drept;
d) dovezile pe care se întemeiază;
e) semnatura contestatorului sau a împuternicitorului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. **Dovada calitatii de împuternicit al contestatorului, persoana fizică sau juridică, se face potrivit legii**".

Potrivit art.18 "Împuternicirii" alin.(1) și alin.(2) din ordonanța guvernului mai sus amintită:

“În relațiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz.

Împuternicitul este obligat să înregistreze la organul fiscal actul de împuternicire, în formă autentică și în condițiile prevăzute de lege. Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data înregistrării actului de revocare”.

Pct. 2.2 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005, stipulează faptul că: “În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc **depunerea împuternicirii**, semnatura, precum și **stampilarea**, în original, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia să îndeplinească aceste cerințe. **În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei”**.

Având în vedere neîndeplinirea condițiilor procedurale, prin adresa nr., Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Mureș a solicitat S.C. ... S.R.L., în temeiul pct. 2.2 mai sus citat, ca în termen de 5 zile de la primirea acesteia, să îndeplinească cerința privind depunerea împuternicirii și ștampilarea contestației, în caz contrar aceasta urmând a fi respinsă fără a se mai antama fondul cauzei. Petenta a intrat în posesia adresei nr. ... la data de 11.09.2006, potrivit confirmării de primire anexată la dosarul cauzei.

Până la data emiterii prezentei (20.09.2006) petenta nu a respectat condițiile de procedură prevăzute la art.176 alin.(1) lit.e) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, privind depunerea împuternicirii (înregistrată la organul fiscal în formă autentică), contestația nefiind însoțită de societate prin ștampilă.

Potrivit pct.13.1 lit.b) din instrucțiunile mai sus menționate, “Contestația poate fi respinsă ca:[...] **fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta**, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitatea procesuală”.

Având în vedere prevederile legale menționate anterior precum și situația de fapt reținută, respectiv că subiectul impunerii este persoana juridică S.C. ... S.R.L. din loc. Sărmașu, jud. Mureș, căreia i-a fost respinsă la rambursare taxa pe valoarea adăugată contestată în sumă de ... lei noi, prin decizia de impunere contestată, iar, așa cum rezultă din actele aflate la dosarul cauzei, persoana fizică ... a formulat contestația în nume propriu și nu în calitate de reprezentant al persoanei juridice, urmează a se respinge contestația ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală.

Conform art. 183 “Soluționare contestației” alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, **“Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”**, lipsa calității procesuale, fiind o excepție de procedură prevăzută la pct. 9.3 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului

nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005.

Față de cele reținute mai sus, având în vedere dispozițiile art.187 “Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale” alin.(1) din ordonanța guvernului mai sus amintită, unde se precizează: **“Daca organul de solutionare competent constata neîndeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei”** și faptul că nu au fost îndeplinite condițiile de procedură cerute de art. 176 alin. (1) lit. e) din același act normativ, organul de soluționare nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei, urmând a respinge contestația ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală.

Conform celor reținute, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art. 179 alin. (1) lit. a) și art. 180 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

D E C I D E

Respingerea contestației *S.C. ... S.R.L. din loc...., jud. Mureș* ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,