

**DECIZIA nr. 394/04.10.2010**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
contribuabila X,  
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de Serviciul inspectie fiscala din cadrul AFP Sector x, cu adresa nr. x, inregistrata la DGFP-MB sub nr.x, asupra contestatiei formulata de contribuabila X, in nume propriu, cu domiciliul in Bucuresti, Al. x, Sector x.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Administratia Finantelor Publice Sector x sub nr. x, il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. x prin care s-au stabilit in sarcina "**Cabinet Avocat - X**", taxa pe valoarea adaugata in suma de x lei si majorari de intarziere aferente in suma de x lei din care contribuabila contesta TVA in suma de x lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de x lei.

Avand in vedere prevederile art. 205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de contribuabila X.

Din documentele existente la dosarul cazului cu privire la respectarea procedurilor de contestare rezulta urmatoarele:

***Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de contribuabila X in nume propriu, in conditiile in care, prin decizia de impunere contestata au fost stabilite in sarcina Cabinet Avocat - X, si nu in sarcina persoanei fizice, obligatii de plata reprezentand taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente, nefiind respectate dispozitiile obligatorii ale art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.***

***In fapt***, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. x organele de inspectie fiscala din cadrul AFP Sector x au stabilit in sarcina "**Cabinet Avocat - X**", taxa pe valoarea adaugata in suma de x lei si majorari de intarziere aferente in suma de x lei din care contribuabila contesta TVA in suma de x lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de x lei.

Contestatia a fost formulata de contribuabila X (denumita in continuare „**Subsemnata**”, asa cum mentioneaza contestatarul in preambulul contestatiei) in nume propriu si vizeaza anularea integrala a deciziei de impunere nr. x.

***In drept***, potrivit art. 205 si art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"Art. 205. - (1) **Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie** potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii.

(2) Este indreptatit la contestatie **numai cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal** sau prin lipsa acestuia".

"Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;  
b) obiectul contestatiei;  
c) motivele de fapt si de drept;  
d) dovezile pe care se intemeiaza;  
e) **semnatura contestatorului** sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. **Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului**, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii".

De asemenea, in speta sunt incidente si prevederile art. 17 alin (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit carora:

"(1) **Subiecte ale raportului juridic fiscal sunt** statul, unitatile administrativ-teritoriale, **contribuabilul**, precum si alte persoane care dobandesc drepturi si obligatii in cadrul acestui raport".

Art. 127 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

*"(1) Este considerată persoană impozabilă orice persoană care desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice de natura celor prevăzute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități".*

Potrivit dispozitiilor legale sus invocate rezulta ca in materie TVA persoana impozabila este "**Cabinet Avocat - X**" si nu doamna **X** persoana fizica. Acest aspect este intarit, inclusiv de certificatul de inregistrare fiscala existent la dosarul cauzei din care rezulta ca persoana impozabila este "**Cabinet Avocat - X**", care si calitatea de persoana ce poate formula contestatie.

Totodata, conform dispozitiilor art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"Art. 213. - (5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, **nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.**"

"Art. 217. - (1) Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, **contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.**"

Avand in vedere cele precizate, se retine ca, in conditiile in care **prin decizia de impunere nr. x** ce face obiectul contestatiei au fost stabilite in sarcina "**Cabinet Avocat - X**", obligatii de plata reprezentand taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente, nu sunt respectate dispozitiile obligatorii ale art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, contribuabila neavand calitatea de a introduce contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, emisa de Administratia Finantelor Publice Sector x, intrucat potrivit prevederilor legale sus mentionate nu este subiect al raportului juridic fiscal.

Astfel ca, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii, nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei intrucat titularul obligatiilor fiscale stabilite prin decizia atacata este "**Cabinet Avocat - X**", si nu persoana fizica **X**.

Prin urmare, contestatia formulata de "**Persoana fizica X**" impotriva deciziei Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, urmeaza a fi respinsa ca fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele ce preced si in temeiul art. 17 alin. (1) si (2), art. 205, art. 206 alin. (1) lit. e), art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

**DECIDE:**

Respinge ca fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta, contestatia formulata de contribuabila X, in nume propriu, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, emisa de Administratia Finantelor Publice Sector x pe numele "**Cabinet Avocat - X**" pentru suma de x lei ( x + x) contestata.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.