

DECIZIA Nr. din 28.01.2009
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X SA din Orsova,
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../2008

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova cu adresa nr. .../17.11.2008, inregistrata la institutia noastra sub nr. .../21.11.2008 asupra contestatiei formulata de **S.C. X SA** cu domiciliul fiscal in localitatea **Orsova, str.**

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../14.10.2008, emisa de organele de organele de control vamal din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova, in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../14.10.2008 si are ca obiect suma totala de **... lei**, reprezentand:

- ... lei, accize;
- ... lei, majorari de intarziere aferente;

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art.207, al.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Termenul de solutionare a fost intrerupt de adresa nr. .../28.11.2008, a DGFP Mehedinti, prin care se solicita punctul de vedere cu privire la speta si pana la primirea raspunsului Directiei de Accize din cadrul Ministerului Finantelor Publice, cu adresa nr. .../13.01.2009, prelungindu-se astfel cu perioada cuprinsa intre data solicitarii si data primirii informatiilor solicitate.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art.205 si art.209, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **S.C. X SA** din **Orsova** contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../14.10.2008 si masurile dispuse prin aceasta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de **..... lei**.

In sustinere, contestatoarea invoca faptul că in data de 23.09.2008, la sediul societatii s-a efectuat un control cu privire la achizitionarea de produse energetice (uleiuri minerale) scutite de la plata accizelor si ca organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de interpretarea corecta a prevederilor O.G.nr.22/1999, republicata privind administrarea porturilor si pe caile navigabile, precum si desfasurarea activitatilor de transport naval in porturi si pe caile navigabile, a OG nr.42/1997 privind transportul naval care reglementeaza definitia navigatiei si a navei, a O.M.T.C.T. 319/2006 cu privire la personalul minim de siguranta pentru navele care arboreaza pavilion roman.

De asemenea, societatea precizeaza ca achizitionarea de produse energetice utilizate pentru macaralele plutitoare ce au in dotare doua motoare de capacitate mare, respectiv Mb 820Bb si D110, sunt scutite de la plata accizelor si face trimitere la adresa nr. .../16.10.2008, transmisa de catre Ministerul Economiei si Finantelor – Directia de legislatie in domeniul accizelor prin care se confirma ca activitatea desfasurata de macaralele plutitoare de-a lungul timpului intra sub incidenta scutirii de la plata accizelor prevazute la art.201 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, precizare comunicata si Directiei Supraveghere Accize si Operatiuni Vamale din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor.

In concluzie, considera ca Raportul de inspectie fiscala a fost efectuat fara aplicarea corecta a legilor in vigoare, fara a se tine cont de realitatile din teren, cu aprecieri gresite, motiv pentru care solicita admiterea contestatiei si anulara deciziei de impunere.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../14.10.2008, emisa de organele de control vamal din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiunile Vamale Craiova, in baza Raportului de Inspectie Fiscala nr. .../14.10.2008 pentru *S.C. X SA din Orsova*, in urma controlului efectuat s-a retinut ca din analiza documentelor care atesta cantitatile de motorina achizitionate in regim de scutire de la plata accizelor, rezulta ca in perioada februarie 2004 - ianuarie 2008 a intrat in gestiunea societatii controlate, conform documentelor financiar-contabile cantitatea totala de litri motorina.

Din documentele justificative prezentate de reprezentantii societatii cu privire la destinatia de consum a motorinei achizitionate in regim de scutire de la plata accizelor, cantitatea de litri a fost utilizata drept carburant pentru activitatea de navigatie a *S.C. X SA*, iar cantitatea de ... litri a fost utilizata in desfasurarea unor activitati comerciale, drept carburant pentru utilajul care asigura functionarea macaralelor neautopropulsate mac 380, mac 1064 si mac 1065.

Organele de inspectie fiscala au retinut ca motorina euro diesel in cantitate de ... litri, achizitionata in regim de scutire de la plata accizelor a fost utilizata in consum pentru alimentarea utilajului care asigura functionarea macaralelor neautopropulsate, macarale care au fost utilizate pentru desfasurarea unor activitati comerciale, si ca pentru aceste consumuri nu beneficia de scutirea de la plata accizelor prevazuta de art.201, lit.c din Legea nr. 571/2003, republicata, privind Codul fiscal, aferenta perioadei februarie 2004 - 31.12.2006, respectiv de scutirea directa de la plata accizelor prevazuta la art.201, lit.b din Legea nr. 571/2003, republicata, privind Codul fiscal incepand cu 01.10.2007 pana in prezent.

In concluzie, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SA nu a respectat prevederile art.201, lit.c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal in perioada februarie 2004 - 31.12.2006, respectiv prevederile art.201, lit.b din acelasi act normativ, articol valabil incepand cu 01.01.2007, situatie in care datoreaza accize in valoare totala de ... lei, pentru cantitatea de ... litri de motorina, iar pentru nevirarea la termenele legale de scadenta au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... lei, conform art.120 din OG nr. 92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice este daca debitul stabilit de autoritatea vamala, reprezentata de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova prin Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../14.10.2008, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../14.10.2008, este legal datorat de contestatoare.

In fapt, organele de control din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova au stabilit ca o parte din cantitatea de motorina, respectiv ... litri, achizitionata in scutire de la plata accizelor, asa cum rezulta din autorizatia de utilizator final nr. .../02.12.2004, valabila in perioada 02.12-31.12.2005 si nr. .../01.01.2006, valabila in perioada 01.01-31.12.2006, care a fost utilizata pentru alimentarea cu carburant a utilajului ce asigura functionarea macaralelor neautopropulsate (mac. 380, mac.1064 si mac.1065), macarale folosite in balastiera, balastul obtinut fiind vandut catre diverse societati comerciale, si neutilizate in navigatie, ci pentru activitatea de incarcare si descarcare a marfurilor, nu beneficiaza de scutire de la plata accizelor.

Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova, precizeaza prin referatul nr. .../31.10.2008, inregistrat la DGFP Mehedinti sub nr. .../21.11.2008 faptul ca inspectia fiscala s-a desfasurat la SC X SA si ca urmare a punctului de vedere exprimat in adresa MEF-Directia de Legislatie in Domeniul Accizelor nr. .../19.03.2008, comunicat ANV – Directia de Supraveghere Accize si Operatiuni Vamale din care se retine ca produsele energetice utilizate de macaralele plutitoare pentru activitati de incarcare/descarcare nu beneficiaza de scutire de la plata accizelor.

Referitor la adresa MEF-Directia de Legislatie in Domeniul Accizelor nr. .../16.10.2008, invocata in aparare de SC X SA, insa adresata unei alte societati, autoritatea vamala precizeaza ca aceasta nu se refera la macaralele neautopropulsate si ca urmare nu corespunde spetei in cauza.

Fata de cele mai sus mentionate, de adresele nr. .../19.03.2008 si nr. .../16.10.2008 emise de MEF – Directia de Legislatie in Domeniul Accizelor, precum si celelalte documente depuse la dosarul contestatiei, DGFP Mehedinti a solicitat un punct de vedere acestei institutii, prin adresa nr. .../28.11.2008 cu privire la situatia de fapt si de drept existenta.

Prin adresa nr. .../13.01.2009, inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr. .../15.01.2009 Ministerul Finantelor Publice – Directia de Legislatie in Domeniul Accizelor, precizeaza: **“Referitor la adresa dv. Nr. .../2008, cu privire la regimul accizelor pentru produsele energetice utilizate de macaralele plutitoare pentru activitatea de incarcare/descarcare, va comunicam ca in acest sens au fost emise unele precizari prin HG nr. 1618/2008 pentru modificarea si completarea normelor metodologice, aprobate prin HG nr. 44/2004, publicata in Monitorul Oficial-Partea I, nr. 865 din 22 decembrie a.c., respectiv la pct.30 aferent titlului VII.”**

Astfel, potrivit prevederilor pct.30 mentionat mai sus, macaralele plutitoare beneficiaza de scutire de la plata accizelor pentru produsele energetice utilizate in activitatea de incarcare/descarcare, intrucat instalatiile plutitoare de tipul macaralelor, cu sau fara propulsie, sunt considerate nave”.

In drept, art.201 alin.1, lit.c) din Legea nr.571/2003, republicata, privind Codul Fiscal aferent perioadei 01.01.2004-31.12.2006 precizeaza:

(1)”Sunt scutite de la plata accizelor:

c).uleiurile minerale livrate in vederea utilizarii drept carburant pentru navigatia maritima internationala si pentru navigatia pe caile navigabile interioare, altele decat navigatiile de agrement in scop privat.Prin navigatie de agrement in scop privat se intelege utilizarea oricarei ambarcatiuni, de catre proprietarul sau de catre persoana fizica sau juridica care o detine cu titlu de inchiriere sau cu un alt titlu de inchiriere sau cu un alt titlu, in alte scopuri decat cele comerciale si in special altele decat transportul de persoane sau de marfuri ori prestari de servicii cu titlu oneros ori pentru nevoile autoritatilor publice”, respectiv art.201 alin.1, lit.b din acelasi act normativ, incepand cu 01.01.2007 si pana in prezent, conform caruia:

(1)”Sunt scutite de la plata accizelor:

b).Produsele energetice livrate in vederea utilizarii drept combustibil pentru motor pentru navigatia in apele comunitare si pentru navigatia pe caile navigabile interioare, inclusiv pentru pescuit, altele decat pentru navigatia ambarcatiunilor private de agrement.....”.

In cauza sunt incidente si prevederile **art. 23** din OG nr. 42/1997, republicata cu modificarile si completarile aduse pana la data publicarii in Monitorul Oficial al Romaniei Partea I, nr.210/10 martie 2004, care precizeaza: *”Sunt nave, in intelesul prezentei ordonante, navele maritime si fluviale de orice tip, propulsate sau nepropulsate, care navigheaza la suprafata sau in imersie, destinate transportului de marfuri si/sau de persoane, pescuitului, remorcajului sau impingerii, aparate plutitoare cum ar fi: drage, elevatoare plutitoare, macarale plutitoare, graifere plutitoare si altele asemenea, cu sau fara propulsie.....*”, modificat prin OUG nr. 74/2006, astfel:”*Sunt nave, in intelesul prezentei ordonante, navele maritime si de navigatie interioara de orice tip, propulsate sau nepropulsate, care navigheaza la suprafata sau in imersie, destinate transportului de marfuri si/sau de persoane, pescuitului, remorcajului sau impingerii, aparate plutitoare cum ar fi: drage, elevatoare plutitoare, macarale plutitoare si altele asemenea, cu sau fara propulsie, precum si instalatiile plutitoare, care, in mod normal nu sunt destinate deplasarii ori efectuarii de lucrari speciale.....*”, modificat si prin Legea nr.290 din 2 noiembrie 2007 privind aprobarea Ordonantei de Urgenta a Guvernului nr.74/2006 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr.42/1997 privind transportul naval, care la pct.11 precizeaza:” *la articolul I punctul 27, articolul 23 se modifica si va avea urmatorul cuprins:*

Art.23 Sunt nave, in intelesul prezentei ordonante:

b).instalatii plutitoare, cum ar fi: drage, elevatoare plutitoare, macarale plutitoare, graifere plutitoare si altele asemenea, cu sau fara propulsie”.

De asemenea, art.24 din actul normativ mai sus invocat precizeaza:” ***Fac parte din nava instalatiile, masinile si motoarele care asigura propulsia navei sau produc o alta actiune mecanica, impreuna cu mecanismele si mijloacele necesare transmiterii acestei actiuni.....***”.

Conform punctului 30 aferent titlului VII din HG nr. 1618/2008 pentru modificarea si completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004:”***La subpunctul 23.1, dupa aliniatul (15) se introduc doua noi alineate (16) si (17), cu urmatorul cuprins:***

(17) Potrivit prevederilor art.23 lit.b) din Ordonanta Guvernului nr.42/1997 privind transportul maritim si pe caile navigabile interioare, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, instalatiile plutitoare de tipul macaralelor, cu sau fara propulsie sunt considerate nave”.

Fata de prevederile legale anterior citate si avand in vedere adresa nr. .../13.01.2009, emisa de Directia de Legislatie in Domeniul Accizelor din cadrul Ministerului Finantelor Publice prin care a fost transmis punctul de vedere cu privire la speta, coform caruia : « ...macaralele plutitoare beneficiaza de scutire de la plata accizelor pentru produsele energetice utilizate in activitatea de incarcare/descarcare, intrucat instalatiile plutitoare de tipul macaralelor, cu sau fara propulsie, sunt considerate nave », precum si celelalte documente depuse la dosarul cauzei, intre care si listele de inventariere ale macaralelor mac 1064 si mac 1065 din care rezulta ca aveau in dotare motoarele Mb 820 Bb, Diesel Gen AUX D 110, motor AUX D116 si motor MB 836Bb se retine ca masura prin care organele vamale au stabilit ca pentru cantitatea de ... litri de motorina, ce asigura functionarea macaralelor neautopropulsate, societatea datoreaza accize, a fost data cu nerespectarea prevederilor legale in vigoare, fapt pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa si sa se anuleze Decizia nr. .../14.10.2008, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. .../14.10.2008 in sarcina societatii contestatoare privind obligatia de a vira la bugetul de stat suma de lei reprezentând accize.

Referitor la majorarile de intarziere in suma de lei.

In fapt, organul fiscal a calculat pentru neplata în termen a accizelor stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr. .../14.10.2008 in cuantumul mai sus enumerat, majorari de intarziere in suma de lei.

Având în vedere ca pentru obligatiile suplimentare de plata care au generat aceste accesorii contestatia a fost admisa, urmeaza a se admite contestatia si pentru majorarile de intarziere aferente potrivit principiului de drept „***accessorium sequitur principale***”.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.201 alin.1,lit.c) din Legea nr. 571/2003, republicata, privind Codul Fiscal aferent perioadei 01.01.2004-31.12.2006, art.201 alin.1, lit.b din acelasi act normativ, incepand cu 01.01.2007, **art.23 si art.24**

din O.G. nr. 42/1997, republicata cu modificarile si completarile aduse prin O.U.G. nr. 74/2006 si prin Legea nr. 290/2007, **punctul 30** aferent titlului VII din H.G. nr. 1618/2008 pentru modificarea si completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, **adresa nr. .../13.01.2009, emisa de Directia de Legislatie in Domeniul Accizelor din cadrul Ministerului Finantelor Publice**, coroborate cu art.209 si art.210, al.1 si art.216, al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se:

DECIDE :

Admiterea contestatiei formulate de **S.C. X SA.** din **Orsova** pentru suma totala de de **... lei**, reprezentând:

- ... lei, accize;
- ... lei, majorari de intarziere aferente

si anulara Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../14.10.2008, emisa de organele de control vamal din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova in baza Raportului de Inspectie Fiscala nr./14.10.2008

Director Executiv,