

D E C I Z I A nr. 2934/1003/08.12.2014

privind modul de soluționare a contestației depusă de SC X SRL, înregistrată la AJFP Timis sub nr....

Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara a fost sesizată de AJFP Timis prin adresa nr.... asupra contestației formulată de SC XSRL, cu sediul în loc....., jud.Timis, CUI ..., reprezentată în prezenta procedură prin av.... din Timișoara, str....., jud.Timis, împotriva:

1. Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ... emisa de AJFP Timis, pentru suma totală de ... lei reprezentând:

- ... lei – impozit pe profit ;
- ... lei – dobanzi/majorari de intarziere aferente;
- ... lei – penalitati;
- ... lei – TVA;
- ... lei - dobanzi/majorari de intarziere aferente;
- ... lei – penalitati.

2. Dispoziției nr.... privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 din OG nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, fiind înregistrată la AJFP Timis sub nr. ..., fata de data comunicării Deciziei contestate, 01.07.2014 , potrivit semnăturii de primire de pe adresa de înaintare a Deciziei contestate nr....., comunicată prin remitere sub semnatura.

Constatând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.1 lit.a din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara este investită să se pronunțe asupra contestației.

I . Prin contestația formulată, petenta susține ca :

1.Prin Raportul de inspecție nr. s-au făcut constatări cu privire la obligațiile fiscale reprezentate de impozitul pe profit, stabilindu-se suplimentar o bază impozabilă de ... lei, rezultând astfel o obligație suplimentară de plată în sumă de ... lei la care s-au calculat dobanzi/majorari de intarziere pentru perioada 26.10.2010-23.06.2014 în suma de ... lei și penalități de intarziere pentru aceeași perioadă în suma de ... lei.

Tot prin acest Raport s-au făcut constatări și cu privire la TVA, stabilindu-se suplimentar o bază impozabilă în suma de ... lei, rezultând o obligație suplimentară de plată în contul acestei taxe în suma de ... lei, la care s-au calculat dobanzi/majorari de intarziere pentru perioada 27.11.2013-25.04.2013 în suma de ... lei și penalități de intarziere pentru aceeași perioadă în suma de ... lei.

Opinia organului fiscal cu privire la condiționarea legalității sumelor înregistrate în contabilitate de declararea fiscală a acestora este vadit nelegală.

În conformitate cu prevederile Codului de procedura fiscală, nedeclararea sau depunerea cu întârziere a declarațiilor este o contravenție, dar în nici un caz nu poate să reprezinte un motiv de ignorare a stării de fapt.

Constatarea organului fiscal că pierderea fiscală înregistrată de către subscrișă în anul 2004, în suma de ... lei, nu poate fi recuperată în anii următori motivat de nedeținerea declarațiilor 101 privind impozitul pe profit în anii 2002 și 2003, este eronată. Însuși organul fiscal reține că pierderea fiscală în suma de ... lei, a fost înregistrată de societate ca fiind aferentă anului 2004, și nicidecum ca fiind reportată din anii 2002-2003.

De asemenea, se impune să se rețină că pentru anii 2002-2003 nu există o evidență electronică a declarațiilor depuse. Justificarea legală a stării de fapt nu poate fi demonstrată prin declarații fiscale, ci trebuie susținută prin documente.

Din situațiile financiare aferente perioadei 2002-2003, organul fiscal avea posibilitatea stabilirii stării de fapt. Anularea în mod nejustificat a acestei pierderi, care, potrivit prevederilor legale, urma să fie recuperată în următorii 5 ani, a avut ca efect modificarea rezultatelor financiare din anii următori.

În concluzie, este vădit nelegală constatarea organului de control cu privire la faptul că subscrișă îndeplinește condițiile de recuperare în anii următori doar în ceea ce privește pierderea provenită din anul 2006.

Sanțiunea nedeținerii declarației fiscale este reglementată în Codul de procedura fiscală la art.83 alin.(4). Raportat la aceste prevederi rezultă că organul fiscal, fără a preciza temeiul legal ce îi acordă această putere, a eliminat în mod nelegal sume care pentru subscrișă au reprezentat o pierdere.

2. În ceea ce privește TVA deductibilă în perioada 01.09.2013-30.11.2013, s-a constatat că fiind nedeductibilă cheltuielile cu achiziționarea semințelor de sorg în valoare de ... lei, motivat de faptul că acestea nu au fost utilizate în vederea realizării de operațiuni taxabile.

Potrivit prevederilor art.145 alin.2 lit.a din Codul fiscal dreptul de deducere al taxei aferente achiziției efectuate de către contribuabil este condiționat de destinația utilizării achiziției și nu de rezultatul efectiv al operațiunii taxabile.

3. Ca deficiență la TVA colectată, organul de control a stabilit că în perioada verificată subscrișă a realizat o producție de soia mai mică decât producțiile din adresa DAJ Timiș nr...., cu un cost de producție la hectar pentru această cultură mai mare cu ... lei/ha.

Urmare a acestor constatări, organul de control consideră că se impune estimarea bazei de impunere, procedând la estimarea veniturilor aferente diferenței de producție față de media zonei la cultura de soia, având în vedere datele furnizate de DAJ Timiș.

O estimare rezonabilă a bazei de impunere, așa cum prevede art.67 Cod pr. fiscală trebuie să aibă drept finalitate stabilirea unei situații fiscale corecte.

În contextul în care DAJ Timiș a comunicat o producție medie la ha, iar media este rezultatul dintre un maxim și minim, se considera ca nu s-a făcut o estimare rezonabilă a bazei de impunere.

4. În ce privește Dispoziția nr. ... privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, și aceasta este nelegală pentru aceleași considerente care au fost invocate cu privire la nelegalitatea Raportului de inspecție fiscală și respectiva Deciziei de impunere.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...., organele de inspectie au constatat urmatoarele:

În perioada 01.09.2013 – 31.12.2013, societatea a efectuat lucrări de infiintare si recoltare pentru culturi de porumb (... ha), orez (... ha), floarea soarelui (... ha), soia (... ha), sorg (... ha) si ovaz (... ha), respectiv araturi ogoare (...), pasuni (... ha) si lucerna (...ha).

In perioada respectiva, societatea a recoltat urmatoarele cantitati de produse agricole:

- porumb, in cantitate de ... kg, de pe o suprafata de ... ha, pe raza localitatilor ... (... ha) si ... (... ha), realizand o medie la hectar de ... kg/ha;
- orez, in cantitate de ... kg, de pe o suprafata de ... ha, pe raza localitatii ..., realizand o medie la hectar de ... kg/ha;
- floarea soarelui, in cantitate de ... kg, de pe o suprafata de ... ha, pe raza localitatilor ... (... nha) si ... (... ha) cu o medie la hectar de ... kg/ha;
- soia, in cantitate de ... kg, de pe o suprafata de ... ha, pe raza localitatii ... cu o medie la hectar de ... kg/ha;
- cultura de sorg, a fost infintata pe o suprafata de ... ha, pe raza localitatii ..., fara a mai fi recoltata;

In vederea compararii productiilor medii la hectar realizate de societate cu cele din zonele de cultura ..., ...si ..., prin Adresa nr. ..., s-a solicitat DAJ Timis, productiile medii la hectar de porumb, floarea soarelui, soia, sorg si plante de nutret – lucerna, realizate in anul 2013 pe raza localitatilor respective

Din analizarea productiilor agricole medii inscrise in raspunsul DAJ Timis, comparativ cu productiile agricole medii realizate de societate, se constata urmatoarele diferente negative semnificative :

- in anul 2013, societatea a realizat o productie medie la hectar de soia de ...kg, pe o suprafata de ... ha pe raza localitatii Conform adresei DAJ Timis nr. ..., productia medie la hectar de soia in zona respectiva este de ...kg/ha. Se constata ca in anul 2013, societatea a inregistrat o productie la hectar de soia in procent de ...% fata de media zonei;
- in anul 2013, societatea a nu a recoltat productia de sorg, infiintata pe o suprafata de ... ha pe raza localitatii Conform adresei DAJ Timis nr. ..., pentru cultura de sorg nu exista raportari pe raza localitatilor ..., ... si ..
- in anul 2013, societatea a realizat o productie medie la hectar de lucerna de ... kg, pe o suprafata de ... ha pe raza localitatilor ..., ... si Conform adresei

DAJ Timis nr. ..., productia medie la hectar de lucerna in zonele respective este de ... kg/ha. Se constata ca in anul 2013, societatea a inregistrat o productie la hectar de lucerna in procent de ...% fata de media zonei;

In ceea ce priveste nerealizarea productiei de sorg, societatea a prezentat ca document justificativ Procesul verbal de constatare si evaluare nr. ..., emis de primaria comunei ... (pe raza careia a fost infiintata cultura respectiva), prin care se arata ca la data de 22.07.2013, s-au produs calamitati ale suprafetelor si culturii de sorg in proportie de ...% datorita erbicidarii cu ... l/ha + ... 0,5 l/ha insotite de stres termic.

Societatea a mai prezentat la control polita cu seria ... si nr. ..., incheiata cu SC ... SA ..., privind asigurarea culturii de sorg pentru riscurile de grindina, furtuna, ploi torentiale, incendiu din trasnet sau din alte cauze. Termenul de recoltare al culturii de sorg, in scris in polita amintita este data de 30.10.2013.

Nu au fost evidentiata venituri din despagubiri pentru a acoperi productia nerealizata ca urmare a asigurarii culturii respective.

S-a luat nota explicativa imputernicitului administratorului societatii, dl. ..., privind motivele pentru care cultura de sorg nu a mai fost realizata, in care acesta mentioneaza urmatoarele :

In luna iunie 2013 in conformitate cu tehnologia aplicata s-a efectuat lucrarea de erbicidare a culturii conform raportului, dar din cauza temperaturilor ridicate cultura a suferit un soc termic, s-au ofilit plantele si s-au distrus fara sa ajunga la maturitate pentru a obtine recolta. De la infiintarea culturii si pina la momentul producerii evenimentului s-au respectat cu multa strictete toate verigile tehnologice, s-au efectuat lucrarile la timp in conditii bune si de calitate, s-au respectat dozele optime de samanta, ingrasaminte si erbicide pe unitatea de suprafata. Plantele s-au ofilit in urma socului termic suferit si in data de 21.07.2013 s-a constituit comisia pentru constatarea fenomenului, cu participarea reprezentantului Primariei ... dl. ..., intrucat plantele nu si-au mai revenit. Cultura a fost infiintata cu scopul obtinerii de productie care este supusa regimului de taxare. Cultura a fost asigurata, potrivit politei Nu s-au incasat despagubiri din asigurari.

In ceea ce priveste realizarea productiilor mici de soia fata de productiile din adresa DAJ Timis nr. ..., societatea nu a prezentat la control, documente legale privind producerea de eventuale calamitati, furturi sau situatii de forta majora prin care sa justifice nivelul scazut al productiile agricole respective.

Cultura de soia a fost infiintata pe raza comunei ...in suprafata de ... ha, pe tot parcursul fazelor tehnologice incepind cu pregatirea terenului, semanatul, intretinerea culturii s-au efectuat lucrari de buna calitate urmarind in egala masura si respectarea perioadei optime de executare, astfel incat rezultatul, productia sa fie maxima. S-au executat toate lucrarile pe care le prevede tehnologia culturii soia, s-au administrat cantitati suficiente de ingrasaminte, s-a efectuat erbicidarea culturii soia la timp in perioada optima.

Cu privire la comparatia cu media raportata de DAJ Timis, de ...kg/ha si transmisa catre ANAF cu adresa ..., petenta precizeaza in nota explicativa ca aceasta medie nu are la baza intreaga suprafata si intreaga productie obtinuta, deoarece raportarea prin AGR2B nu este obligatorie si drept urmare nu toti cultivatorii de cereale din comuna fac aceasta raportare. Din punctul de vedere al petentei media de ...kg/ha este irelevantă si nu este reală. Media prezentata de DAJ Timis nu este specificata ca fiind o medie aritmetica simpla sau o medie ponderata care sunt doua lucruri total diferite.

Pe cale de consecinta, echipa de inspectie fiscala constata ca se impune estimarea veniturilor suplimentare si a TVA colectata aferenta diferentelor semnificative intre productia de soia din anul 2013 realizata de societate si media zonala (loc. Banloc) a acestia, conform Adresei DAJ Timis nr.

A fost utilizata metoda produsului/serviciului si a volumului, prevazuta de OPANAF nr....; organele de control au procedat la stabilirea suplimentara prin estimare a cantitatilor de soia ca diferenta intre productia realizata de societate si media obtinute la nivelul zonei de cultura ... iar valoarea cantitatilor respective a fost determinata conform pretului de vanzare practicat in perioada respectiva de catre societate, astfel :

- productia de soia estimata suplimentar pentru anul 2013 este de ... kg (...kg/ha x ... hectare), obtinandu-se venituri suplimentare estimate de ... lei (... kg x ... lei/kg).

La data controlului organele fiscale pot stabili obligatii fiscale in perioada 01.01.2008 – 31.12.2013, perioada care este inscrisa si in Avizul de inspectie fiscala nr. ...

In aceste conditii, prezentul control a stabilit pentru inceput care este suma pierderii fiscale cu posibilitatea de a fi recuperata in perioada supusa controlului.

SC ... SRL a fost infiintata in data de 21.10.2002.

- 1) Pentru anii fiscali 2002 si 2003, societatea nu a depus declaratiile cod 101 privind impozitul pe profit ;
- 2) Pentru anul fiscal 2004, conform Registrului de evidenta fiscala si a declaratiei 101 privind impozitul pe profit nr. ..., societatea declara profit impozabil in suma de ... lei, declara si o pierdere fiscala tot din perioada de raportare in suma de ... lei. In aceste conditii, pierderea de recuperat in anii urmasori este in suma de ... lei.

Avand in vedere ca societatea verificata nu a depus la organul fiscal teritorial in anii de la infiintare, respectiv 2002 si 2003, declaratii cod 101 privind impozitul pe profit, organul de control concluzioneaza faptul ca pierderea de recuperat in anii urmasori raportata in anul 2004 de ... lei, nu are nicio justificare legala ca fiind din anul 2004 sau din anii anteriori 2002 – 2003.

- 3) Pentru anul fiscal 2005, conform declaratiei 101 privind impozitul pe profit nr. ..., societatea declara profit impozabil pentru anul de raportare ... lei si pierdere fiscala de recuperat din anii precedenti ... lei;

Din cele prezentate se constata ca declaratia 101 privind impozitul pe profit pentru anul 2005 este eronata ,intrucat ar fi trebuit sa fie declarata o pierdere de ... lei (... lei ... lei), pierdere care nu are nicio justificare legala pentru a fi recuperata in perioada urmatoare, intrucat in anii 2002 – 2003 nu au fost depuse declaratiile 101 iar in anii 2004 – 2005, societatea a raportat profit.

4) Pentru anul fiscal 2006, conform declaratiei 101 privind impozitul pe profit nr. ..., societatea declara pierdere ... lei si pierdere fiscala de recuperat din anii precedenti ... lei;

Si in anul 2006, controlul constata greseli de declarare in sensul ca datele inscrise cu privire la pierderea de recuperat in anii urmasori, sunt eronate.

Pierderea pentru care SC XSRL indeplineste conditiile de recuperare in anii urmasori este cea provenita din anul 2006 in suma de ... lei.

5) Pentru anul fiscal 2007, conform declaratiei 101 privind impozitul pe profit nr. 651/15.04.2008, societatea declara urmatoarele :

Rd. 23 (101) «Profit» = ... lei ;

Rd. 35 (101) «Total cheltuieli nedeductibile» = 0 lei ;

Rd. 36 (101) « Profit impozabil pentru anul de raportare » = ... lei ;

Rd. 38 (101) « Pierdere fiscala de recuperat din anii precedenti » = - ... lei ;

Rd. 39 (101) « Pierdere fiscala de recuperat in anii urmasori » (rd. 36 – rd. 37 + rd. 38) =

Fata de situatia prezentata, controlul constata ca pierderea de recuperat din anii precedenti, de ... lei nu este cea corecta si ca atare nici preluarea diferentei de recuperat in anii urmasori .

Pierderea fiscala de recuperat din anii precedenti recunoscuta de control este cea provenita din anul fiscal 2006, in suma de - ... lei.

Ca atare, pierderea fiscala de recuperat in anii urmasori este de - ... lei (...lei – .. lei) si provine din anul 2006.

6) Pentru anul fiscal 2008, conform declaratiei 101 privind impozitul pe profit nr. 186/15.04.2009, societatea declara urmatoarele :

Rd. 23 (101) «Pierdere» = - ... lei ;

Rd. 35 (101) «Total cheltuieli nedeductibile» = ... lei ;

Rd. 36 (101) « Pierdere fiscala pentru anul de raportare inainte de raportarea pierderii » = - ... lei ;

Rd. 38 (101) « Pierdere fiscala de recuperat din anii precedenti » = 0 lei ;

Rd. 39 (101) « Pierdere fiscala de recuperat in anii urmasori » = - ... lei.

Fata de declaratia societatii, organele de inspectie fiscala constata ca societatea in mod eronat nu a tinut cont de pierderea din anii precedenti, care asa cum am prezentat anterior la finele anului 2007 este de - ... lei.

In aceasta situatie, pierderea de recuperat in anii urmasori ar fi putut fi de - ... lei (- ... lei / din anul 2006 - ... lei / din anul 2008).

Pierderea de recuperat in anii urmasori astfel recalculata, este apropiata de cea inregistrata de societate in contul 117 « Rezultatul reportat » de ... lei.

Reanalizand starea fiscala a anului 2008, inspectia fiscala constata faptul ca, veniturile impozabile si cheltuielile nedeductibile stabilite suplimentar de control sunt in suma totala de ... lei (... lei + ... lei).

Prin recalcularea rezultatului fiscal pe anul 2008, se constata urmatoarele :

Rd. 23 (101) «Pierdere» = - ... lei ;

Rd. 35 (101) «Total cheltuieli nedeductibile stabilite de societate» = ... lei ;

- Venituri impozabile si cheltuieli nedeductibile stabilite suplimentar de control = ... lei

Rd. 36 (101) « Pierdere fiscala pentru anul de raportare inainte de raportarea pierderii » - recalculata de control = - ... lei (... lei – ... lei – ... lei) ;

Rd. 38 (101) « Pierdere fiscala de recuperat din anii precedenti » = - ... lei

Rd. 39 (101) « Pierdere fiscala de recuperat in anii urmatori » = - ... lei (- ... lei / din anul 2008 - ... lei / din anul 2006).

7) Pentru anul fiscal 2009, conform declaratiei 101 privind impozitul pe profit nr. 764/26.04.2010, societatea declara urmatoarele :

Rd. 10 (101) «Rezultatul brut - profit» = ... lei;

Rd. 19 (101) «Total deduceri» = ... lei ;

Rd. 23 (101) «Profit» = ... lei ;

Rd. 24 (101) «Cheltuieli cu impozitul pe profit» = ... lei ;

Rd. 26 (101) «Amenzi, confiscari,.....» = ... lei ;

Rd. 29 (101) «Amortizarea contabila» = ... lei ;

Rd. 35 (101) «Total cheltuieli nedeductibile» = ... lei ;

Rd. 36 (101) « Profit impozabil pentru anul de raportare inainte de raportarea pierderii » = ... lei ;

Rd. 38 (101) « Pierdere fiscala de recuperat din anii precedenti » = - ... lei ;

Rd. 39 (101) « Pierdere fiscala de recuperat in anii urmatori » = - ... lei.

Fata de sumele declarate de societate, controlul constata faptul ca rd. 38 «Pierdere fiscala de recuperat din anii precedenti » de - ... lei, nu are suport legal, intrucat nu se regaseste in evolutia calculelor din declaratiile fiscale ale anilor precedenti.

Asa cum s-a prezentat anterior, societatea nu a preluat in declaratia 101 privind impozitul pe profit pe anul 2009, pierderea fiscala din declaratia similara a anului 2008 si nici pe cea din anul 2007.

In declaratia 101 privind impozitul pe profit pe anul 2009, societatea a evidentiat o pierdere de recuperat din anii precedenti de - ... lei, evidentziata la data de 31.12.2009 in debitul contului 117 « Rezultatul reportat » ca pierdere contabila din anii precedenti.

Asa cum s-a prezentat la stabilirea starii de fapt fiscale a anului 2008, pierderea fiscala de recuperat in anii urmatori, recalculata si acceptata de inspectia fiscala este de - ... lei (... lei / din anul 2008 + ... lei / din anul 2006).

In aceste conditii, fata de suma pierderii fiscale reportata din anii precedenti de societate in declaratia 101 privind impozitul pe profit pe anul 2009, in suma

de - ... lei, organele de control au acceptat o suma mai mica cu ... lei (... lei – ... lei).

Stabilind starea fiscala reala pentru anul fiscal 2009, situatia se prezenta astfel

Rd.36 « Total profit impozabil stabilit de societate » = ... lei;

Total cheltuieli nedeductibile stabilite suplimentar de control = ... lei

Total profit impozabil recalculat de control 2009 = ... lei

Pierderea de recuperat din anii precedenti recalculata de control = - ... lei

Pierderea de recuperat in anii urmasori recalculata de control = - ... lei

In concluzie, se constata ca prin stabilirea suplimentara a cheltuielilor nedeductibile de ... lei si prin diminuarea sumei pierderii reportate de ... lei (... lei – ... lei), consecinta fiscala este ca la data de 31.12.2009, pierderea fiscala este in suma de - ... lei (... lei / stabilita de societate prin D101 – ... lei / diminuarea pierderii reportate – ... lei / sume suplimentare stabilite de control)

Pierderea respectiva, de - ... lei provine din anul 2008, intrucat pierderea aferenta anului 2006 reportata in suma de - ... lei, a fost recuperata din profitul anului 2009.

8) Pentru anul fiscal 2010, conform declaratiei 101 privind impozitul pe profit nr. 996/25.02.2011, societatea declara urmatoarele :

Rd. 1 (101) «Venituri din exploatare» = ... lei;

Rd. 2 (101) «Cheltuieli din exploatare» = ... lei;

Rd. 10 (101) «Rezultat brut - pierdere» = ... lei ;

Rd. 26 (101) «Amenzi, confiscari,.....» = ... lei ;

Rd. 36 (101) « Pierdere fiscala pentru anul de raportare inainte de raportarea pierderii » = - ... lei ;

Rd. 38 (101) « Pierdere fiscala de recuperat din anii precedenti » = - ... lei ;

Rd. 39 (101) « Pierdere fiscala de recuperat in anii urmasori » = - ... lei.

Conform declaratiei cod 101 privind impozitul pe profit, societatea a inregistrat la 31.12.2010, o pierdere contabila in suma de - ... lei, iar in balanta de verificare este evidentiat un profit contabil in suma de ... lei (soldul creditor al contului 121 la 31.12.2010). Profitul contabil respectiv este evidentiat si in contul de profit si pierdere aferent bilantului contabil intocmit pentru anul 2010.

Intre cele doua rezultate financiare brute, se constata o diferenta de ... lei (... lei + ... lei), generata de faptul ca in declaratia cod 101 pe anul respectiv nu au fost cuprinse venituri in suma de ... lei (... lei – ... lei) si au fost cuprinse cheltuieli mai mari cu suma de ... lei.

Ca deficiente constatate in modul de determinare a rezultatului financiar se constata urmatoarele :

- in declaratia cod 101 pe anul 2010, s-a omis evidentierea de venituri in suma totala de ... lei (... lei, fata de .. lei).

In conformitate cu prevederile art. 19, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, suma de ... lei, va fi stabilita ca fiind venituri impozabile suplimentare pentru anul 2010.

- in declaratia cod 101 pe anul 2010, s-au cuprins cheltuieli mai mari fata de cele evidentiata in contabilitate in suma totala de ... lei.

In conformitate cu prevederile art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, suma de ... lei, va fi stabilita ca fiind o cheltuiala nedeductibila pentru anul 2010, intrucat nu poate fi justificata cu documente.

- cu ocazia inspectiei fiscale privind rambursarea de TVA pentru perioada 01.10.2010 – 30.06.2011 (RIF nr. ...), a fost constatata inregistrarea unor scazaminte de cereale si animale moarte, in suma de ... lei, pentru care nu au fost prezentate documente justificative si care au fost asimilate livrarilor de bunuri. In aceste conditii, potrivit prevederilor art. 19, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, suma respectiva de ...lei, se stabileste ca fiind venituri impozabile suplimentare.

In anul 2010, controlul a stabilit suplimentar cheltuieli nedeductibile si venituri impozabile, in suma de ... lei (... lei + ... lei + ... lei).

9) Pentru anul fiscal 2011, conform declaratiei 101 privind impozitul pe profit nr. 799499509/27.02.2012, societatea declara urmatoarele :

Rd. 1 (101) «Venituri din exploatare» = ... lei;

Rd. 2 (101) «Cheltuieli din exploatare» = ... lei;

Rd. 10 (101) «Rezultat brut - profit» = ... lei;

Rd. 26 (101) «Dobanzi, majorari, amenzi....» = ... lei;

Rd. 36 (101) « Profit impozabil pentru anul de raportare inainte de reportarea pierderii » = ... lei ;

Rd. 38 (101) « Pierdere fiscala de recuperat din anii precedenti » = - ... lei ;

Rd. 39 (101) « Pierdere fiscala de recuperat in anii urmatiori » = - ... lei.

Conform balantei de verificare si contului de profit si pierdere aferent bilantului contabil, societatea a inregistrat un profit contabil in suma de ... lei (soldul creditor al contului 121 la 31.12.2011). In declaratia cod 101 privind impozitul pe profit s-a declarat un profit contabil curent in suma de ... lei.

Din verificarile efectuate se constata ca :

- in balanta de verificare pe anul 2011 suma cheltuielilor este de ... lei, iar in declaratia 101 privind impozitul pe profit au fost declarate cheltuieli totale de ... lei, cu o diferenta mai mare de ... lei .

- in balanta de verificare pe anul 2011 suma veniturilor este de ... lei, iar in declaratia 101 privind impozitul pe profit au fost declarate venituri totale de ... lei, cu o diferenta mai mare de ... lei ;

- din cele prezentate anterior se constata ca in declaratia 101 rezultatul brut a fost majorat cu ... lei .

In registrul de evidenta fiscala, a fost determinat o pierdere fiscala de ... lei, care nu corespunde cu cea din declaratia 101.

Ca deficiente constatate in modul de determinare a rezultatului financiar se constata urmatoarele :

- cu ocazia inspectiei fiscale privind rambursarea de TVA pentru perioada 01.10.2010 – 30.06.2011 (RIF nr. ...), a fost constatata inregistrarea unor iesiri din gestiune reprezentand animale moarte, in suma de ... lei, pentru care nu au fost prezentate documente justificative si care au fost asimilate livrarilor de bunuri. In aceste conditii, potrivit prevederilor art. 19, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, suma respectiva de ... lei, se stabileste ca fiind venituri impozabile suplimentare.

- cu ocazia inspectiei fiscale privind rambursarea de TVA pentru perioada 01.07.2011 – 30.09.2011 (RIF nr. ...), a fost constatata inregistrarea unor iesiri din gestiune reprezentand animale moarte, in suma de ... lei, pentru care nu au fost prezentate documente justificative si care au fost asimilate livrarilor de bunuri. In aceste conditii, potrivit prevederilor art. 19, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, suma respectiva de ... lei, se stabileste ca fiind venituri impozabile suplimentare.

- cu ocazia inspectiei fiscale privind rambursarea de TVA pentru perioada 01.10.2011 – 31.01.2012 (RIF nr. ...), a fost constatata inregistrarea unor iesiri din gestiune reprezentand animale moarte, in suma de ... lei, pentru care nu au fost prezentate documente justificative si care au fost asimilate livrarilor de bunuri. In aceste conditii, potrivit prevederilor art. 19, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, suma respectiva de ... lei, se stabileste ca fiind venituri impozabile suplimentare.

In anul 2011, se constata urmatoarele :

-stabilirea suplimentara a cheltuielilor nedeductibile si a veniturilor impozabile, prezentate anterior in suma de ... lei.

-majorarea in declaratia 101 a profitului curent cu suma de ... lei, prin declararea de venituri si cheltuieli in sume eronate fata de cele evidentiate in contabilitate.

10) Pentru anul fiscal 2012, conform declaratiei 101 privind impozitul pe profit nr. ..., societatea declara urmatoarele :

Rd. 1 (101) «Venituri din exploatare» = ... lei;

Rd. 2 (101) «Cheltuieli din exploatare» = ... lei;

Rd. 10 (101) «Rezultat brut - profit» = ... lei;

Rd. 36 (101) « Profit impozabil pentru anul de raportare inainte de reportarea pierderii » = ... lei ;

Rd. 40 (101) « Pierdere fiscala de recuperat din anii precedenti » = - ... lei

Rd. 39 (101) « Pierdere fiscala de recuperat in anii urmasori » = - ... lei

Conform balantei de verificare si contului de profit si pierdere aferent bilantului contabil, societatea a inregistrat un profit contabil in suma de ... lei (soldul creditor al contului 121 la 31.12.2012). In declaratia 101 privind impozitul pe profit s-a declarat un profit contabil si impozabil, in suma de ...

lei. Diferenta de ... lei, se datoreaza faptului ca in declaratia 101, au fost cuprinse venituri si cheltuieli in sume eronate care au majorat profitul brut inregistrat in declaratia 101 cu suma amintita.

In registrul de evidenta fiscala, societatea a evidentiat un profit contabil in suma de ... lei, care corespunde cu suma din balanta de verificare si a determinat o pierdere fiscala de ... lei, suma care nu corespunde cu pierderea fiscala din declaratia cod 101.

Ca deficiente constatate in modul de determinare al rezultatului financiar se constata urmatoarele :

- cu ocazia inspectiei fiscale privind rambursarea de TVA pentru perioada 01.02.2012 – 29.02.2012 (RIF nr. ...), a fost constatata inregistrarea unor cheltuieli cu serviciile de transport in suma de ... lei aferente facturii in copie nr. ... emisa de SC ... SRL ...Caras-Severin.

In aceste conditii, potrivit prevederilor art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, suma respectiva de ... lei, se stabileste ca fiind cheltuiala nedeductibila;

- cu ocazia inspectiei fiscale privind rambursarea de TVA pentru perioada 01.03.2012 – 31.03.2012 (RIF nr. ...), a fost constatata inregistrarea unor cheltuieli cu serviciile de cablu in suma de ... lei aferente facturii nr. ... emisa de SC ... SRL Timisoara, pe care nu este inscris codul fiscal al cumparatorului. In aceste conditii, potrivit prevederilor art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, suma respectiva de ... lei, se stabileste ca fiind cheltuiala nedeductibila;

- cu ocazia inspectiei fiscale privind rambursarea de TVA pentru perioada 01.04.2012 – 31.10.2012 (RIF nr. ...), a fost constatata inregistrarea unor cheltuieli in suma de ... lei aferente facturii nr. ... emisa de SC ...SRL, pentru care societatea nu detine documentul amintit. In aceste conditii, potrivit prevederilor art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, suma respectiva de ... lei, se stabileste ca fiind cheltuiala nedeductibila;

- cu ocazia inspectiei fiscale privind rambursarea de TVA pentru perioada 01.04.2012 – 31.10.2012 (RIF nr. ...), a fost constatata inregistrarea unor cheltuieli reprezentant achizitii materiale de constructie in suma de ... lei aferente facturii nr. ... emisa de SC ... SRL ., pentru care societatea nu detine situatii de lucrari, care sa justifice utilizarea acestora in folosul operatiunilor taxabile. In aceste conditii, potrivit prevederilor art. 21, alin. (1) si art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, suma respectiva de ... lei, se stabileste ca fiind cheltuiala nedeductibila;

- cu ocazia inspectiei fiscale privind rambursarea de TVA pentru perioada 01.04.2012 – 31.10.2012 (RIF nr. ...) a fost constatata inregistrarea unor iesiri din gestiune reprezentand animale moarte, in suma de ... lei, pentru care nu au fost prezentate documente justificative si care au fost asimilate livrarilor de bunuri. In aceste conditii, potrivit prevederilor art. 19, alin. (1) din Legea nr.

571/2003 privind Codul fiscal, suma respectiva de ... lei, se stabileste ca fiind venituri impozabile suplimentare.

- cu ocazia inspectiei fiscale privind rambursarea de TVA pentru perioada 01.11.2012 – 31.12.2012 (RIF nr. ...), a fost constatata inregistrarea unor cheltuieli in suma de ... lei aferente facturilor nr. ... si nr. ... emise de SC ... SRL, respectiv in suma de ... lei aferenta facturii nr. ..., emisa de SC ... SRL Otopeni, pentru care societatea nu detine documentele amintite. In aceste conditii, potrivit prevederilor art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, suma de ... lei, se stabileste ca fiind cheltuiala nedeductibila;

- cu ocazia inspectiei fiscale privind rambursarea de TVA pentru perioada 01.11.2012 – 31.12.2012 (RIF nr....), a fost constatata inregistrarea unor iesiri din gestiune reprezentand animale moarte, in suma de ... lei, pentru care nu au fost prezentate documente justificative si care au fost asimilate livrarilor de bunuri. In aceste conditii, potrivit prevederilor art. 19, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, suma respectiva de ... lei, se stabileste ca fiind venituri impozabile suplimentare.

- cu ocazia inspectiei fiscale privind rambursarea de TVA pentru perioada 01.11.2012 – 31.12.2012 (RIF nr. ...), a fost constatata inregistrarea unor cheltuieli in suma de ... lei, aferente facturii nr. ..., emisa de SC ... SRL pentru care TVA a fost stabilita ca nedeductibila intrucat cheltuielile respective nu au fost efectuate in folosul operatiunilor taxabile. In aceste conditii, suma de ... lei, se stabileste ca fiind cheltuiala nedeductibila la calculul rezultatului anului 2012, in conformitate cu prevederile art. 21, alin.(1) din Legea nr. 571/2013 privind Codul fiscal.

- in anul 2012, s-au constatat inregistrarea pe cheltuieli (cont 6581 « Amenzi si penalitati »), a unor procese verbale de contraventie emise de organele fiscale in suma totala de ... lei (in datele de : 28. 03.2012 = ... lei, 25.04.2012 = ... lei, 15.05.2012 = ... lei si 24.07.2012 = ... lei). Se constata ca suma respectiva nu a fost considerata de societate ca fiind cheltuiala nedeductibila la calculul rezultatului fiscal din anul 2012, nefiind cuprinsa ca atare in declaratia cod 101. Conform prevederilor art. 21, alin.(4), lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, suma de ... lei se stabileste ca fiind cheltuiala nedeductibila la calculul rezultatului fiscal pe anul 2012.

- in anul 2012, s-au inregistrat pe cheltuieli sumele de ... lei, ... lei si ... lei, reprezentand TVA respins la rambursare de organele fiscale, conform deciziilor de impunere nr. ..., nr. ... si nr. Se constata ca suma acestora, de ... lei, nu a fost considerata de societate ca fiind cheltuiala nedeductibila la calculul rezultatului fiscal din anul 2012, nefiind cuprinsa ca atare in declaratia cod 101.

Conform prevederilor art. 21 alin.(4) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, suma de ... lei se stabileste ca fiind cheltuiala nedeductibila la calculul rezultatului fiscal pe anul 2012.

In anul 2012, se constata urmatoarele :

- stabilirea suplimentara a veniturilor impozabile si cheltuielilor nedeductibile prezentate anterior in suma de ... lei ;
- majorarea in declaratia 101 a profitului curent cu suma de ... lei, prin declararea de venituri si cheltuieli in sume eronate (suma cheltuielilor fiind mai mare ca a veniturilor) fata de cele evidentiata in contabilitate,

Procedand la stabilirea starii de fapt fiscale a impozitului pe profit pentru anul 2012, situatia se prezinta astfel :

11) Pentru anul fiscal 2013, conform declaratiei 101 privind impozitul pe profit nr. ..., societatea declara urmatoarele :

Rd. 1 (101) «Venituri din exploatare» = ... lei;

Rd. 2 (101) «Cheltuieli din exploatare» = ... lei;

Rd. 6 (101) « Rezultatul financiar » = -... lei

Rd. 10 (101) «Rezultat brut - profit» = ... lei;

Rd. 35 (101) « Cheltuieli nedeductibile » = ...

Rd. 36 (101) « Profit impozabil pentru anul de raportare inainte de reportarea pierderii » = ... lei ;

Rd. 40 (101) « Pierdere fiscala de recuperat din anii precedenti » = -... lei ;

Rd. 41 (101) « Pierdere fiscala de recuperat in anii urmatiori » = - ... lei

Conform balantei de verificare, societatea a inregistrat o pierdere contabila in suma de ... lei (soldul debitor al contului 121 la 31.12.2013). In declaratia 101 privind impozitul pe profit s-a declarat un profit contabil in suma de ... lei. Diferenta, se datoreaza faptului ca in declaratia 101, au fost cuprinse venituri si cheltuieli mai mari care au majorat profitul brut inregistrat in declaratia 101.

Din verificarile efectuate se constata ca :

- in balanta de verificare pe anul 2013 suma cheltuielilor este de ... lei iar in declaratia 101 privind impozitul pe profit au fost declarate cheltuieli totale de ... lei, cu o diferenta mai mare de ... lei ;

- in balanta de verificare pe anul 2013 suma veniturilor este de ... lei ,iar in declaratia 101 privind impozitul pe profit au fost declarate venituri totale de ... lei, cu o diferenta mai mare de ... lei

- din cele prezentate anterior se constata ca in declaratia 101 rezultatul brut a fost majorat cu ... lei .

In registrul de evidenta fiscala, societatea a evidentiat o pierdere contabila in suma de ... lei si a determinat o pierdere fiscala de ... lei, sumele respective nu corespund cu pierderea contabila din balanta de verificare si cu pierdere fiscala din declaratia cod 101.

Ca deficiente constatate in modul de determinare al rezultatului financiar se constata urmatoarele :

- cu ocazia inspectiei fiscale privind rambursarea de TVA pentru perioada 01.05.2013 – 31.08.2013 (RIF nr. ...), a fost constatata inregistrarea unor iesiri din gestiune reprezentand animale moarte, in suma de ... lei, pentru care nu au fost prezentate documente justificative si care nu au fost prezentate documente

justificative, iar conform prevederilor art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, suma respectiva de ... lei, se stabileste ca fiind nedeductibila la calculul rezultatului fiscal.

- de asemenea, pentru anul 2013, a fost estimata o productie suplimentara de ... kg soia (...kg/ha x ... hectare), fiind stabilite venituri impozabile suplimentare estimate de ... lei (... kg x ... lei/kg).

Costurile angajate de societate cu realizarea culturii de sorg, care nu au fost aferente veniturilor impozabile, sunt cele privind consumul semintelor din cultura respectiva, in suma de ... lei, care potrivit prevederilor art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal se stabilesc ca nedeductibile fiscale.

- in anul 2013, s-a inregistrat pe cheltuieli suma de ... lei, reprezentand TVA respinsa la rambursare de organele fiscale conform deciziei de impunere nr. ... Se constata ca suma de ... lei, nu a fost considerata de societate ca fiind cheltuiala nedeductibila la calculul rezultatului fiscal din anul 2013, nefiind cuprinsa ca atare in declaratia cod 101.

In anul 2013, se constata urmatoarele :

- stabilirea suplimentara a veniturilor impozabile si cheltuielilor nedeductibile prezentate anterior in suma de ... lei ;

- majorarea in declaratia 101 a rezultatului brut curent cu suma de ... lei,

Pentru anul fiscal 2012 controlul a recalculat rezultatul fiscal, stabilindu-se un profit impozabil de ... lei cu un impozit aferent de ... lei;

Se constata ca in declaratia cod 101 privind impozitul pe profit pe anul 2013, societatea a evidentiat o pierdere de recuperat in anii urmatori, de -... lei iar organele de control au stabilit in urma recalcularii o pierdere fiscala la data de 31.12.2013 de - ... lei, cu ... lei mai mare.

Pentru regularizare, se va emite o dispozitie de masuri prin care societatea va evidentia in registrul de evidenta fiscala, la data de 31.12.2013, o pierdere fiscala de -... lei, aferenta anului 2013.

Concluzie:

1. In anul 2008, s-au stabilit suplimentar cheltuieli aferente unor achizitii care nu au fost aferente realizarii de venituri impozabile si iesiri din gestiune ale unor active pentru care nu au fost prezentate documente justificative.

Suma totala a veniturilor impozabile si a cheltuielilor nedeductibile stabilite suplimentar in anul 2008 este de ... lei si are consecinta fiscala de diminuare a pierderii fiscale stabilita de societate la data de 31.12.2008 prin declaratia 101 privind impozitul pe profit de la - ... lei, la suma de -... lei.

2. In anul 2009, s-au stabilit suplimentar cheltuieli aferente unor achizitii care nu au fost aferente realizarii de venituri impozabile si s-a constatat ca suma cheltuielilor cu vanzarea marfurilor nu a fost diminuată cu ...% in conformitate cu prevederile contractului de asociere in participatiune, aceste sume nefiind transmise la societatea asociata.

Suma totala a cheltuielilor nedeductibile stabilite suplimentar in anul 2009 este de ... lei.

De asemenea, in declaratia 101 privind impozitul pe profit pe anul 2009, societatea a raportat din anii precedenti o pierdere fiscala de - ... lei, din care organele de control nu au recunoscut decat suma de ... lei, suma respectiva fiind diminuata cu ... lei.

Consecinta fiscala a celor prezentate anterior este de diminuare a pierderii stabilite de societate prin declaratia 101 privind impozitul pe profit la data de 31.12.2009, cu suma de ... lei, de la - ... lei, la - ... lei, suma fiind aferenta anului 2008.

3. In anul 2010, s-a constatat neevidentierea unor venituri impozabile si evidentierea unei sume mai mari privind cheltuielile in declaratia 101. A fost constatata iesirea din gestiune a unor animale moarte pentru care nu au fost prezentate documentele justificative.

Suma totala a veniturilor impozabile si a cheltuielilor nedeductibile stabilite suplimentar in anul 2010 este de ... lei si are consecinta fiscala de stabilire a unui profit impozabil in suma de ... lei, iar la data de 31.12.2010, de diminuare a pierderii stabilite de societate. La data de 31.12.2010, controlul a stabilit o pierdere fiscala in suma de - ... lei .

Pierdere fiscala de - ... lei este aferenta anului 2008.

4. In anul 2011, s-a constatat iesirea din gestiune a unor animale moarte pentru care nu au fost prezentate documentele justificative.

In declaratia cod 101 pe anul 2011 s-a constatat majorarea profitului contabil prin evidentierea unor venituri si cheltuieli mai mari.

Suma totala a veniturilor impozabile si a cheltuielilor nedeductibile stabilite suplimentar in anul 2011 este de ... lei, care impreuna cu constatarea de majorare a profitului din declaratia 101 privind impozitul pe profit, in suma de ... lei, are consecinta fiscala de diminuare a profitului impozabil declarat de societate cu suma de ... lei si de stabilire a unui profit impozabil la data de 31.12.2011 de ... lei cu un impozit pe profit aferent de ... lei.

5. In anul 2012, s-a constatat iesirea din gestiune a unor animale moarte pentru care nu au fost prezentate documentele justificative. Totodata, au fost constatate o serie de achizitii care au fost trecute pe cheltuieli si pentru care nu au fost prezentate documentele justificative. De asemenea, au fost constatate o serie de cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor impozabile, precum si unele sume de TVA stabilite suplimentar de inspectiile fiscale si unele amenzi care nu au fost considerate ca nedeductibile fiscal.

In declaratia cod 101 pe anul 2012 s-a constatat majorarea profitului contabil prin evidentierea unor venituri si cheltuieli mai mari.

Suma totala a veniturilor impozabile si a cheltuielilor nedeductibile stabilite suplimentar in anul 2012 este de ... lei si care impreuna cu constatarea de majorare a profitului contabil din declaratia 101 privind impozitul pe profit cu suma de ... lei, are consecinta fiscala de majorare a profitului impozabil cu

suma de ... lei si de stabilire la data de 31.12.2012 a unui profit impozabil in suma de ... lei cu un impozit pe profit aferent de ... lei.

6. In anul 2013, s-a constatat iesirea din gestiune a unor animale moarte pentru care nu au fost prezentate documentele justificative. Totodata, au fost stabilite prin estimare, venituri suplimentare aferente unei productii agricole de soia si au fost constatate cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor impozabile. De asemenea, au fost constatate unele sume de TVA stabilite suplimentar de inspectiile fiscale si unele amenzi care au fost inregistrate pe conturile de cheltuieli dar care nu au fost considerate ca nedeductibile fiscal.

In declaratia cod 101 pe anul 2013 s-a constatat majorarea profitului contabil prin evidentierea unor venituri si cheltuieli mai mari.

Suma totala a veniturilor impozabile si a cheltuielilor nedeductibile stabilite suplimentar in anul 2013 este de ... lei si care, impreuna cu constatarea de majorare a profitului contabil din declaratia 101 privind impozitul pe profit cu suma de ... lei, are consecinta fiscala de diminuare a profitului impozabil declarat de societate cu suma de ... lei si de stabilire a unei pierderi fiscale la data de 31.12.2013 de - ... lei.

Pentru nevirarea la scadenta a sumelor reprezentand impozit pe profit stabilite suplimentar de control in suma totala de ... lei, societatea datoreaza dobanzi de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere, in suma de ... lei, aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar, pentru perioada 26.10.2010 – 23.06.2014.

Referitor la TVA, ca deficiente in ceea ce priveste dreptul de deducere a TVA, in perioada verificata s-au constatat urmatoarele:

Cultura de sorg nu a fost realizata, pe terenurile respective fiind infiintata o cultura de grau, care a beneficiat si de efectele tratamentelor cu ingrasaminte chimice care au fost efectuate anterior pentru cultura de sorg, suplinind astfel o parte a lucrarilor de fertilizare.

Astfel semintele de sorg in valoare de ... lei, nu au fost utilizate de societate in vederea realizarii de operatiuni taxabile, drept urmare in luna octombrie (termenul de recoltare a sorgului conform politei de asigurare)s-a procedat la ajustarea TVA aferenta acestora, in suma de ... lei potrivit art.145 alin.2 lit.a) si art. 148, alin.(1), lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Ca deficiente in ceea ce priveste TVA colectata, in perioada verificata s-au constatat urmatoarele:

Societatea a realizat productii mai mici de soia fata de productiile din adresa DAJ Timis nr. ... (anexa nr. 02), societatea neprezentand la control, documente legale privind producerea de eventuale calamitati, furturi sau situatii de forta majora prin care sa justifice nivelul scazut al productiile agricole respective, nefiind evidentiata nici venituri din despagubiri pentru a acoperi productia nerealizata corespunzator ca urmare a asigurarii productiilor.

Urmare aspectelor sus mentionate, conform art.67 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala actualizat si OPANAF nr.3389/2011, privind estimarea bazei de impunere, s-a procedat la estimarea veniturilor aferente diferentei de productie fata de media zonei la cultura de soia prin aplicarea metodei produsului/serviciului si volumului, avand in vedere datele furnizate de DAJ Timis privind productiile medii la hectar de soia de pe raza localitatii Banloc si pretul mediu de vanzare practicat de societate.

In ceea ce priveste TVA colectata suplimentar aferenta productiilor estimate prin metoda produsului/serviciului si a volumului se constata urmatoarele:

- pentru luna octombrie 2013 (luna de recoltare de catre societate a culturii de soia conform inregistrarii in contabilitate a jurnalelor de recoltare), a fost estimata o productie suplimentara de ... kg , obtinandu-se venituri suplimentare estimate de ... lei, cu TVA colectata aferenta de ... lei .

Pentru TVA stabilita suplimentar de control in suma totala de ... lei, SC X SRL, datoreaza dobanzi de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere, in suma de ... lei.

III. Având în vedere susținerile contestatoarei, documentele din dosarul cauzei și actele normative invocate, se rețin următoarele:

SC X SRL are sediul in ..., CUI ..., reprezentata in prezenta procedura prin av.... din Timisoara, str...., jud.Timis, potrivit imputernicirii avocatale nr.... atasata in original, la dosarul cauzei.

1. Cauza supusa solutionarii o constituie legalitatea emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.... pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe profit, TVA stabilita suplimentar si accesorii aferente, in conditiile in care, din documentele de la dosarul cauzei nu rezulta o alta situatie, diferita de cea constatata de organele de inspecie fiscala.

a) Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei, dobanzi/majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati in suma de ... lei.

In fapt, prin actul de impunere contestat, organele de inspectie au retinut ca in perioada 2008-2013 petenta a inregistrat in evidenta contabila o serie de cheltuieli pentru care nu a prezentat documente justificative si care nu au dus la realizarea de venituri impozabile.Astfel:

In anul 2008, s-au stabilit suplimentar cheltuieli aferente unor achizitii care nu au fost aferente realizarii de venituri impozabile si iesiri din gestiune ale unor active pentru care nu au fost prezentate documente justificative.

Suma totala a veniturilor impozabile si a cheltuielilor nedeductibile stabilite suplimentar in anul 2008 este de ... lei si are consecinta fiscala de diminuare a pierderii fiscale stabilita de societate la data de 31.12.2008 prin declaratia 101.

In anul 2009, s-au stabilit suplimentar cheltuieli aferente unor achizitii care nu au fost aferente realizarii de venituri impozabile si s-a constatat ca suma cheltuielilor cu vanzarea marfurilor nu a fost diminuată cu 90% in

conformitate cu prevederile contractului de asociere in participatiune, aceste sume nefiind transmise la societatea asociata.

Suma totala a cheltuielilor nedeductibile stabilite suplimentar in anul 2009 este de ... lei.

In anul 2010, s-a constatat neevidentierea unor venituri impozabile si evidentierea unei sume mai mari privind cheltuielile in declaratia 101. A fost constatata iesirea din gestiune a unor animale moarte pentru care nu au fost prezentate documentele justificative.

Suma totala a veniturilor impozabile si a cheltuielilor nedeductibile stabilite suplimentar in anul 2010 este de ... lei si are consecinta fiscala de stabilire a unui profit impozabil in suma de ... lei, iar la data de 31.12.2010, de diminuare a pierderii stabilite de societate.

In anul 2011, s-a constatat iesirea din gestiune a unor animale moarte pentru care nu au fost prezentate documentele justificative.

In declaratia cod 101 pe anul 2011 s-a constatat majorarea profitului contabil prin evidentierea unor venituri si cheltuieli mai mari.

Suma totala a veniturilor impozabile si a cheltuielilor nedeductibile stabilite suplimentar in anul 2011 este de ... lei, care impreuna cu constatarea de majorare a profitului din declaratia 101 privind impozitul pe profit, in suma de ... lei, are consecinta fiscala de diminuare a profitului impozabil declarat de societate cu suma de ... lei si de stabilire a unui profit impozabil la data de 31.12.2011 de ... lei cu un impozit pe profit aferent de ... lei.

In anul 2012, s-a constatat iesirea din gestiune a unor animale moarte pentru care nu au fost prezentate documentele justificative. Totodata, au fost constatate o serie de achizitii care au fost trecute pe cheltuieli si pentru care nu au fost prezentate documentele justificative. De asemenea, au fost constatate o serie de cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor impozabile, precum si unele sume de TVA stabilite suplimentar de inspectiile fiscale si unele amenzi care nu au fost considerate ca nedeductibile fiscal.

In declaratia cod 101 pe anul 2012 s-a constatat majorarea profitului contabil prin evidentierea unor venituri si cheltuieli mai mari.

Suma totala a veniturilor impozabile si a cheltuielilor nedeductibile stabilite suplimentar in anul 2012 este de ... lei si care impreuna cu constatarea de majorare a profitului contabil din declaratia 101 privind impozitul pe profit cu suma de ... lei, are consecinta fiscala de majorare a profitului impozabil cu suma de ... lei si de stabilire la data de 31.12.2012 a unui profit impozabil in suma de ... lei cu un impozit pe profit aferent de ... lei.

In anul 2013, s-a constatat iesirea din gestiune a unor animale moarte pentru care nu au fost prezentate documentele justificative. Totodata, au fost stabilite prin estimare, venituri suplimentare in suma de ... lei, aferente unei productii agricole de soia si au fost constatate cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor impozabile. De asemenea, au fost constatate unele sume de TVA stabilite

suplimentar de inspectiile fiscale si unele amenzi care au fost inregistrate pe conturile de cheltuieli dar care nu au fost considerate ca nedeductibile fiscal.

In declaratia cod 101 pe anul 2013 s-a constatat majorarea profitului contabil prin evidentierea unor venituri si cheltuieli mai mari.

Suma totala a veniturilor impozabile si a cheltuielilor nedeductibile stabilite suplimentar in anul 2013 este de ... lei si care, impreuna cu constatarea de majorare a profitului contabil din declaratia 101 privind impozitul pe profit cu suma de ... lei, are consecinta fiscala de diminuare a profitului impozabil declarat de societate cu suma de ... lei si de stabilire a unei pierderi fiscale la data de 31.12.2013 de - ... lei .

De asemenea, organele de inspectie au constatat ca declaratiile fiscale privind impozitul pe profit cod 101 au fost completate eronat, atat pe perioada 2008-2013, cat si in ceea ce priveste perioada anterioara, respectiv 2004-2012.

Prin contestatie, petenta sustine, referitor la declaratiile fiscale, ca constatarea organului fiscal ca pierderea fiscală inregistrata de catre subscrisa in anul 2004, in suma de ... lei. nu poate fi recuperata in anii urmasori motivat de nedepunerea declaratiilor 101 privind impozitul pe profit in anii 2002 si 2003, este eronata .Din situatiile financiare aferente perioadei 2002-2003. organul fiscal avea posibilitatea stabilirii starii de fapt.Anularea în mod nejustificat a acestei pierderi, care, potrivit prevederilor legale, urma să fie recuperată în următorii 5 ani, a avut ca efect modificarea rezultatelor financiare din anii următori.

Este vădit nelegală constatarea organului de control cu privire la faptul că subscrisa îndeplinește condițiile de recuperare in anii următori doar în ceea ce privește pierderea provenită din anul 2006.

In drept, sunt incidente prevederile art.19 din Codul fiscal si ale pct.12 si 13 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal:

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal...

Norme:

12. Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare...

13. Veniturile sau cheltuielile înregistrate eronat sau omise se corectează prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale căreia îi aparțin și depunerea unei declarații rectificative în condițiile prevăzute de Codul de procedură fiscală.

De asemenea, sunt aplicabile în speta și prevederile Codului de procedura fiscală, după cum urmează:

Art. 65 Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.

Art. 81 Obligația de a depune declarații fiscale

(1) Declarația fiscală se depune de către persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta.

(1¹) Declarațiile fiscale sunt documente care se referă la:

a) impozitele, taxele și contribuțiile datorate, în cazul în care, potrivit legii, obligația calculării impozitelor și taxelor revine plătitorului;

Art. 84 Corectarea declarațiilor fiscale

(1) Declarațiile fiscale pot fi corectate de către contribuabil, din proprie inițiativă, pe perioada termenului de prescripție a dreptului de a stabili obligații fiscale.

(2) Declarațiile fiscale pot fi corectate ori de câte ori contribuabilul constată erori în declarația inițială, prin depunerea unei declarații rectificative.

Din textele legale citate, rezulta că în stabilirea profitului se iau în calcul veniturile și cheltuielile înregistrate în contabilitate conform Legii contabilității. Impozitul pe profit determinat la baza impozabilă astfel calculată, se declară în declarația fiscală, în speta Declarația privind impozitul pe profit formular 101.

Deși prin contestație petenta susține că pentru anii 2002-2003 nu există o evidență electronică a declarațiilor depuse, precizăm că prin OMFP 53/2003 pentru aprobarea modelului și conținutului formularului "Declarație privind impozitul pe profit" publicat în M.O.39/23.01.2003, s-a introdus obligativitatea depunerii de către anumite categorii de contribuabili, a declarației privind impozitul pe profit cod 14.13.01.04. Astfel, în Anexa 2 „INSTRUCȚIUNI pentru completarea formularului "Declarație privind impozitul pe profit" cod 14.13.01.04 se precizează:

„Declarația privind impozitul pe profit se completează și se depune anual de către plătitorii de impozit pe profit, după definitivarea impozitului pe profit, astfel:

- până la data de 25 ianuarie a anului următor, de contribuabilii care până la această dată au definitivat închiderea exercițiului financiar anterior, potrivit art. 22 din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, de persoanele juridice fără scop patrimonial, precum și de contribuabilii care

obțin venituri din cultura cerealelor și a plantelor tehnice, pomicultura și viticultura;

- până la termenul prevăzut pentru depunerea situațiilor financiare pentru anul expirat.”

Din constatările organelor de inspectie fiscala referitoare la modul de evidentiere a veniturilor si cheltuielilor si, respectiv, a profitului/pierderii, in declaratiile privind impozitul pe profit, rezulta neconcordante si preluare necorespunzatoare a pierderii fiscale de la un an la altul. De exemplu, pentru anul fiscal 2004, conform Registrului de evidenta fiscala si a declaratiei 101 privind impozitul pe profit nr. ..., societatea declara profit impozabil in suma de ... lei, declara si o pierdere fiscala tot din perioada de raportare in suma de - ... lei. In aceste conditii, pierderea de recuperat in anii urmatoari este in suma de - ... lei.

Pentru anul fiscal 2005, conform declaratiei 101 privind impozitul pe profit nr. ..., societatea declara profit impozabil pentru anul de raportare ... lei si pierdere fiscala de recuperat din anii precedenti - ... lei.

Plecand de la aceste declaratii , organul de solutionare constata ca preluarea pierderii de la 2004 s-a facut in mod eronat , pastrandu-se aceasta eroare si in declaratiile urmatoare.

Intrucat, prin contestatie, petenta nu aduce niciun argument referitor la sumele inscrise in declaratiile privind impozitul pe profit, prin care sa combata constatările organelor de inspectie si sa-si sustina punctul de vedere, nu precizeaza motivele pentru care sumele inscrise in declaratii sunt cele despre care au facut vorbire organele de inspectie , nu contrazice cu alte argumente sustinute de documente si inregistrari (declaratii fiscale, Registru de evidenta fiscala, fise de cont etc) cele inscrise in Raportul de inspectie fiscala, organul de solutionare nu se poate substitui contestatoarei in ceea ce priveste sustinerea contestatiei si nu poate efectua o analiza complexa a dosarului decat in limita sesizarii.

Mai mult, in ceea ce priveste stabilirea sumei de ... lei cu titlu de impozit pe profit suplimentar, petenta nu face vorbire si nu sustine cu niciun argument, document, proba sau in scris, faptul ca nu ar datora aceasta suma si ca cele determinate de organele de inspectie nu reprezinta starea de fapt corecta a contribuabilului.

Mentionarea in contestatie a unor temeuri de drept referitoare la obligativitatea organului fiscal de a tine cont de evidentele fiscale ale contribuabilului, fara inasa a veni in contrapondere , cu sustineri concrete si clare, bazate pe prezentarea de documente, care sa dovedeasca o alta situatie decat cea determinata de organele de inspectie, nu este suficienta in analiza contestatiei.

Potrivit prevederilor art.206 si 213 din Codul de procedura fiscala,
“Art. 206 Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestației;
- c) motivele de fapt și de drept;
- d) dovezile pe care se întemeiază;

Art. 213 Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

Pe cale de consecință, pentru capatul de cerere privind impozitul pe profit în suma de ... lei, contestația urmează a fi respinsă.

În ceea ce privește accesoriile în suma de ... lei, sunt aplicabile prevederile din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, care la art.119-120¹ prevede:

“ART. 119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

ART. 120

Dobânzi

(1) Dobânzile reprezintă echivalentul prejudiciului creat titularului creanței fiscale ca urmare a neachitării de către debitor a obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

ART. 120¹*)

Penalități de întârziere

(1) Penalitățile de întârziere reprezintă sancțiunea pentru neîndeplinirea obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. Dispozițiile [art. 120](#) alin. (2) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător.”

Având în vedere principiul de drept potrivit căruia “accesoriul urmează principalul” și având în vedere că prin contestație petenta nu aduce argumente referitoare la modul de calcul al acestora, nu face referire la nr.de zile luat în calcul, procentul utilizat, pentru acest capat de cerere contestația urmează să fie respinsă.

b) Referitor la TVA în suma de ... lei și accesorii aferente de ... lei

In fapt, prin actul de control s-a stabilit o TVA suplimentară în suma de ... lei, formată din ... lei reprezentând TVA pentru care nu s-a acordat drept de

deducere, intrucat achizitia nu a fost destinata realizarii de operatiuni taxabile si suma de ... lei reprezentand TVA colectata, aferenta estimarii bazei de impunere.

Prin contestatie, petenta sustine ca dreptul de deducere al taxei aferentă achizitiei efectuată de către contribuabil este conditionat de destinatia utilizării achizitiei si nu de rezultatul efectiv al operatiunii taxabile.Referitor la TVA colectata, petenta sustine ca o estimare rezonabilă a bazei de impunere, așa cum prevede art.67 Cod pr. Fiscală, trebuie să aibă drept finalitate stabilirea unei situații fiscale corecte.

În contextul în care DAJ Timiș a comunicat o producție medie la ha, iar media este rezultatul dintre un maxim și minim, se considera ca nu s-a făcut o estimare rezonabilă a bazei de impunere.

In urma analizei efectuate de organul de solutionare, au rezultat urmatoarele:

In ceea ce priveste nerealizarea productiei de sorg, societatea a prezentat ca document justificativ Procesul verbal de constatare si evaluare nr. ..., emis de primaria comunei ... (pe raza careia a fost infiintata cultura respectiva), prin care se arata ca la data de 22.07.2013, s-au produs calamitati ale suprafetelor si culturii de sorg in proportie de 100% datorita erbicidarii cu ... 1l/ha + ... 0,5 l/ha insotite de stres termic.

Societatea a mai prezentat la control polita cu seria ...si nr. ..., incheiata cu SC ... SA ..., privind asigurarea culturii de sorg pentru riscurile de grindina, furtuna, ploi torentiale, incendiu din trasnet sau din alte cauze. Termenul de recoltare al culturii de sorg, inscris in polita amintita este data de 30.10.2013.

Nu au fost evidentiata venituri din despagubiri pentru a acoperi productia nerealizata ca urmare a asigurarii culturii respective.

Desi petenta sustine ca nu-i este imputabil faptul ca nu a recoltat nicio cantitate de sorg, imposibilitatea realizarii acestei culturi fiind una obiectiva, prevederile legale referitoare la dreptul de deducere nu fac referire la situatii de acest gen, cazurile de forta majora care nu implica raspunderea contribuabilului fiind clar definite in legislatie.

De asemenea, art.145 alin.2 lit.a) din Codul fiscal, precizeaza:

“(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

In acest context, destinatia utilizarii achizitiei este obtinerea si vanzarea productiei.In situatia in care rezultatul efectiv este diferit de destinatia utilizarii achizitiei, inseamna ca achizitia nu a fost destinata utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

Pe cale de consecinta, neacordarea, de catre organele de inspectie, a dreptului de deducere pentru TVA in suma de ... lei este corecta si contestatia urmeaza sa fie respinsa pentru acest capat de cerere.

In ceea ce priveste TVA colectata, organele de inspectie fiscala, pe baza adresei nr.... emisa de Directia pentru Agricultura Judeteana Timis, referitoare la productia medie obtinuta la culturile de soia in anul agricol 2013, au recalculat baza impozabila pentru TVA in sensul majorarii acesteia la ... kg, determinand o TVA suplimentara in suma de ... lei dupa formula aritmetica ... kg x ... lei/kg = ... apoi ... x ..%.

Desi in sustinerea acestui mod de calcul organele de inspectie se refera la „*productiile medii la hectar de soia de pe raza localitatii Banloc si pretul mediu de vanzare practicat de societate*”, prin actul de control nu se exemplifica care sunt societatile care au obtinut productiile medii luate in calcul, precum si valoarea acestora , in ce conditii se obtine cultura respectiva de soia, cum au fost declarate aceste suprafete de teren si culturile agricole estimate a se obtine de pe ele.

De asemenea, nu se face vorbire despre suprafetele si productiile medii la hectar declarate de catre petenta la Directia Agricola Judeteana Timis si catre Agentia de Plati si Interventii in Agricultura , pentru a verifica, pe baza evidentelor proprii ale petentei, daca exista diferente intre productiile medii declarate a se obtine si cele efectiv obtinute si inregistrate in contabilitatea petentei.

In drept, prevederile legale care reglementeaza procedura de estimare a bazei de impunere din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza:

“*Art. 67 Stabilirea prin estimare a bazei de impunere*

(1) Organul fiscal stabilește baza de impunere și obligația fiscală de plată aferentă, prin estimarea rezonabilă a bazei de impunere, folosind orice probă și mijloc de probă prevăzute de lege, ori de câte ori acesta nu poate determina situația fiscală corectă.

(2) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectuează în situații cum ar fi:

a) în situația prevăzută la art. 83 alin. (4);

b) în situațiile în care organele de inspecție fiscală constată că evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile fiscale sau documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte, incomplete, precum și în situația în care acestea nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.”

In explicitarea acestui articol, Normele metodologice de aplicare precizeaza:

“*65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situații cum sunt:*

a) contribuabilul nu depune declarații fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere;

b) contribuabilul refuză să colaboreze la stabilirea stării de fapt fiscale, inclusiv situațiile în care contribuabilul obstrucționează sau refuză acțiunea de inspecție fiscală;

c) contribuabilul nu conduce evidența contabilă sau fiscală;

d) când au dispărut evidențele contabile și fiscale sau actele justificative privind operațiunile producătoare de venituri și contribuabilul nu și-a îndeplinit obligația de refacere a acestora.”

Din textele de lege menționate se desprinde concluzia ca organul de inspecție estimează baza impozabilă folosind orice probă și mijloc de probă prevăzute de lege, ori de câte ori acesta nu poate determina situația fiscală corectă. De asemenea, situațiile în care se procedează la estimare sunt precizate în Normele metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscală, fără ca enumerarea să fie limitativă, legiuitorul conferind însă un cadru orientativ asupra cazurilor în care intervine estimarea.

În speta, organele de inspecție fiscală invocă, ca și metoda folosită, metoda produsului/ serviciului și a volumului, prevăzută de OPANAF 3.389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere și care prevede:

“1.4. Metoda produsului/serviciului și a volumului

Metoda constă în estimarea bazei impozabile pentru determinarea obligației fiscale, în condițiile în care se cunoaște sau se poate determina numărul produselor/serviciilor comercializate/prestate sau volumul de activitate din perioada supusă controlului.

Numărul produselor/serviciilor comercializate/prestate sau volumul de activitate poate fi estimat pe baza evidenței în condițiile în care registrele întocmite conțin informații privind costul bunurilor vândute (cost de achiziție, cost de producție) și/sau folosind date și informații din diverse surse.

După estimarea numărului produselor/serviciilor comercializate/prestate și/sau volumul activității desfășurate se aplică prețul de vânzare practicat pe unitate de produs/serviciu sau volum de activitate, determinându-se astfel venitul brut.

Determinarea veniturilor suplimentare se realizează prin compararea veniturilor înregistrate în evidențe contabile cu veniturile determinate, ca urmare a aplicării prețurilor de vânzare asupra unităților și volumului activității.

Veniturile suplimentare se ajustează cu elemente de venit neimpozabil și cheltuieli nedeductibile în vederea estimării bazei impozabile și a stabilirii obligației fiscale.

Metoda poate furniza informații cu privire la sumele încasate și neevidențiate, ca urmare a comercializării bunurilor și prestării serviciilor.”

Potrivit celor citate de mai sus, volumul de activitate poate fi estimat pe baza evidentei contribuabilului, în condițiile în care se cunosc și costurile aferente bunurilor vândute. Ori în speta supusă soluționării se constată că organul de inspecție a efectuat doar o operație aritmetică, pe baza unor date cu caracter

statistic, fara a analiza modul in care au fost calculate aceste date, daca toti agentii economici care desfasoara activitati cu profil agricol in jud.Timis au raportat la DAJ Timis suprafetele de teren detinute si cultivate cu soia, productiile medii estimate a fi obtinute, precum si productiile efectiv obtinute.

In conditiile in care , din continutul Raportului de inspectie fiscala nu rezulta constatari de natura celor precizate mai sus, contribuabilul a respectat prevederile legale referitoare la modul de inregistrare si declarare a TVA si a motivat in fapt imposibilitatea obtinerii culturii de soia, organul de solutionare nu poate sa-si formeze o parere clara si fundamentata asupra corectitudinii si legalitatii stabilirii suplimentare a TVA prin estimarea productiei de soia care - in aprecierea organului de inspectie fiscala- ar fi trebuit obtinuta si inregistrata in contabilitate, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere, decizia de impunere contestata urmeaza sa fie desfiintata.

In ceea ce priveste accesoriile in suma de ... lei, intrucat pentru baza generatoare a acestora a fost pronuntata o solutie de desfiintare, se va desfiinta decizia de impunere pentru suma de ... lei, urmand ca organele de inspectie, functie de solutiile pronuntate pentru debite, sa refaca calculul accesoriilor datorate si sa emita o noua decizie de impunere.

2. Cu privire la contestarea Dispozitiei nr.... privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Referitor la capatul de cerere privind contestația împotriva Dispoziției nr. ... privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, menționăm faptul că în sarcina contribuabilului, prin Dispoziția nr. ..., la pct.1.1 a fost dispusă măsura de:

“Reprezentantul legal al SC X SRL...va lua masuri in vederea recalcularii pierderii fiscale pentru anul 2013, in sensul majorarii acesteia cu suma de ... lei, astfel incat la data de 31.12.2013 in registrul de evidenta fiscala sa fie evidentiata o pierdere fiscala de -... lei. ”

Având în vedere prevederile art.209 din OG nr. 92 / 2003, care arată:

“ART. 209 Organul competent

(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, precum și împotriva deciziei de reverificare se soluționează de către:

a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorii vamală, accesorii ale acestora, măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 5 milioane lei...

(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente”.

Întrucât cele stabilite în sarcina societății contestatoare prin Dispoziția nr. ... nu vizează o măsură de diminuare a pierderii fiscale, se reține că soluționarea contestației pentru acest capăt de cerere nu intră în competența organului de soluționare a contestațiilor, aceasta aparținând organului emitent al actului atacat.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul prevederilor art.216 din OG nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală în baza referatului nr. ... se

D E C I D E :

1. Respingerea, ca nesustinută cu documente, a contestației împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr. ... emisă de AJFP Timis, pentru suma de ... lei reprezentând:

- ... lei – impozit pe profit ;
- ... lei – dobanzi/majorari de intarziere aferente;
- ... lei – penalitati;

2. Respingerea, ca nesustinută cu documente, a contestației împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr. ... emisă de AJFP Timis, pentru suma de ... lei reprezentând TVA pentru care nu s-a acordat drept de deducere.

3. Desființarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr. ... emisă de AJFP Timis, pentru suma de ... lei reprezentând TVA colectată, urmând să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare

4. Desființarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr. ... pentru suma de ... lei reprezentând:

- ... lei - dobanzi/majorari de intarziere aferente;
- ... lei – penalitati.

urmând să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare

5. Prezenta decizie se comunica la:

- Av.... din Timisoara, str...., jud.Timis;
- DGRFP Timisoara - AJFP Timis - Inspectia Fiscala.

6. Prezenta decizie este definitiva în sistemul cailor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la instanța de contencios administrativ competentă, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,

...