

D E C I Z I E nr. 50/19.02.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de CABINET MEDICAL DR. inregistrata la DGFP-Timis sub nr. .

I. Prin contestatia formulata Cabinet Medical dr. contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. prin care s-a stabilit in sarcina petentului obligatii fiscale in suma de lei reprezentind:

- impozit pe venit pe anii 2005-2007 = lei
- majorari de intirziere = lei

In sustinerea contestatiei petentul aduce urmatoarele argumente:

- la stabilirea obligatiilor fiscale organul de inspectie fiscala nu a considerat ca si cheltuiala deductibila avansul platit la autoturismul marca Peugeot 206 in suma de LEi luind in considerare ca si cheltuiala deductibila numai ratele de leasing.

- autoturismul in cauza a fost predat la firma de leasing neputind deduce amortizarea pe o perioada de 5 ani.

- solicita reverificarea contractelor de leasing deoarece autoturismul Peugeot 407 a fost achizitionat cu alt contract neexistind continuitate intre ele.

Solicita reverificarea urmatoarelor facturi:

, considerate ca nedeductibile de catre organul de inspectie fiscala pe perioada 01.01.2005- 31.12.2007 care reprezinta materiale de constructii, materiale sanitare, piese auto, acestea fiind necesare pentru intretinerea cabinetului, lucrari care s-au efectuat in regie proprie, fiind intocmite precese verbale cu explicatiile de rigoare.

De asemenea, mentioneaza ca, concesionarul Primaria nu are obligatia de a intretine cabinetul medical.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. 3649/2/29.09.2008 s-au stabilit obligatii fiscale in suma de lei reprezentind:

- impozit pe venit pe anii 2005-2007 = lei
- majorari de intirziere = lei

1. In anul 2006 organul de inspectie fiscala a stabilit ca si cheltuieli nedeductibile fiscal avansul pentru autoturism Peugeot 206 in suma de lei si ratele de leasing financiar prezentate in anexa nr. 13 la raportul de inspectie fiscala. Deoarece cheltuielile aferente achizitionarii unui mijloc fix amortizabil se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii contribuabilul a incalcat prevederile art. 48 alin. 4 lit. C din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza: "cheltuielile trebuie sa respecte regulile

privind amortizarea prevazute in Titlul II” coroborat cu art. 48 alin. 7 lit. i din Legea nr. 571/2003, care precizeaza ca sunt cheltuieli deductibile “cheltuielile de achizitionare sau de fabricare a bunurilor si a drepturilor amortizabile din Registrul inventar”.

Organul de inspectie fiscala a considerat ca si cheltuiala deductibila amortizarea mijlocului fix autoturism Peugeot 206 in suma de lei pentru perioada 01.06.2006- 31.12.2006.

In anul 2007 organul de inspectie fiscala a stabilit ca si cheltuieli nedeductibile fiscal avansul pentru autoturism Peugeot 407 si ratele de leasing financiar asa cum sunt prezentate in anexa nr. 13 la raportul de inspectie fiscala.

Intrucit cheltuielile aferente achizitionarii unui mijloc fix amortizabil se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii contribuabilul a incalcat prevederile art. 48 alin. 4 lit. c din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza: “cheltuielile trebuie sa respecte regulile privind amortizarea prevazute in Titlul II” coroborat cu art. 48 alin. 7 lit. i din Legea nr. 571/2003, care precizeaza ca sunt cheltuieli deductibile “cheltuielile de achizitionare sau de fabricare a bunurilor si a drepturilor amortizabile din Registrul inventar”.

Organul de inspectie fiscala a considerat ca si cheltuiala deductibila amortizarea mijlocului fix in suma de lei aferenta perioadei 01.11.2007-31.12.2007, pentru autoturismul Peugeot 407 achizitionat conform contractului nr. 22045 din 03.10.2007.

2.In anii 2005, 2006, 2007 organul de inspectie fiscala a constatat cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de 1 lei reprezentind materiale de constructii, materiale sanitare si piese auto, achizitionate in baza unor facturi care nu au calitatea de document justificativ (lipsa denumire si adresa completa a cumparatorului), nefiind respectate prevederile din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 48, alin. 4 lit. a in care se mentioneaza ca pentru a fi deduse cheltuielile aferente veniturilor trebuie “sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente”.

De asemenea, la cap. II, lit. b, pct. 15 din OMFP nr. 1040/2004 privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice, se precizeaza ca “documentele care stau la baza inregistrarilor in evidenta contabila in partida simpla pot dobindi calitatea de document justificativ numai in cazurile in care furnizeaza informatiile prevazute in normele legale in vigoare”.

In anul 2005 organul de inspectie fiscala a constatat ca si cheltuieli nedeductibile suma de lei reprezentind contravaloarea lucrarilor de pardosire si placare a peretilor fara a detine deviz de lucrari, situatii de lucrari, contracte de prestari servicii si proces verbal de receptie a lucrarilor executate, din care sa rezulte destinatia acestora.

In contractul de concesiune nr. 3/2004 incheiat intre Primaria si cabinetul medical nu este prevazut faptul ca, concesionarul poate efectua cheltuieli cu amenajarea spatiului si alte lucrari de reparatii si investitii pe perioada contractului.

Au fost incalcate prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 48 alin. 4 lit. a in care se mentioneaza faptul ca pentru a fi deduse cheltuielile aferente veniturilor trebuie "sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului."

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre organele de inspectie fiscala, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

- in perioada verificata 01.01.2005- 30.06.2008 dl. Dr. a desfasurat activitatea de medicina generala in cadrul Cabinetului medical n baza autorizatiei de libera practica nr. misa de catre DSP.

- ca urmare a inspectiei fiscale a fost emisa Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar nr. intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 29.09.2008 prin care s-au stabilit in sarcina petentului obligatii fiscale in suma de lei reprezentind:

- diferenta impozit pe venit pe anii 2005-2007 = lei

- majorari de intirziere = lei

Decizia de impunere cu numarul de mai sus a fost contestata de catre petent pe motivul ca organul de inspectie fiscala nu a acceptat la deducere o serie de cheltuieli efectuate de catre acesta pentru activitatea desfasurata deoarece au fost inregistrate in evidenta contabila in baza unor documente incomplete iar cheltuielile cu achizitia de mijloace fixe nu a respectat regulile privind amortizarea.

1. Referitor la achizitia mijlocului fix- autoturism Peugeot

In anul 2006 petentul a achizitionat un autoturism marca Peugeot 206, iar in anul 2007 a achizitionat un autoturism marca Peugeot 407, in baza contractelor de leasing pentru care organul de inspectie fiscala a stabilit ca si cheltuieli nedeductibile fiscal avansurile achitate de petent pentru achizitia autoturismelor precum si ratele de leasing financiar asa cum sunt prezentate in anexa nr. 13 la raportul de inspectie fiscala.

Deoarece, potrivit prevederilor Titlului II, art. 24, alin. 1 din Legea nr. 571/2003, "*Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii...*" au fost incalcate prevederile art. 48 alin. 4 lit. c din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care prevede ca pentru a putea fi deduse cheltuielile trebuie "*sa respecte regulile privind amortizarea, prevazute in titlul II, dupa caz.*"

Procedura legala enuntata anterior trebuie avuta in vedere coroborat cu, art. 48 alin. 7 lit. i din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede ca nu sunt cheltuieli deductibile "*cheltuielile de achizitionare sau de fabricare a bunurilor si a drepturilor amortizabile din Registrul-inventar;*"

Din analiza dosarului contestatiei, respectiv anexa nr. 13 la raportul de inspectie fiscala, se poate constata faptul ca petentul nu a respectat prevederile legale mai sus citate, in cazul in speta fiind vorba de un mijloc mix amortizabil pentru care cheltuielile aferente achizitionarii se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii motiv pentru care organul fiscal a considerat ca si cheltuiala deductibila amortizarea mijlocului fix si nu cheltuiala cu avansul si cu ratele de leasing.

Cu privire la faptul ca nu s-a luat in considerare deducerea taxei de prima inmatriculare si diferenta de curs valutar, precizam faptul ca aceste cheltuieli au fost considerate cheltuieli deductibile fiscal de catre organul de inspectie fiscala ca dovada este faptul ca nu sunt cuprinse in anexa nr. 13 la raportul de inspectie fiscala ca si cheltuieli nedeductibile.

Avind in vedere cele precizate rezulta ca organul de inspectie fiscala in mod legal a considerat ca si cheltuiala nedeductibila avansurile achitate de petent pentru achizitia autoturismelor precum si ratele de leasing financiar motiv pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest caput de cerere.

2.Referitor la cheltuieli amenajare spatiu

In perioada anilor 2005-2007 petentul a efectuat cheltuieli cu diverse materiale, instalatii sanitare si de constructii, piese auto, geam, lucrari de pardosire si placare a peretilor, lucrari de reparatii pentru sediul cabinetului medical atribuit de primarie in baza contractului de concesiune nr. .

Organul de inspectie fiscala a constatat faptul ca aceste materiale au fost inregistrate in evidenta contabila a petentului in baza unor facturi prezentate in anexa nr. 13 la raportul de inspectie fiscala care nu au calitatea de document justificativ(lipsa denumirea si adresa completa a cumparatorului, lipsa CIF) adica pentru faptul ca nu au fost respectate prevederile art. 48 alin. 4 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal in care se mentioneaza ca pentru a fi deduse cheltuielile aferente veniturilor trebuie :

"a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;"

Din documentele anexate la dosarul contestatiei(facturi) precum si din anexa nr. 13 la raportul de inspectie fiscala se constata faptul petentul a achizitionat diverse materiale cu facturi care nu contin toate datele de identificare cum ar fi: prenume contribuabil, strada, numar.

Organul de solutionare a contestatiei face precizarea ca lipsa unor elemente din factura, cum sunt cele precizate mai sus, nu constituie un element imperativ pentru ca facturile sa nu fie considerate documente justificative cu

atit mai mult cu cit acestea cuprind CNP-ul si CIF-ul contribuabilului care sunt elemente de identificare a acestuia.

De asemenea organul de inspectie fiscala nu a efectuat o analiza pertinenta a cheltuielilor efectuate de petent pe fiecare an in parte, natura materialelor achizitionate avind caracter de repetabilitate, fiind aprovizionate aproximativ aceleasi materiale in fiecare an, nejustificindu-se achizitia acestor materiale.

Este de la sine inteles faptul ca petentul a executat diverse lucrari de amenajare spatiu in anul 2005, pentru a se incadra in standardele cerute de legislatia sanitara in domeniu, dar din facturile de achizitie se constata faptul ca aceleasi materiale au fost aprovizionate si in anii urmatori, aceasta presupunind din nou inchiderea activitatii cabinetului medical si efectuarea de lucrari motiv pentru care se impune reanalizarea de catre organul de inspectie fiscala a acestor aspecte.

Spatiul pentru desfasurarea activitatii a fost pus la dispozitia petentului in baza contractului de concesiune nr. incheiat cu Primaria Sinnicolau Mare pentru 1 camera in suprafata de 14 mp iar cheltuielile de amenajare efectuate de petent, in suma de lei pe anul 2005, lei pe anul 2006 si lei pe anul 2007, prin valoarea lor (consum de materiale/suprafata construita si utila) nu pot fi considerate in totalitate ca o cheltuiala necesara intretinerii spatiului de numai 14 mp care face obiectul contractului de concesiune, fiind in consecinta o cheltuiala neafidenta veniturilor realizate.

Facem precizarea ca afirmatia organului fiscal referitoare la faptul ca petentul nu prezinta situatii de lucrari, deviz de lucrari, bonuri de consum pentru consumul de materiale din care sa rezulte destinatia acestora, nu are temei legal deoarece lucrarile respective au fost executate in regie proprie asa cum rezulta din procesele verbale ale petentului aflate la dosarul contestatiei.

De asemenea nu se justifica in activitatea cabinetului medical dotarea cu un televizor cu plasma in valoare de lei, desi organul de inspectie fiscala a admis la deducere amortizarea acestuia fara a face precizarea ca a identificat mijlocul fix la sediul cabinetului medical.

Avind in vedere cele invocate se impune reanalizarea de catre organul de inspectie fiscala a realitatii si legalitatii cheltuielilor cu amenajarea spatiului inscrise in registrul jurnal de incasari si plati pe perioada anilor 2005-2007 motiv pentru care se va desfiinta decizia de impunere pentru acest capat de cerere si se va reface cu luarea in considerare a prevederilor legale care reglementeaza speta.

Desi s-a stabilit ca organul fiscal a stabilit corect natura cheltuielilor referitoare la achizitia de autoturisme se va anula intreaga decizie de impunere deoarece venitul impozabil pe fiecare perioada este influentat de quantumul

global al cheltuielilor nedeductibile adica cele cu autoturismele si cele cu amenajarea spatiului.

Avind in vedere cele precizate rezulta ca Decizia de impunere nr. intocmita de organul fiscal din cadrul AFPM nu reflecta obligatia fiscala corecta si se impune analizarea cheltuielilor cu amenajarea spatiului consemnate in documentele pe care contribuabilul le detine, motiv pentru care se va desfiinta decizia de impunere si se va reface cu luarea in considerare :

- a prevederilor legale care reglementeaza speta si a elementelor care sunt in masura sa modifice situatia fiscala a contribuabilului.

- a prevederilor pct.12.7 din Ordinul ANAF nr. 519/2005 :

"12.7 Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeaasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente."

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul Legii nr. 571/2003 art. 48, coroborat cu art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003 , republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

- desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. prin care s-a stabilit ca si obligatie fiscala suma de de lei reprezentind:

- impozit pe venit pe anii 2005-2007 = lei

- majorari de intirziere = lei

si refacerea acesteia cu luarea in considerare a celor prezentate in continutul deciziei.

- prezenta decizie se comunica la :