

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia generala de solutionare
a contestatiilor

DECIZIA NR. _____ / _____ 2004
privind solutionarea contestatiei depusa de
SC X SA

inregistrata la Ministerul Finantelor Publice sub nr.341677/22.07.2002 si
reinregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala
sub **nr.341403/30.06.2004**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din Ministerul Finantelor Publice a fost sesizata de Directia Generala a Vamilor prin adresa nr.37657/C/19.07.2002 asupra contestatiei formulata de **SC X SA** inregistrata la Ministerul Finantelor Publice sub nr.341677/22.07.2002.

Prin contestatia formulata, societatea se indreapta impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal preliminar nr.6751/C/08.07.2002, incheiat de reprezentantii Directiei supraveghere vamala si lupta impotriva fraudelor vamale din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor, prin care s-a stabilit virarea la bugetul de stat de taxe si suprataxe vamale, a comisionului vamal, a TVA precum si a majorarilor de intarziere aferente

Prin Decizia nr.424/31.07.2002 emisa de Ministerul Finantelor Publice a fost suspendata solutionarea contestatiei formulata de **SC X SA** impotriva procesul verbal preliminar nr.6751/C/08.07.2002, incheiat de reprezentantii Directiei supraveghere vamala si lupta impotriva fraudelor vamale din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor, intrucat actul de control a facut obiectul sesizarii penale nr. 6751/C/15.07.2002, procedura urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prin adresa inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.19033/10.03.2004 **SC X SA** solicita solutionarea pe fond a contestatiei inregistrata sub nr.341677/22.07.2002, formulata impotriva procesului verbal preliminar nr.6751/C/08.07.2002 incheiat de reprezentantii Directiei supraveghere vamala si lupta impotriva fraudelor

vamale din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor, intrucat "in urma cercetarilor efectuate a rezultat ca in cauza nu sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunii, atat sub aspectul laturii obiective cat si sub aspectul laturii subiective" asa cum reiese din adresa nr.2596/P/2003 a Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti.

Prin adresa nr.14961/12.03.2004, inregistrata la Ministerul Finantelor Publice sub nr.20835/12.03.2004 Autoritatea Nationala a Vamilor a precizat ca nu a atacat Ordonanta nr.2596/P/2003 a Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti.

Avand in vedere rezolutia Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti de neincepere a urmaririi penale si faptul ca aceasta a ramas definitiva prin neatacarea la procurorul ierarhic superior, motivul de suspendare a solutionarii contestatiei incetand, devin incidente prevederile art.10 (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 care precizeaza ca: **"Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii"**.

Vazand dispozitiile tranzitorii privind solutionarea contestatiilor reglementate la art.204 din Cod procedura fiscala, republicat contestatia urmeaza sa se solutioneze potrivit procedurii administrative existenta la data depunerii contestatiei, in conformitate cu prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 4 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si completata prin Legea nr.506/2001.

Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare contestatiilor constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 1(1) si art. 5 (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/06.02.2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de **SC X SA**.

I. SC X SA contesta masurile dispuse prin procesul verbal de control preliminar nr.6751/C/08.07.2002 incheiat de reprezentantii Directiei Generale a Vamilor si solicita anularea actului de control, aratand ca:

In perioada 2000 - 2002 a incheiat si derulat contracte de lohn cu parteneri externi din Germania, Anglia, Franta, operatiunea de lohn constand in importul temporar de materie prima, o etapa de perfectionare activa urmata de reexport catre beneficiarii contractelor de lohn.

Societatea sustine ca prin procesul verbal contestat, organele de control din cadrul Directiei supraveghere vamala si lupta impotriva fraudelor vamale din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor au "apreciat eronat ca operatiunile de import de materie prima, obiect al contractului de lohn, desfasurate de societatea noastra in perioada 2000 - 2001 au avut caracter definitiv [...] fara a se analiza daca finalitatea perfectionarii active s-a realizat:reexportul produselor compensatoare si daca regimul vamal suspensiv s-a incheiat in urma acceptarii deconturilor justificative de catre autoritatea vamala".

Contestatoarea sustine ca beneficiarii externi, furnizori ai materiei prime "au prevazut expres faptul ca asupra materiei prime NU se transfera dreptul de proprietate, aceasta cat si produsele compensatoare obtinute in urma prelucrarii ramanand in proprietatea beneficiarului".

Totodata, societatea contestatoare arata ca organele de control au considerat "in mod gresit operatiunile de perfectionare activa efectuate de subscrisa in perioada supusa controlului ca import definitiv prin aplicarea art.144 pct.b din Codul Vamal, fara a corobora aceasta norma legala cu dispozitiile metodologice aplicabile regimului de perfectionare activa prevazute in art.199 coroborat cu art.196 alin 1 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal din 06.10.1997, din Regulamentul nr.9/2001".

SC X SA sustine ca a invederat organului de control efectuarea operatiunilor de perfectionare activa si justificarea incheierii acestora, insa la intocmirea procesului verbal contestat organele vamale nu au tinut cont de aceasta si de prevederile art.228 raportat la art.199 din Regulamentul de aplicare ale Codului vamal, aratand totodata ca a anexat la dosar documente care probeaza faptul ca a efectuat reexportul marfurilor straine supuse perfectionarii active, ca reprezentantii societatii au depus la autoritatea vamala documentele prevazute la art.50 din Codul vamal pentru obtinerea liberului de vama, iar autoritatea vamala a constatat la momentul acordarii liberului in vama ca au fost respectate conditiile de desfasurare a regimului suspensiv de perfectionare activa cu scutirea de la plata taxelor vamale de import sau cu plata acestora cu ordine de plata sau garantarea lor prin scrisori de garantie bancara. De asemenea contestatoarea sustine

ca a solicitat si a obtinut incheierea regimului de perfectionare activa prin depunerea declaratiilor vamale specifice si a decontului de justificare.

Contestatoarea considera ca prin acceptarea decontului justificativ, autoritatea vamala a constatat legalitatea documentelor prezentate, situatia platilor datoriei vamale sau scutirile de la aceste plati si in consecinta, dreptul la restituirea taxelor vamale platite pe baza justificarilor.

Societatea invedereaza in contestatie faptul ca, avand in vedere ca fiecarei parti ii este recunoscut prin actele normative in vigoare un drept de creanta reciproc izvorat din operatiunea de perfectionare activa, si anume statului roman dreptul la taxe de import la care se adauga majorari si penalitati de intarziere, iar **SC X SA** dreptul la restituirea acestor taxe la care se adauga dobanzi si penalitati de la data exigibilitatii lor, nici una din parti nu este prejudiciata material.

SC X SA arata in contestatia formulata ca pentru o parte din operatiuni a platit taxe vamale de import, exemplificand prin DVI/08.06.2000 - Biroul vamal Otopeni/ ordinele de plata nr.290 si nr.291/08.06.2000, DVI/08.06.2001 - Biroul vamal Otopeni/ ordinele de plata nr.399, nr.400 si nr. 401/08.06.2001 si DVI /19.07.2001 - Biroul vamal Otopeni/ ordinele de plata nr.469 si nr. 471/10.07.2001, iar pentru alte operatiuni ca a reexportat materia prima in termenul prevazut in declaratia vamala.

Referitor la TVA societatea sustine ca organul de control in mod eronat a calculat taxa pe valoarea adaugata la operatiunile de perfectionare activa considerandu-le importuri definitive si aplicand art.2 lit c din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000, fara a avea in vedere ca dispozitiile art.5 lit.b din acest act normativ, coroborat cu pct.9.5 din Normele de aplicare ale Ordonantei de urgenta nr.17/2000 prevad cota 0 atat pentru unitatea exportatoare, respectiv **SC X SA** cat si pentru unitatea producatoare, respectiv unitatea de la care au fost importate bunurile supuse prelucrarii in vederea exportului.

Avand in vedere cele prezentate, societatea considera ca intrucat "operatiunile de perfectionare activa s-au incheiat prin reexport, dupa cum reiese din documentele depuse in sustinerea contestatiei, in mod gresit organele de control au calculat taxele vamale de import pentru materia prima importata si considerata ca fiind importata definitiv, invocandu-se neregularitatea autorizatiilor de perfectionare activa sau a aprobarilor de scutire de garantie de la plata taxelor vamale" si in consecinta solicita anularea procesului verbal de control preliminar

nr.6751/C/08.07.2002 si admiterea contestatiei pentru taxe vamale, comision vamal, TVA precum si majorari de intarziere aferente.

II. Prin procesul verbal de control preliminar nr.6751/C/08.07.2002 organele vamale au constatat ca societatea contestatoare a plasat sub regimul vamal de perfectionare activa bunuri provenite de pe piata externa.

Comparand autorizatiile de perfectionare activa si aprobarile de scutire de la obligatia garantarii datoriei vamale prezentate de **SC X SA**, cu ocazia depunerii declaratiilor vamale in detaliu privind plasarea bunurilor sub regimul vamal de perfectionare activa la birourile vamale cu exemplarul acelorasi documente aflat in arhiva autoritatii vamale emitente, organele de control din cadrul Directiei supraveghere vamala si lupta impotriva fraudelor vamale au constatat ca informatiile cuprinse in documentele prezentate de societatea comerciala nu corespund cu cele din exemplarul acelorasi documente aflate in arhiva Directiei Regionale Vamale Bucuresti.

Astfel, prin anexa nr.1 la procesul verbal preliminar nr.6751/C/08.07.2002 organele de control au constatat urmatoarele categorii de deficiente:

- diferente intre aceste documente in ceea ce priveste termenul de reexport al produselor compensatoare, termenul de valabilitate al autorizatiilor, precum si termenul de eliberare al autorizatiilor;
- anexele la autorizatia de perfectionare prezentate de agentul economic cu ocazia indeplinirii formalitatilor vamale nu corespund din punct de vedere al denumirii bunurilor si al pozitilor tarifare aferente acestora cu exemplarul acelorasi anexe aflate in arhiva autoritatii vamale;
- pe autorizatia prezentata cu ocazia indeplinirii formalitatilor in vama apar completate, in plus, alte marfuri destinate a suferi operatiuni de perfectionare activa fata de exemplarul aceleiasi autorizatii aflata in posesia autoritatii vamale existente;
- pe autorizatia de perfectionare activa aflata in arhiva autoritatii vamale emitente sistemul autorizat pentru derularea regimului vamal este sistemul cu **rambursarea** drepturilor de import, iar in autorizatia cu acelasi numar prezentata de reprezentantul societatii este inscris sistemul cu **suspendare** a drepturilor de import;
- pe exemplarul prezentat de contestatoare cu ocazia indeplinirii formalitatilor vamale apar completate, in plus fata de exemplarul aflat in posesia autoritatii vamale emitente, marfuri destinate a suferi operatiuni de

perfectionare si totodata se face trimitere la marfuri prevazute prin anexe, mentiune ce nu se regaseste pe exemplarul aflat la autoritatea vamala;

- anexe la autorizatiile de perfectionare activa prezentate de agentul economic cu ocazia indeplinirii formalitatilor vamale care nu corespund din punct de vedere al denumirii bunurilor si al pozitiilor tarifare aferente acestora, cu exemplarul existent in arhiva autoritatii vamale;

- o parte a autorizatiilor de perfectionare activa si a aprobarilor de scutire de la obligatia garantarii datoriei vamale nu au fost eliberate de structurile autoritatii vamale ce figureaza ca emitent al acestora pe exemplarele documentelor prezentate de **SC X SA** cu ocazia indeplinirii formalitatilor vamale.

Urmare acestor constatar, organele de control au stabilit ca bunurile ce au facut obiectul declaratiilor vamale verificate au fost plasate in mod ilegal sub regimul de perfectionare activa, conditii in care societatea nu poate beneficia de dispozitiile legii referitoare la regimul vamal de perfectionare activa si, in mod special de suspendarea platii drepturilor de import aferente marfurilor respective, calculand totodata in sarcina societatii , in conformitate cu prevederile legale in vigoare la data importurilor o datorie vamala reprezentand taxe si suprataxe vamale, comision vamal si TVA.

Pentru achitarea cu intarziere a drepturilor de import organele de control au calculat majorari si penalitati de intarziere.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control se retin urmatoarele

Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala se poate pronunta asupra cuantumului sumelor datorate, in conditiile in care pe de o parte prin actul de control contestat s-a procedat la incheierea din oficiu a unor operatiuni de perfectionare activa fara a se verifica daca marfurile in cauza primisera la data controlului o alta destinatie vamala , iar pe de alta parte o serie de operatiuni pentru care organele de control au calculat drepturi vamale de import societatea a depus, in xerocopie, ordine de plata privind taxa vamala, comisionul vamal si TVA.

In fapt, in perioada 2000 - 2002 societatea a introdus in tara in baza contractelor de lohn incheiate cu parteneri din Germania, Anglia si Franta marfuri in regim de perfectionare activa pentru care a depus declaratii vamale pentru operatiuni temporare.

Organele de control au constatat pentru operatiunile derulate de societate in regim de perfectionare activa in perioada 2000- 2001 neconcordante intre autorizatiile de perfectionare activa si aprobarile de scutire de la obligatia garantarii datoriei vamale prezentate de societate in timpul controlului si exemplarele acelorasi documente aflate in arhiva autoritatii vamale, asa cum reiese din anexa nr.1 la procesul verbal preliminar nr.6751/C/08.07.2002.

Fara a mai verifica destinatia marfurilor plasate de societate sub regim de perfectionare activa organele de control au stabilit de plata in sarcina contestatoarei drepturi vamale si majorari de intarziere aferente.

In drept, in perioada 2000 - 18.11.2001 erau incidente dispozitiile art.155 din Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotararea Guvernului nr.626/1997, care precizeaza ca:

“(1) Regimul vamal suspensiv încetează, dacă mărfurile plasate sub acest regim sau, după caz, produsele compensatoare sau transformate obținute primesc, în mod legal, o altă destinație vamală sau un alt regim vamal.

(2) Dacă regimul vamal suspensiv nu încetează în condițiile alin. (1), taxele vamale și alte drepturi de import datorate se încasează, din oficiu, de birourile vamale în baza unui act constatator, iar operațiunea se scoate din evidența biroului vamal. Taxele vamale și alte drepturi de import datorate se determină pe baza elementelor de taxare în vigoare la data înregistrării declarației vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv”.

iar in perioada 19.11.2001 - 2002 sunt incidente prevederile Hotararii Guvernului nr.1114/2001, publicata in Monitorul Oficial nr.735/19.11.2001 care contin aceleasi dispozitii.

In concluzie, constatarea organului de control referitoare la autorizatiile de perfectionare activa si aprobarile de scutire de la obligatia garantarii datoriei vamale nu este suficienta pentru a justifica stabilirea drepturilor vamale in sarcina societatii contestatoare. Ceea ce se impunea sa constate organele de control era daca marfurile plasate de societate sub regim de perfectionare activa prin depunerea declaratiei vamale in detaliu (IM 5), conform art.42, al(2) din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României dobandisera la data controlului o alta destinatie vamala sau un alt regim vamal. Aceasta, intrucat in situatia in care marfurile in cauza, la data controlului fusesera exportate, ori importate, ori le fusese acordat un alt

regim vamal, masura organelor de control de calculare a drepturilor vamale nu se mai justifica.

Mai mult, societatea contestatoare invedereaza ca la calculul drepturilor vamale aferente unor operatiuni de perfectionare activa organele de control au inclus si importuri definitive, anexand in acest sens copii ale unor documente de plata privind taxele vamale, comision vamal si TVA.

Din analiza materialului probator exemplificam:

Cu DVOT nr.8012/04.04.2000 (poz.1 din anexa la actul de control) societatea a introdus in tara in regim de perfectionare activa cantitatea de **47.392.975 mp** (37506.2 ml) tesatura sintetica de mare rezistenta de la o firma din Anglia, contestatoarea sustinand ca operatiunea a fost inchisa prin exportul produselor compensatoare cu:

DVE nr.25886/19.04.2000 - 6.715 mp

DVE nr.29349/18.05.2000 - 10.510 mp

DVE nr.30666/23.05.2000 - 30.167,975 mp

Pentru fiecare DVE societatea a anexat deconturi justificative, confirmate prin semnatura si stampila organului vamal.

Cu DVOT nr.8388/09.03.2001 (poz.2 din anexa la actul de control) societatea a introdus in tara in regim de perfectionare activa de la firma din Anglia, urmatoarele produse, contestatoarea sustinand ca operatiunile au fost inchise prin exportul produselor compensatoare astfel:

- cantitatea de **24.000 buc** de etichete textile, operatiunea fiind inchisa prin exportul produselor din:

DVE nr.28220/06.04.2001 -14.301 buc

DVE nr.33551/27.04.2001 - 1.641 buc

DVE nr.42348/25.05.2001 - 8.058 buc

- cantitatea de **4.000 ml** siret tubular, operatiune de perfectionare activa ce a fost inchisa prin exportul produselor din

DVE nr.24885/28.03.2001 - 996,22 ml

DVE nr.28220/06.04.2001 - 3.003,78 ml

- cantitatea de **850 ml** tesatura stratificata, operatiune de perfectionare activa ce a fost inchisa prin exportul produselor din :

DVE nr.24885/28.03.2001 - 211,69 ml

DVE nr.28220/06.04.2001 - 638,31 ml

Pentru fiecare DVE societatea a anexat deconturi justificative, confirmate prin semnatura si stampila organului vamal.

Cu DVOT nr.13998/13.03.2000 (poz.47 din anexa la actul de control) societatea a introdus in tara in regim de perfectionare activa de la o firma din Germania, urmatoarele produse contestatoarea sustinand ca operatiunea a fost inchisa prin exportul produselor compensatoare astfel:

- tesatura nylon - **10.680 ml**, operatiune ce a fost inchisa prin exportul produselor din :

DVE nr.24717/28.04.2000 - 2.230,977 ml

DVE nr. 27889/12.05.2000 - 112.02 ml

DVE nr.31555/26.05.2000 - 578,5 ml

DVE nr.33002/01.06.2000 - 5.874 ml

DVE nr.35155/09.06.2000 - 9.023 ml

DVE nr.38776/23.06.2000 - 1.875,48 ml

- etichete - **1.640 buc**, operatiune ce a fost inchisa prin exportul produselor din:

DVE nr.24717/28.04.2000 - 583 buc.

DVE nr.27889/12.05.2000 - 455 buc

DVE nr.31555/26.05.2000 - 26 buc

DVE nr.33002/01.06.2000 - 264 buc

DVE nr.35155/09.06.2000 - 182 buc.

DVE nr.38776/23.06.2000 - 130 buc.

- corzi impletite - **5.230 ml** operatiune ce a fost inchisa prin:

DVE nr.24717/28.04.2000 - 54,5 ml

DVE nr.27889/12.05.2000 - 147,15 ml

DVE nr.31555/26.05.2000 - 14,17 ml

DVE nr.33002/01.06.2000 - 5.014,18 ml

- ata sintetica **69.279 kg**, operatiune care a fost inchisa prin exportul produselor din:

DVE nr.24717/28.04.2000 - 6.775 kg

DVE nr.24724/28.04.2000 - 1 kg

DVE nr.27889/12.05.2000 - 20.655 kg

DVE nr.31555/26.05.2000 - 1.989 kg

DVE nr.35155/09.06.2000 - 11.004 kg

DVE nr.38776/23.06.2000 - 8.175 kg

- panglica sintetica **346 ml**, operatiune inchisa prin exportul produselor din:

DVE nr.24717/28.04.2000 - 35,5 ml

DVE nr.27889/12.05.2000 - 95,85 ml

DVE nr.31555/26.05.2000 - 9.23 ml

DVE nr.33002/01.06.2000 - 93,72 ml

DVE nr.35155/09.06.2000 - 63,90 ml

DVE nr.38776/23.06.2000 - 47,80 ml

- panglica plusata - **156 ml**, operatiune care a fost inchisa prin exportul produselor din:

DVE nr.24717/28.04.2000 - 16 ml

DVE nr.27889/12.05.2000 - 43,20 ml

DVE nr.31555/26.05.2000 - 4,16 ml

DVE nr.33002/01.06.2000 - 42,24 ml

DVE nr.35155/09.06.2000 - 28,80 ml

DVE nr.38776/23.06.2000 - 21,60 ml

- ata de cusut sintetica - **5.436 kg**, operatiune inchisa prin exportul produselor din:

DVE nr.33002/01.06.2000 - 0,515 kg

DVE nr.35155/09.06.2000 - 2,79 kg

DVE nr.38776/23.06.2000 - 2,131 kg

- rama din metal - **185 buc.** - operatiune inchisa prin exportul produselor din :

DVE nr.24717/28.04.2000 - 50 buc

DVE nr.27889/12.05.2000 - 135 buc

- corzi impletite **2.439 ml**, operatiune inchisa prin exportul produselor din DVE nr.24717/28.04.2000.

Pentru fiecare DVE societatea a anexat deconturi justificative, confirmate prin semnatura si stampila organului vamal.

Cu DVOT nr.59164/11.09.2000 (poz.85 din anexa la actul de control) societatea a introdus in tara in regim de perfectionare activa de la o firma din Germania urmatoarele, contestatoarea sustinand ca operatiunea a fost inchisa prin exportul produselor compensatoare cu:

- banda confectii - **6.704 ml** - operatiune inchisa prin exportul produselor din :

DVE nr.74918/03.11.2000 - 255,25 ml

DVE nr.77161/10.11.2000 - 4.144,75 ml

DVE nr.83288/30.11.2000 - 314 ml

DVE nr.85890/08.12.2000 - 753,6 ml

DVE nr.88180/15.12.2000 - 1236,4 ml

- carabine otel - **752 buc** - operatiune inchisa prin exportul produselor din:

DVE nr.81666/24.11.2000 - 400 buc

DVE nr.83288/30.11.2000 - 100 buc.

DVE nr.85980/08.12.2000 - 240 buc

DVE nr.88180/15.12.2000 - 12 buc.

- corzi sintetice - **2000 ml** operatiune inchisa prin exportul produselor din DVE nr.77161/10.11.2000 - 2000 buc.
- parti parasute - **150 buc**, operatiune inchisa prin exportul produselor din DVE nr.77161/10.11.2000.
- curele piele - **707 buc**, operatiune inchisa prin exportul produselor din:
 - DVE nr.81666/24.11.2000 - 350 buc
 - DVE nr.83288/30.11.2000 - 100 buc
 - DVE nr.85980/08.12.2000 - - 245 buc
 - DVE nr. 88180/15.12.2000 - 12 buc.
- accesorii metal (catarama) - **376 buc**. operatiune inchisa prin:
 - DVE nr.81666/24.11.2000 - 200 buc
 - DVE nr.83288/30.11.2000 - 50 buc
 - DVE nr.85980/08.12.2000 - 120 buc.
 - DVE nr.88180/15.12.2000 - 6 buc.

Pentru fiecare DVE societatea a anexat deconturi justificative, confirmate prin semnatura si stampila organului vamal.

Cu DVOT nr.75572/21.11.2000 (poz.8 din anexa la actul de control) societatea a introdus in tara in regim de perfectionare activa de la o firma din Germania cantitatea de 2.150,4 mp de tesatura sintetica de mare rezistenta, contestatoarea sustinand ca operatiunea a fost inchisa prin exportul produselor compensatoare cu:

- DVE nr.22784/23.03.2001 - 56,14 ml
- DVE nr.27211/06.04.2001 - 574 ml
- DVE nr.29092/12.04.2001 - 373,10 ml
- DVE nr.33486/27.04.2001 - 861 ml
- DVE nr.35215/04.05.2001 - 286,16 ml

Pentru fiecare DVE societatea a anexat deconturi justificative, confirmate prin semnatura si stampila organului vamal.

Coroborand anexele la procesul verbal preliminar nr.6751/C/08.07.2002 cu documentatia depusa de societate rezulta ca pentru operatiuni pentru care organele de control au calculat drepturi vamale, au fost prezentate, in copie xerox documente de plata pentru taxe vamale, comision vamal si TVA. Astfel:

- la pozitia 19 din anexe corespunde declaratia vamala nr.26722/21.04.2000 pentru un import de tesaturi din fire de mare rezistenta de la firma din Anglia, la care societatea a depus copiile OP nr.184/20.04.2000 si OP nr.185/20.04.2000 stampilate de Banca

comerciala romana prin care sustine ca a efectuat plata drepturilor vamale de import ;

- la pozitia 20 din anexa la actul de control corespunde declaratia vamala nr.36125/08.06.2000 pentru un import de tesaturi din fibre de mare rezistenta de la firma din Germania, la care societatea a depus in copie OP nr.290/08.06.2000 si OP nr.291/08.06.2000 stampilate de Banca comerciala romana.

- la pozitia 31 din anexa la actul de control corespunde declaratia vamala nr.27588/05.04.2001 pentru un import de tesatura din fibre de mare rezistenta de la firma din Africa de Sud, la care societatea a depus in copie OP nr.247/05.04.2001, OP nr.246/05.04.2001 si OP nr.245/05.04.2001 stampilate de Banca comerciala romana

- la pozitia 33 corespunde declaratia vamala nr.35364/03.05.2001 pentru un import de tesaturi din fibre de mare de la firma din Africa de Sud la care societatea a depus, in copie, OP nr.324/03.05.2001, OP nr.325/03.05.2001 si OP nr.326/03.05.2001 stampilate de Banca comerciala romana.

- la pozitia 34 corespunde declaratia vamala nr.47340/08.06.2001 pentru un import de tesaturi din fibre de mare rezistenta de la firma din Africa de Sud, la care societatea a anexat, in copie, OP nr.399/08.06.2001, OP nr.400/08.06.2001 si OP nr.401/08.06.2001 stampilate de Banca Comerciala Romana.

Precizam ca toate exemplarele acestor declaratii vamale au inscris la pozitia (1) codul M 5 , aferent operatiunii de import in regim de perfectionare activa.

In consecinta, avand in vedere ca organele de solutionare nu pot stabili situatia de fapt pentru toate cantitatile de marfa introduse de contestatoare in tara sub regim de perfectionare activa precum si faptul ca la dosar sunt depuse copii ale unor documente de plata privind drepturi vamale se va face aplicatiunea art.185 (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala si se va desfiinta procesul verbal preliminar nr.6751/C/08.07.2002, urmand ca organele de control prin alte persoane decat cele care au intocmit actul de control desfiintat sa refaca verificarea la sediul societatii pentru aceeasi perioada si aceleasi obligatii bugetare, conform celor retinute in considerentele prezentei decizii si cu respectarea dispozitiilor actelor normative incidente spetei.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.155 din Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotararea Guvernului nr.626/1997, cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu prevederile art.5, art.7 si art.9 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si completata prin Legea nr.506/2001, se

D E C I D E

Desfiintarea procesului verbal preliminar nr.6751/C/08.07.2002, incheiat de reprezentantii Directiei supraveghere vamala si lupta impotriva fraudelor vamale din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor pentru taxe, comision vamal, TVA precum si majorari si penalitati de intarziere aferente, urmand ca organele de control printr-o alta echipa decat cea care a incheiat actul de control contestat sa intocmeasca un alt act de control in vederea reanalizarii acelorasi obligatii bugetare pentru aceeasi perioada supusa controlului prin procesul verbal desfiintat, in functie de cele precizate prin prezenta decizie.