

DOSAR NR...../2005

DECIZIA CIVILA NR
TRIBUNALUL GALATI
SECTIA COMERCIALA
SENTINA CIVILA NR.....
SEDINTA PUBLICA DIN DATA DE2005

Pentru astazi fiind amanata solutionarea actiunii in contencios fiscal formulata de reclamanta XXXXXXXXXXXX Galati, in contradictoriu cu parata D.G.F.P. Galati..

Dezbaterile au avut loc in sedinta publica din data de2005,cand Tribunalul, avand nevoie de timp pentru deliberare, amanat pronuntarea actiunii la data de2005.

TRIBUNALUL

Asupra actiunii in contencios de fata;

Examinand actele si lucrarile dosarului, constata urmatoarele;

Prin cererea inregistrata sub nr...../2005 la Tribunalul Galati –Sectia Comerciala si de contencios-administrativ reclamanta XXXXXXXX Galati a formulat in contradictoriu cu parata Directia Gnerala a Finantelor Publice Galati plangere impotriva deciziei civile nr, precum si a raportului de inspectie fiscala din2005 si exonerarea de plata a sumelor X retinute in sarcina ei.

Motivandu-si in fapt cererea, reclamanta a precizat ca in perioada 27.06.2005-4.07.2005 inspectorii din cadrul Directiei de Control Fiscal Galati au verificat la sediul reclamantei modul in care s-au calculat si s-au inregistrat in evidenta contabila impozitul, taxele si contributiile datorate bugetului consolidat.

Astfel s-a retinut ca reclamanta datoreaza urmatoarele sume: fondul handicapati 4% , dobanzi in suma X si penalitatile de intarziere in suma X.

Impotriva procesului- verbal de inspectie, in baza art.170 si 171 din OUG 92/2003 a formulata contestatie, iar parata prin decizia nr 240/10.08.2005 a respins ca neintemeiata contestatia.

Atat raportul de inpectie cat si decizia nr .../2005 sunt netemeinice, au fost pronuntate cu ignorarea probelor si printr-o interpretare eronata a textelor.

Prin procesul-verbal de inspectie s-a retinut ca, potrivit art.42 alin .1 din OUG nr.109/1999, persoanele juridice care au numar de cel putin 100 angajati sunt obligate sa angajeze cu contract de munca individual persoane cu handicap intr-un procent de cel putin 4% di numarul total de angajati.

Incepand cu data de 1.08.2004, prin Legea nr.343/2004, se aplica aceeasi masura la persoanele de catre organul de control este ianuarie 2004-mai 2005.

Organul de control, prin raportul de inspectie a dispus obligarea reclamantei la plata sumelor, considerand ca este in culpa, deoarece nu a solicitat trimentrial relatii

scrise de la AJOFM Galati, din care sa rezulte ca in trimestrul respectiv nu au existat cereri de angajare pentru persoane cu handicap .

Inspectorii au ignorat cu desavarsire adresele nr.....2005 si nr.....2004 emise de AJOFM Galati, din care rezulta cu claritate ca in perioada 1.01.2004-30.06.2005 nu au fost inregistrati someri din categoria persoanelor cu handicap calificate in meseria de agenti de paza si ordine .

Prin actele normative, legiuitorul, in scopul ajutorarii si nediscriminarii persoanelor cu handicap, a prevazut ca societatile comerciale care au un numar de peste 75 angajati, sa puna la dispozitia persoanelor cu handicap locuri de munca in procent de 4% din numarul locurilor pe care le detin.

Daca nu sunt solicitari de angajare din parte persoanelor cu handicap, agentii economici sunt exonerati de astfel de plata.

Astfel, in perioada 1.01.2004-30.06.2005, ce a constituit obiectul verificarii, nu au existat cerei de angajare prin care persoane cu handicap sa fi solicitat sa se incadreze ca agenti de paza. Aceasta situatie rezulta fara nici un dubiu din cele doua adrese emise de AJOFM Galati si faptul ca s-a omis a se solicita trimestrial aceste relatii, nu schimba cu nimic situatia reclamantei.

Prin intampinarea depusa de parata (f.39-40) a solicitat respingerea cererii ca nefondata, din urmatoarele considerente:cele doua adrese invocate de reclamanta in apararea sa, nu sunt relevante in ceea ce priveste culpa reclamantei pentru nerespectarea obligatiilor legale prev.de art.42 alin.1 si art.43 alin. 2 din OUG nr.102/1999 aprobata si modificata prin Legea nr. 519/2002.

Din continutul adresei nr.9466/11.07.2005 emisa de AJOFM Galati catre DGFP Galati (f.41) rezulta ca reclamanta nu a solicitat trimestrial repartizarea in vederea angajarii de persoane cu handicap, in conformitate cu dispozitiile imperative ale art.43 din OUG nr.102/1999, aprobata si modificata prin Legea nr.519/2002, respectiv Legea nr.232/2004.

Conform acestor prevederi legale , reclamanta avea obligatia de a angaja persoane cu handicap intru-un procent de la plata obligatiilor bugetare , daca ar fi facut dovada solicitarilor trimestriale da catre AJOFM Galati.

Analizand si cobornd actele si lucrarile dosarului constat urmatoarele :

Prin decizia nr.....2005 emisa de parata Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Galati (.13-17) a fost respinsa ca neintemeiate contestatiile formulate de reclamantaXXXXXXXXX SRL Galti pentru suma X , reprezentand fond de solidaritate sociala persoane cu handicap, dobanzi de intarziere la plata fond solidaritate persoane cu handicap, penaliatai de intarziere la plata fon solidaritate sociala persoane cu handicap.

In fapt s-a retinut ca in perioada ianuarie 2004-mai 2005 reclamanta a avut personal angajat peste limita prevazuta de legislatia in vigoare pentru a fi scutita de plata fondului de solidaritate pentru persoanele cu handicap sau de a angaja persoane cu handicap in limita de 4% din numarul total de angajati.

Astefl in perioada ianuarie –iulie 2004, societatea reclamnata a avut peste 100 de anjagati, confrom art.42 alin .1 din OUG nr. 102/1999 si in perioada august 2004-mai 2005 peste 75 de angajati conform prev. Legii 343/2004 si exista obligatia legala pentru reclamanta de a plati fondul de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap.

Atat in Legea nr.519/2002, cat si in Legea nr.343/2004, in art. 43 alin .2 legiuitorul a prevazut o exceptie de la regula platii fondului de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap, daca agentii economici fac dovada ca au solicitat la agentile judetene de ocupare a fortei de munca repartizarea de persoane cu handicap

calificate in meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane in vederea angajarii.

In speta , reclamanta nu asolicitat trimestrial Agentiei Judetene de Ocupare a Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap calificate , asa cum rezulta din adresa nr.9466/11.07.2005 emisa de AJOFM Galati (f.41) .

Sustinerea reclamantei ca prin adresele nr .9304/6.07.2005 si 8646/20.06.2005(f.53-54) emise de AJOFM Galati s-a comunicat ca in perioadele 1.04.2003-31.03.2005 si 1.01.2004-30.06.2005 in evidentele acestei institutii publice nu au fost inregistrati someri din categoria persoanelor cu handicap ,calificati in meseria de agent paza si ordine , nu poate fi primita , intrucat aceste relatii au fost obtinute de reclamanta in timpul controlului efectuat de DGFP Galati , iar pe de alta parte . legiutorul a prevazut in mod expres obligatia agentului economici de aslicita AJOFM trimestrial astfel de relatii, obligatie pe care reclamnata nu a respectat-o.

In consecinta , decizia nr.246/10.08.2005 emisa de DGFP Glati este legala si temeinica si baza art.18 din Legea 554/2004 va respinge contestatia ca nefondata.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE :**

Respinge contestatia formulata de reclamanta XXXXXXXXXXXX SRL Galati cu sediul in Galati , in contradictoriu cu parata DGPF Galati, ca nefondata.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica din 13.10.2005 .