

DECIZIA nr. 225 din 27.03.2013 privind solutionarea
contestatiei formulata de **SC ABC SRL**,
cu sediul in ...sector x, Bucuresti, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr.
109569/13.09.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata cu adresa nr.2012, inregistrata sub nr.2012 de catre Administratia Finantelor Publice sector x cu privire la contestatia SC ABC SRL formulata prin avocat in baza imputernicirii avocatile nr.2012.

Obiectul contestatiei, inregistrata la registratura organului fiscal sub nr. cccc/2012 si reinregistrata sub nr.2012 il constituie decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-SX XXX/2012, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. F-SX YYY/2012 si comunicata sub semnatura in data de2012.

SC ABC SRL contesta suma de **T lei** reprezentand TVA stabilita suplimentar in suma de V lei si accesorii aferente TVA in suma de A lei.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art.206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC ABC SRL.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice sector x au efectuat inspectia fiscala partiala la SC ABC SRL, pentru perioada 01.01.2011-31.12.2011, in vederea solutionarii decontului de TVA cu sold negativ cu optiune de rambursare nr./20.01.2012.

Constatările inspectiei au fost consemnate in raportul de inspectie fiscala nr. F-SX YYY/2012, iar in baza acestora a fost emisa decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-SX XXX/2012, prin care s-a stabilit o diferenta suplimentara de TVA de V lei si accesorii aferente in suma de A lei.

II. Prin contestatia formulata SC ABC SRL solicita desfiintarea in intregime a actului atacat, aratand urmatoarele:

Abordarea organelor fiscale in legatura cu nementiunea societatii in rubrica exportator a declaratiilor vamale de export este excesiv de formalista, in conditiile in care din toata documentatia intocmita rezulta ca in mod cert calitatea societatii de exportator si calitatea de reprezentant vamal a firmei HAM din Bulgaria mentionata la rubrica respectiva din declaratii.

Analizand dispozitiile legale de la art. 143 lit. a) si b) din Codul fiscal si art. 3 alin. 2 din Instructiunile aprobate prin Ordinul nr. 2.222/2006 rezulta ca documentatia pentru justificarea exportului nu este limitativa, iar din documentele anexate contestatiei rezulta ca operatiunile de export efectuate de societate indeplinesc conditiile legale de scutire.

In ceea ce priveste aparenta inconsecventa asupra numerelor facturilor mentionate in documentele de insotire a marfurilor, societatea reclama neefectuarea unui control incrucisat sau solicitarea de informatii din alt stat membru (Bulgaria) pentru a se clarifica aspectul referitor la emitentul acestor facturi. Ulterior inspectiei, partenerul bulgar HAM a comunicat faptul ca are propriul numar de TVA, iar facturile mentionate in acele declaratii vamale de export sunt emise pe seama UTB Amsterdam conform regimului vamal de prelucrare activa.

Referitor la raporturile juridice instituite prin contractul de intermediere nr. cim/29.07.2011 incheiat cu HAM din Bulgaria, societatea sustine ca dreptul de proprietate asupra bunurilor s-a transferat direct de la societate catre clientul UTB Amsterdam, fara ca HAM sa actioneze in calitate de cumparator-revanzator si, in subsidiar, in conditiile in care cumparatorul UTB este inregistrat in scopuri de TVA in Bulgaria, vanzarea marfurilor de catre ABC ar fi fost oricum scutita de TVA ca livrare intracomunitara de bunuri conform art. 143 alin. (2) din Codul fiscal.

Prin abordarea formalist-sanctionatorie autoritatile fiscale au incalcat flagrant principiul comunitar al proportionalitatii, consacrat constant de jurisprudenta comunitara in materie reiterata in cauza C-271/06 Netto Supermarkt.

III. Fata de constatarile organelor fiscale, sustinerile societatii contestatoare, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele :

3.1. Referitor la TVA in suma de V lei

Cauza supusa solutionarii este daca societatea poate beneficia de scutirea de TVA pentru livrarile de bunuri transportate in Bulgaria si destinate exportului catre un partener cu sediul in Elvetia, in conditiile in care din documentele vamale de export eliberate de autoritatile vamale bulgare nu reiese calitatea de exportator in scopul taxei a societatii.

In fapt, potrivit deciziei de impunere nr.F-SX XXX/2012 si raportului de inspectie fiscala nr. F-SX YYY/2012 organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de TVA colectata in suma de V lei pentru livrarile de marfa in afara Comunitatii efectuate in perioada martie-noiembrie 2011 catre clientul UTB Amsterdam – Sucursala Lucerna cu sediul in Elvetia in valoare de L lei in baza contractului de vanzare-cumparare nr. cvc incheiat in data de 01.08.2010.

Organele de control au retinut ca SC ABC SRL a emis facturi fara TVA catre client sub conditia de livrare FCA-gara P, Romania, iar din continutul scrisorilor de transport rezulta ca marfa a fost expediata din localitatea P -

Romania la firma HAM in Bulgaria - Razdekna, Varna West. Intre societate si firma bulgara exista incheiat contractul de intermediere nr. cim/29.07.2011, prin care societatea din Romania imputerniceste firma bulgara sa efectueze operatiunile de manipulare, vamuire si export a concentratului de cupru (cca 2600 tone metrice uscate) din zona de depozitare intermediara din portul Varna West, conform contractului nr. cvc.

In scrisorile de trasura este in scris la rubrica expeditor SC ABC SRL, iar la rubrica destinatar HAM As Agent of UTB – Lucerna, Elvetia cu sediul in Bulgaria – Varna. De asemenea, au fost prezentate foi de conosament intocmite de M LTD in calitate de transportator pentru UTB Amsterdam – Sucursala Lucerna, in calitate de beneficiar al transportului maritim, pe care sunt inscrise ca port de incarcare Varna – Bulgaria, iar ca port de descarcare Xiamen – China.

In vederea justificarii parasirii teritoriului comunitar a marfurilor de origine romane, societatea a prezentat un numar de 6 documente emise in luna decembrie 2011 care insotesc exportul (declaratii vamale de export), unde la rubrica “exportator” este in scrisa firma HAM cu sediul in Bulgaria, Varna,, la rubrica “destinatar” este in scrisa firma CHN din China, iar la rubrica “descrierea marfii” sunt inscrise cantitati de cupru de calitate (origine) armeană, marocana si romana.

De asemenea, societatea a prezentat o adresa emisa de HAM din Bulgaria conform careia cantitatea de X kg de marfa in scrisa in declaratiile vamale de export a fost livrata de catre SC ABC SRL.

Din verificarea acestor documente organele de control au constatat urmatoarele:

- documentele care insotesc exportul de concentrate de cupru au in scris ca exportator firma bulgara HAM si contin numere de facturi care nu coincid cu numerele facturilor emise de societate catre clientul sau UTB Amsterdam – Sucursala Lucerna;
- firma bulgara HAM are calitatea de exportator atat pentru minereul de cupru de calitate romana, cat si pentru cel de calitate armeană si marocana;
- contractul de intermediere nr. cim/29.07.2011 nu permite stabilirea unei relatii intre exportator - firma bulgara HAM si societate, astfel incat sa existe posibilitatea justificarii scutirii de TVA pentru operatiunile de livrare de concentrat cupros ce fac obiectul facturilor emise catre UTB Amsterdam – Sucursala Lucerna.

Deoarece societatea nu a prezentat documentul de insotire la export (EAD), certificat de biroul vamal de iesire din spatiul comunitar pe care sa fie in scris ca exportator SC ABC SRL livrarile nu sunt scutite de TVA, nefiind indeplinite conditiile de la art. 143 alin. (1) lit. b) din Codul fiscal si art. 3 alin. (1) si (2) din Ordinul nr. 2.222/2006, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au colectat suplimentar TVA in suma de V lei. In acelasi sens s-a pronuntat si Directia de legislatie in domeniul TVA din cadrul Ministerului Finantelor Publice prin adresele nr./08.06.2012 si nr./18.06.2012.

In drept, potrivit art. 143 alin. (1) si alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“Art. 143. - (1) **Sunt scutite de taxa:**

a) **livrarile de bunuri expediate sau transportate în afara Comunitatii de catre furnizor sau de alta persoana în contul sau:**

b) **livrările de bunuri expediate sau transportate în afara Comunității de către cumpărătorul care nu este stabilit în România** sau de altă persoană în contul său, cu excepția bunurilor transportate de cumpărătorul însuși și care sunt folosite la echiparea ori alimentarea ambarcațiunilor și a avioanelor de agrement sau a oricărui alt mijloc de transport de uz privat. Este scutită, de asemenea, și livrarea de bunuri care sunt transportate în bagajul personal al călătorilor care nu sunt stabiliți în Comunitate, dacă sunt îndeplinite următoarele condiții: [...].

(3) Prin ordin al ministrului finanțelor publice se stabilesc, acolo unde este cazul, documentele necesare pentru a justifica scutirea de taxa pentru operațiunile prevăzute la alin. (1) și (2) și, după caz, procedura și condițiile care trebuie îndeplinite pentru aplicarea scutirii de taxa”.

Referitor la justificarea scutirii de TVA pentru exporturi, prin Instrucțiunile de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art. 143 alin. (1) lit. a)-i), art. 143 alin. (2) și art. 144¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin O.M.F.P. nr. 2.222/2006, cu modificările și completările ulterioare se precizează următoarele:

“Art. 2. – (1) Sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, livrările de bunuri expediate sau transportate în afara Comunității de furnizor sau de altă persoană în contul său. Prin persoană care expediază sau transportă bunuri în afara Comunității în contul furnizorului se înțelege orice persoană care face transportul. Scutirea se aplică numai în situația în care, potrivit prevederilor contractuale dintre furnizor și cumpărător, transportul bunurilor în afara Comunității este în sarcina furnizorului, care poate face transportul cu mijloace proprii sau poate apela la o altă persoană pentru efectuarea transportului.

(2) **Scutirea de taxă prevăzută la art. 143 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal se justifică de către exportator cu următoarele documente:**

a) **factura**, care trebuie să conțină informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, sau, dacă transportul bunurilor nu presupune o tranzacție, documentele solicitate de autoritatea vamală pentru întocmirea declarației vamale de export;

b) **unul dintre următoarele documente:**

1. **certificarea încheierii operațiunii de export** de către biroul vamal de export sau, după caz, notificarea de export certificată de biroul vamal de export, în cazul declarației vamale de export pe cale electronică; sau

2. exemplarul 3 al documentului administrativ unic, folosit ca declarație de export pe suport hârtie, certificat pe verso de biroul vamal de ieșire;

c) **documente din care să rezulte că transportul este realizat de furnizor ori în numele său**, cum sunt: documentul de transport, comanda de cumpărare, de vânzare sau contractul, documentele de asigurare.

“Art. 3. – (1) Potrivit prevederilor art. 143 alin. (1) lit. b) din Codul fiscal, sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată livrările de bunuri expediate sau transportate în afara Comunității de către cumpărătorul care nu este stabilit în România sau de altă persoană în contul său. Astfel de livrări **au loc în cadrul unor contracte prin care persoana obligată să transporte bunurile în afara**

Comunității este cumpărătorul nestabilit în România sau altă persoană în contul său.

(2) Scutirea de taxă pe valoarea adăugată prevăzută la alin. (1) se justifică de furnizorul care realizează livrarea cu documentele prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) și cu documente din care să rezulte că transportul este realizat de client sau în numele său, cum sunt: documentul de transport, comanda de cumpărare, de vânzare sau contractul, documentele de asigurare”.

Din dispozițiile legale precitate rezulta ca beneficiaza de scutirea de TVA livrarea de bunuri expediate sau transportate în afara Comunității (export) de către cumpărătorul care nu este stabilit în România sau de altă persoană în contul său, persoana impozabilă care realizează operațiunea de livrare (furnizorul) având obligația să dovedească ca bunurile au parasit teritoriul comunitar și să justifice scutirea cu documentele eliberate pe numele sau de autoritățile vamale competente.

În speta, se reține ca SC ABC SRL a vândut marfa către clientul UTB Amsterdam – Sucursala Lucerna cu sediul în Elveția, fără să facă dovada că bunurile livrate au fost, într-adevăr, expediate în afara Comunității, având în vedere că în **declaratiile vamale de export prezentate autorităților bulgare nu apare ca exportator al bunurilor** și, în consecință, livrările nu pot beneficia de scutirea de TVA reglementată de art. 143 alin. (1) lit. a) și b) din Codul fiscal.

Prin contestația formulată SC ABC SRL recunoaște toate elementele faptice constatate de organele de inspecție fiscală, dar susține că abordarea acestora este formalist-sanționatorie și contrară principiului comunitar al proportionalității.

Sustinerile societății contestatoare sunt vadit pro-causa și nu pot fi luate în considerare în soluționarea favorabilă a cauzei pentru motivele ce succed:

Astfel, orice scutire de TVA constituie o excepție de la regulile normale în materie de TVA și, în consecință, reglementările care instituie scutiri sunt de strictă interpretare și aplicare. Totodată, Curtea Europeană de Justiție a considerat că întemeiat principiul potrivit căruia **sarcina probei privind dreptul la beneficiul unei derogări sau al unei scutiri fiscale revine părții care a solicitat beneficiul unui astfel de drept** și, în consecință, revine furnizorului de bunuri obligația să facă dovada îndeplinirii condițiilor de scutire (cazul C-184/05 Twoh, pct. 26). În acest sens, susținerea contestatoarei în sensul că documentația pentru justificarea exportului prevăzută de Instrucțiunile aprobate prin O.M.F.P. nr. 2.222/2006 nu este limitativă, deși corectă în principiu, nu are nicio relevanță întrucât documentele vamale care atestă exportul bunurilor sunt singurele care justifică în mod efectiv ieșirea bunurilor de pe teritoriul comunitar.

Din contractul de cumpărare nr. cvc încheiat între vânzătorul SC ABC SRL și cumpărătorul UTB Amsterdam – Sucursala Lucerna rezulta că livrarea se face conform regulilor Incoterms 2000 – condiția de livrare Gara FCA

P, Romania, **in sarcina vanzatoarei intrand si costurile de vamuire si taxele de export**, inclusiv taxele de eliberare a documentelor de export.

Pentru operatiunile de manipulare, vamuire si export in China a concentratului de cupru din zona de depozitare intermediara din Portul Varna Vest vanzatoarea SC ABC SRL a contractat prestatoarea HAM din Bulgaria. Prin contractul nr. cim/29.07.2011, **prestatoarea s-a obligat sa preia, sa manipuleze si sa depoziteze marfa, sa efectueze toate operatiunile de vamuire si export in numele beneficiarei SC ABC SRL** si sa transmita acesteia declaratiile vamale de export din care sa reiasa cantitatile de concentrate de cupru livrate.

Contrar sustinerilor contestatoarei, din declaratiile vamale de export rezulta ca firma bulgara HAM a actionat atat in calitate de exportator, cat si in calitate de reprezentant/declarant vamal, iar la documentele justificative in baza carora bunurile au fost exportate sunt mentionate cu totul alte documente decat cele in baza carora societatea a efectuat livrarile catre clientul sau UTB Amsterdam – Sucursala Lucerna, precum si mentiunea “permis de folosinta activa”. Ca atare, **din documentele prezentate reiese ca intermediarul nu a actionat in numele contestatoarei in baza prevederilor contractului incheiat intre parti. Dimpotriva, printr-o scrisoare de raspuns la o adresa din data de 30.07.2012 reprezentantul HAM contrazice confirmarile din adresele anterioare si precizeaza ca facturile mentionate in declaratiile vamale de export sunt emise de HAM in numele UTB Amsterdam conform regimului vamal de perfectionare activa, ceea ce, impreuna cu insesi documentele in discutie (declaratiile vamale de export) atesta faptul ca firma bulgara intermediara a actionat in numele UTB si nicidecum in numele contestatoarei SC ABC SRL.**

In acelasi sens pledeaza si prevederile contractului de procesare (prelucrare) nr. 02-2011/05.08.2011 incheiat intre UTB Amsterdam – Sucursala Lucerna in calitate de expeditor si HAM in calitate de procesator, prin care firma bulgara procesatoare s-a obligat sa primeasca si sa trateze concentrate de diferite calitati si destinatii.

Rezulta, asadar, ca bunurile au fost exportate in China de catre HAM in numele UTB Amsterdam – Sucursala Lucerna si sunt urmare a unui proces de tratare in cadrul unui regim vamal distinct, supus aprobarii organelor vamale pe baza de permis in cadrul regimului vamal de perfectionare activa. In acest sens, se retine ca nu au fost prezentate autorizatiile de perfectionare activa (in traducerea prezentata, permise de folosinta activa) eliberate de autoritatile vamale bulgare pentru a se putea identifica ce operatiuni vamale au fost derulate in fapt si cine a fost titularul acestora, in conditiile in care aplicarea unui astfel de regim vamal implica un risc evident pentru aplicarea corecta a reglementarilor vamale ale Uniunii Europene si obligatii sporite pentru cei care aplica acest regim, recunoscute si de jurisprudenta comunitara in materie (cazul C-262/10 Dohler, pct. 41).

Ca atare, se retin ca justificate observatiile organelor de inspectie fiscala in sensul lipsei clarificarii **raporturilor de natura fiscala** stabilite intre societatea contestatoare si firma bulgara identificata ca exportator in documentele vamale, in special legate de faptul ca formalitatile vamale sunt in legatura cu regimul vamal de perfectionare activa, diferit de regimul vamal de export.

Referitor la faptul ca clientul UTB Amsterdam – Sucursala Lucerna este inregistrat in scopuri de TVA in Bulgaria, aspect ce justifica tratarea livrarilor concentratului cupros ca livrari intracomunitare de bunuri se retine ca **societatea contestatoare nu a prezentat nicio dovada ca in perioada martie-noiembrie 2011 cand au fost efectuate livrarile firma beneficiara era inregistrata in scopuri de TVA in Bulgaria**, dovada fiind chiar mentiunile din contestatie in sensul ca UTB cu sediul in Lucerna – Elvetia a avut un alt cod BG1 fata de codul avut in prezent BG2. Or, contestatoarea nu prezinta nicio justificare pentru o eventuala schimbare a codului de inregistrare de la un an la altul si, in lipsa oricarei dovezi eliberate de autoritatile fiscale bulgare cu privire la statutul de persoana inregistrata in scopuri de TVA a UTB in anul 2011, pretentia contestatoarei de a-i reconsidera livrarile tratate initial ca exporturi drept livrari intracomunitare scutite de TVA nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei. De altfel, nici contestatoarea nu a tratat ea insasi operatiunile ca livrari intracomunitare, neinscriind in facturile emise in anul 2011 vreun cod bulgar de identificare al clientului UTB si nedeclarand operatiunile in declaratia recapitulativa 390 VIES prin care se declara toate operatiunile intracomunitare.

Nejustificata este si pretentia contestatoarei ca organele fiscale romane sa efectueze controale incrucisate pe teritoriul unui alt stat membru sau sa solicite informatii unor alte autoritati fiscale, aceasta ignorand faptul ca sarcina probei privind dreptul la scutire îi revine in totalitate, conform jurisprudentei comunitare in materie, altminteri invocata.

In ceea ce priveste principiul comunitar al proportionalitatii invocat in contestatie care ar fi contrar respingerii scutirii doar pentru conditii de forma, se retine ca principiul prevalentei substantei asupra formei constituie un principiu fundamental al sistemului comun de TVA instituit de legislatia comunitara, *care se aplica in concordanta* cu celelalte principii recunoscute de legislatia si jurisprudenta comunitara, printre care **principiul neutralitatii taxei, principiul evitarii dublei impuneri si principiul luptei impotriva fraudei, a evaziunii fiscale si a eventualelor abuzuri**. *A lega dreptul de a aplica scutirea de TVA doar de substanta tranzactiei, asa cum pretinde, in esenta, contestatoarea, ar insemna, prin reducere la absurd, ca persoanele impozabile pot aplica scutirea chiar in lipsa oricarui document justificativ, ceea ce ar conduce in final la lipsirea de orice efecte juridice a dispozitiilor legale la nivel national si comunitar referitoare la scutiri ca exceptii, la facturare, la tinerea evidentelor necesare aplicarii acestui tip de impozit si la depunerea declaratiilor la administratia fiscala, necesara facilitarii urmaririi schimbului de bunuri si servicii la nivel comunitar si extracomunitar.*

Totodata, din jurisprudenta comunitara in materie, inclusiv cea degajata din cauza C-271/06 Netto Supermarkt invocata, reiese ca *modul in care furnizorul actioneaza cu buna-credinta si cu luarea tuturor masurilor rezonabile care pot fi solicitate unui comerciant diligent reprezinta un element important in aprecierea tratamentului fiscal aplicabil unor operatiuni ce implica acordarea de scutiri sau alte facilitati*. In acest sens, din documentele existente la dosar reiese ca societatea contestatoare nu s-a preocupat ca formalitatile vamale de export sa fie corect si complet indeplinite, desi chiar prin contractul de cumparare incheiat cu clientul UTB s-a obligat sa efectueze si sa suporte ea insasi costul

acestor formalitati, iar prin contractul de prestari servicii incheiat cu HAMA imputernicit aceasta firma sa efectueze operatiunile de export in numele sau. Or, proba scutirii pentru livrarile de marfa destinat parasirii teritoriului comunitar era usor de prezentat organelor fiscale prin simpla respectare a clauzelor contractuale convenite cu proprii parteneri, nefiind nici excesiva nici disproportionata in raport cu practicile comerciale obisnuite.

In fine, cu privire la tratamentul fiscal al operatiunilor realizate de SC ABC SRL s-a pronuntat si Directia de legislatie in domeniul TVA din Ministerul Finantelor Publice prin adresele nr./06.06.2012 si nr./15.06.2012 (inregistrate sub nr./08.06.2012 si nr./18.06.2012) in sensul ca legislatia fiscala nu prevede posibilitatea justificarii unei scutiri de TVA de catre o alta persoana decat cea inscrisa ca si exportator in documentele vamale de export, iar din documentatia spetei nu rezulta ca aceasta societate actioneaza in calitate de exportator in scopul taxei, motiv pentru care nu ar fi posibila aplicarea scutirii de TVA prevazute la art. 143 alin. (1) lit. b) din Codul fiscal.

Fata de cele anterior retinute, solicitarea SC ABC SRL de aplicare a scutirii de taxa pentru livrarile de marfa din anul 2011 catre clientul UTB Amsterdam – Sucursala Lucerna cu sediul in Elvetia este nejustificata cu documentatia necesara acordarii scutirii, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata pentru TVA colectata aferenta acestor livrari in suma de V lei.

3.2. Referitor la accesoriile aferente TVA in suma de A lei

Cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza accesoriile aferente TVA, in conditiile in care in sarcina sa s-au retinut ca fiind datorata diferenta suplimentara stabilita prin decizia de impunere contestata.

In fapt, prin decizia de impunere nr. F-SX XXX/2012 SC ABC SRL fost obligata la plata unor dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de A lei, calculate incepand cu data de 24.04.2011 si pana la data de 30.06.2012.

In drept, potrivit art. 119, art. 120 si art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 119. - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen **dobanzi si penalitati de intarziere**".

"Art. 120. - (1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care sa stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv".

"Art. 120¹. - (1) **Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale.**

(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:

a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse.

(3) Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor".

Avand in vedere cele retinute anterior prin prezenta decizie, potrivit carora SC ABC SRL datoreaza diferenta suplimentara de TVA, rezulta ca aceasta datoreaza si accesoriile aferente, in virtutea principiului de drept *accessorium sequitur principalae*, motiv pentru contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 143 alin. (1) lit. a) si b) si alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 2 alin. (2) lit. b) si art. 3 alin. (2) din Instructiunile de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art. 143 alin. (1) lit. a)-i), art. 143 alin. (2) și art. 144¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin O.M.F.P. nr. 2.222/2006, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 119, art. 120, art. 120¹ si art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare

DECIDE:

Respinge ca neintemeiata contestatia SC ABC SRL formulata impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-SX XXX/2012, emisa de Administratia Finantelor Publice sector x pentru TVA stabilita suplimentar in suma de V lei si accesorii aferente TVA in suma de A lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Curtea de Apel Bucuresti.