



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.151 - 07.12.2005
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANȚA S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța **a fost sesizat** de către S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța prin adresa nr..... din11.2005 înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr..... -11.2005, **cu privire la contestația formulată de Constanța S.R.L..**

Obiectul contestației îl reprezintă Decizia de restituire a taxei pe valoarea adăugată nr..... -08.2005, document emis de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Constanța, iar **suma contestată are valoarea totală de lei(RON) și reprezintă taxă pe valoarea adăugată pentru care a fost respinsă cererea de restituire.**

Contestația înregistrată la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr..... -11.2005 a fost depusă în termenul prevăzut la art.177(4) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial nr.863/26.09.2005, a fost semnată de reprezentanții legali și a fost aplicată ștampila, fiind astfel respectate prevederile art.176(1)lit.e) din același act normativ.

Referitor la termenul de depunere, deoarece Decizia de restituire a taxei pe valoarea adăugată nr...../.....08.2005 nu conține elementele prevăzute la art.43(2) lit.i) din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată în 2005 privind Codul de procedură fiscală, respectiv nu este indicat termenul de depunere a contestației, în speță sunt incidente prevederile art.177(4) din același act normativ, potrivit căruia :"*[...] contestația poate fi depusă, în termen de 3 luni de la data comunicării actului administrativ fiscal, organului de soluționare competent*".

Având în vedere cele prezentate, data comunicării actului atacat (04.10.2005) și data depunerii, contestația este depusă în termenul legal.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.176 și 179(1)lit.a) din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată în 2005, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice

Constanța are competența să analizeze cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa nr...../.....11.2005 înregistrată la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal sub nr...../.....11.2005, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului, cu sediul în Constanța, str....., nr....., a formulat contestație împotriva măsurii de respingere a cererii dispusă prin:

-Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 11.08.2005

și

-Decizia de restituire a taxei pe valoarea adăugată nr...../.....08.2005.

Actele atacate au fost încheiate urmare verificării condițiilor privind restituirea taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de lei RON (..... lei + lei) așa cum rezultă din cererile întocmite de Constanța S.R.L., înregistrate la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Constanța sub nr...../.....08.2005 și nr...../.....08.2005.

Solicitând anularea Deciziei de restituire a taxei pe valoarea adăugată nr...../.....08.2005 emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Constanța prin care a fost respinsă cererea de restituire și emiterea unei alte decizii de restituire a taxei pe valoarea adăugată în cuantum de lei (RON), **Constanța S.R.L. precizează următoarele argumente în susținerea contestației sale :**

-prin cererea înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Constanța sub nr...../.....07.2005 se solicita restituirea taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei (RON) plătită pentru bunurile și serviciile achiziționate și finanțate de Fundația F..... pentru C..... Porta Albă, unitate care se află în subordinea Constanța S.R.L.;

-prin contractul de sponsorizare nr..... din 09.05.2005 Fundația F..... a sponsorizat C..... Poarta Albă cu suma de EUR, în scopul renovării clădirii destinate persoanelor vârstnice;

-lucrările de renovare au fost executate de firma A..... S.R.L., iar contravaloarea acestora a fost evidențiată în factura fiscală nr...../03.04.2005 și achitată de petentă din banii proveniți de la Fundația F....., conform contractului de sponsorizare nr...../09.05.2003;

-depusă în termenul legal, respectiv la data de 28.07.2005, cererea de restituire a taxei pe valoarea adăugată a fost considerată nelegală prin Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 11.08.2005, pe motivul invocat de organul de control că finanțarea prin sponsorizare nu se încadrează în prevederile art.143(1), lit.1) din O.M.F.P. nr.141/2004;

-potrivit Raportului de inspecție fiscală, organul de control a constatat că Constanța S.R.L. a respectat prevederile O.M.F.P. nr.141/2004 cu privire la termenul de depunere a cererii de restituire a taxei pe valoarea adăugată și a documentației necesare, dar apreciază că nu sunt întrunite prevederile legale

deoarece finanțarea prin sponsorizare nu este menționată în actul normativ;

-urmare precizărilor din Raportul de inspecție fiscală, Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Constanța a emis Decizia prin care respinge cererea de restituire a taxei pe valoarea adăugată;

Finalul contestației cuprinde solicitarea Constanța S.R.L. de anulare a deciziei prin care a fost respinsă cererea de restituire pentru TVA în sumă de lei și emiterea unei alte decizii de restituire pentru suma în cauză.

Potrivit mențiunilor din contestație, solicitarea petentei se întemeiază pe prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, O.U.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, O.M.F.P. nr.141/2004, Legea nr.554/2004 privind Contenciosul administrativ, precum și răspunsul Ministerului Finanțelor Publice potrivit căruia prin adresa nr.271232 - 26.08.2005 precizează că sponsorizarea constituie un împrumut nerambursabil făcut de un organism internațional nonprofit și se încadrează în prevederile art.143(1)lit.l) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 11.08.2005, reprezentantul S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța a stabilit următoarele:

Verificarea a avut ca obiect soluționarea cererii înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Constanța sub nr...../.....07.2005 privind restituirea taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei (RON) aferentă lucrărilor de reparație și modernizare efectuată de S.C. A..... S.R.L. la C..... Poarta Albă.

Lucrările de renovare la C..... Poarta Albă au fost finanțate de Fundația F....., prin sponsorizarea efectuată conform contractului nr...../.....05.2003 în sumă de EUR.

Motivat de faptul că finanțarea prin sponsorizare nu se încadrează în prevederile O.M.F.P. nr.141/2004, organul de control fiscal a respins cererea de restituire a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei (RON), iar în acest sens Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Constanța a emis Decizia înregistrată sub nr...../.....08.2005.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de control fiscal, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 11.08.2005 de reprezentanții S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța, a avut ca obiectiv soluționarea cererii nr...../.....07.2005 privind restituirea taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei (RON) aferentă lucrărilor de renovare la C..... Poarta Albă, acțiune finanțată prin sponsorizare.

Motivat de faptul că sponsorizarea nu se încadrează în prevederile O.M.F.P. nr.141/2004, organul fiscal a respins cererea de restituire pentru suma de lei (RON), iar în acest sens Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Constanța a emis Decizia nr...../.....08.2005.

Măsura a fost contestată de CONSTANTA S.R.L. prin adresa nr...../.....11.2005 înregistrată la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr...../.....11.2005.

Cauza supusă soluționării este de a stabili dacă lucrarea privind repararea și modernizarea C..... din subordinea Constanța S.R.L. este finanțată prin sponsorizare efectuată de o fundație și este scutită de taxa pe valoarea adăugată.

În fapt, C..... Poarta Albă aflat în subordinea Constanța S.R.L., a fost renovat și modernizat, lucrările privind renovarea acestui obiectiv fiind efectuate de firma A..... S.R.L. cu sediul în București.

Potrivit art.2 din contractul nr..... din 16.02.2005 (existent la dosarul cauzei), S.C. A..... S.R.L. din București în calitate de constructor, se angaja să execute pentru CONSTANTA S.R.L. în calitate de beneficiar, lucrările de reparație și modernizare pavilion central, cabinet medical, și spații de cazare la Centrul Poarta Albă.

Pentru lucrările de renovare și modernizare la C..... Poarta Albă, S.C. A..... S.R.L. București emite beneficiarului, respectiv Constanța S.R.L., factura fiscală nr..... din 03.04.2005 în valoare totală de lei (RON), din care TVA în sumă de lei (RON).

Conform susținerilor din contestație, finanțarea lucrărilor de renovare la C..... Poarta Albă a fost suportată de Fundația F..... prin sponsorizarea în sumă de EUR, efectuată potrivit Contractului de sponsorizare nr...../09.05.2003.

Prin cererea înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Constanța sub nr...../.....07.2005, în temeiul art.143(1)lit,1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, Constanța S.R.L. a solicitat restituirea taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei înscrisă în factura fiscală nr...../.....04.2005 emisă de S.C. A..... S.R.L. București.

Restituirea taxei pe valoarea adăugată în cauză nu a fost aprobată de organul fiscal, măsura fiind contestată prin adresa înregistrată la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr...../.....11.2005, iar la D.G.F.P. Constanța sub nr...../.....11.2005.

În drept, potrivit 143 din Codul fiscal aprobat prin Legea nr.571 - 22.12.2003 :

"(1) Sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată :

1)livrările de bunuri și prestările de servicii finanțate din ajutoare sau împrumuturi nerambursabile acordate de către guverne străine, de organisme internaționale și de organizații

nonprofit și de caritate din străinătate și din țară, inclusiv din donații ale persoanelor fizice",

iar potrivit art.2 din O.M.F.P. nr.141 din 20 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor privind aplicarea scutirii de taxa pe valoarea adăugată pentru livrările de bunuri și prestările de servicii finanțate din ajutoare sau împrumuturi nerambursabile acordate de guverne străine, de organisme internaționale și de organizații nonprofit și de caritate din străinătate și din țară, inclusiv din donații ale persoanelor fizice, prevăzută la art.143 (1)lit.1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal :

"art.2 Pentru livrările de bunuri și prestările de servicii finanțate din ajutoare bănești sau din împrumuturi nerambursabile acordate de organizații nonprofit și de caritate din străinătate și din țară, precum și din donații ale persoanelor fizice, scutirea de taxă pe valoarea adăugată, prevăzută la art.143(1) lit.1) din Legea nr.571/2003, se aplică dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a) să se realizeze obiectivele sau proiectele nominalizate în hotărâri ale Guvernului ori prevăzute în acorduri, protocoale și înțelegeri încheiate cu organizații nonprofit și de caritate din străinătate și din țară, cu excepția celor realizate din donații ale persoanelor fizice;

b) obiectivele sau proiectele să fie destinate unor scopuri cu caracter umanitar, social, filantropic, religios, de apărare a sănătății, de apărare a țării sau a siguranței naționale, cultural, artistic, educativ, științific, sportiv, de protecție și ameliorare a mediului, de protecție și conservare a monumentelor istorice și de arhitectură;

c) finanțarea să fie asigurată din ajutoare bănești sau din împrumuturi nerambursabile ale organizațiilor nonprofit și de caritate din străinătate și din țară și/sau din donații ale persoanelor fizice".

Din coroborarea textelor normative invocate, rezultă că prestările de servicii finanțate din ajutoare bănești sau din împrumuturi nerambursabile acordate de guverne străine sau de organisme internaționale, sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată dacă sunt respectate condițiile impuse de legiuitor.

În speță, conform Raportului de inspecție fiscală din 11.08.2005, organul fiscal a respins cererea de restituire a sumei de lei (RON) reprezentând taxa pe valoarea adăugată pentru lucrările de renovare la Centrul..... Poarta Albă, întrucât finanțarea prin sponsorizare (contract nr..... din 07.05.2003 în sumă de EUR) nu se încadrează în prevederile O.M.F.P. nr.141/2004.

Potrivit art.1 din Legea nr.204/20.04.2001 privind aprobarea O.G. nr.36/1998 pentru modificarea și completarea Legii nr.32/1994 privind sponsorizarea:

"(1) Sponsorizarea este actul juridic prin care două persoane convin cu privire la transferul dreptului de proprietate asupra unor bunuri materiale sau mijloace financiare pentru susținerea

unor activități fără scop lucrativ desfășurate de către una din părți, denumită beneficiarul sponsorizării".

Potrivit contractului de sponsorizare nr...../09.05.2003 existent la dosarul cauzei, Fundația F..... în numele căreia semnează Prinț D....., a transferat dreptul de proprietate asupra unor mijloace financiare (.....EUR) pentru finanțarea unor lucrări la C..... de la Poarta Albă, unitate în subordinea Constanța S.R.L..

Respingerea cererii de restituire a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei pe motiv că finanțarea în speță prin sponsorizare nu se încadrează în prevederile art.143(1)lit.1 din Codul fiscal, nu este argumentată deoarece organul fiscal nu justifică care sunt considerentele pentru care suma de EUR nu poate fi considerată ajutor sau împrumut nerambursabil acordat de o organizație nonprofit și de caritate.

Având în vedere cele prezentate, organul de soluționare va desființa Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 11.08.2005 și Decizia de restituire a taxei pe valoarea adăugată nr..... din 19.08.2005 pentru capătul de cerere în sumă de lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

Măsura are ca temei legal prevederile art.186(3) din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată în 2005 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căreia prin decizie se poate desființa parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

În condițiile prezentate, organul fiscal va relua analiza privind suma de lei (RON) reprezentând TVA și va argumenta măsura în conformitate cu prevederile art.4(5) din O.M.F.P. nr.141/20.01.2004 potrivit căruia :

*"[...] După verificare se întocmește un proces-verbal de control din care să rezulte suma de restituit și suma neaprobată, **cu mențiunea detaliată a motivelor ce au condus la această decizie**".*

Reverificarea care urmează să se efectueze, va avea în vedere **momentul încasării de către petentă a sumei de EUR așa cum rezultă din Contractul de sponsorizare nr...../09.02.2003 și plata din această sumă a lucrărilor de renovare la C..... Poarta Albă**, evidențiate prin factura nr..... din 03.04.2005 emisă de firma A..... S.R.L. București.

Având în vedere că data contractului de sponsorizare este 09.05.2003, iar data facturii privind lucrările de renovare a C..... de la Poarta Albă este 03.04.2005, nu reiese care este data încasării efective a sponsorizării în sumă de EUR.

Din acest motiv și în vederea asigurării respectării prevederilor O.M.F.P. nr.141/2004, organul fiscal va analiza și va evidenția în noul act atât data încasării sumei de EUR, cât și modul de cheltuire a acestei sume, cu specificarea datei și destinației sumelor respective.

Deasemenea organul de control va verifica dacă petenta a mai solicitat restituire de TVA în baza Contractului de sponsorizare nr..... din 09.05.2003 în spețe similare, având în vedere că din

adresa nr...../.....08.2005 emisă de Ministerul Finanțelor Publice reiese că Fundația F..... a sponsorizat C..... Poarta Albă cu suma de EUR.

Toate aceste aspecte impun efectuarea reverificării cu atât mai mult cu cât **documentele existente la dosarul contestației sunt insuficiente** în edificarea organului de soluționare și nu susțin faptul că lucrarea de renovare și modernizare la C..... de la Poarta Albă pentru care a fost emisă factura fiscală nr...../03.04.2005, a fost finanțată din sponsorizarea de EUR, sumă primită în baza contractului de sponsorizare nr...../09.05.2003.

Organul fiscal va face mențiuni în actul de reverificare asupra documentației necesară pentru restituirea taxei pe valoarea adăugată prevăzută la art.4(4) din O.M.F.P. nr.141/20.01.2004 și cea deținută de petentă.

Pentru considerentele arătate în cuprinsul prezentei, în temeiul dispozițiilor art.179(1)lit.a), coroborate cu cele ale art.180(1) și 186(3) din Codul de procedură fiscală aprobat prin O.G. nr.92/24.12.2003 republicată în Monitorul Oficial nr.863 din 26.09.2005, se

DECIDE:

1. Desființarea Deciziei de restituire a taxei pe valoarea adăugată nr..... din 19.08.2005 și a Raportului de inspecție fiscală din 11.08.2005 pentru capătul de cerere în sumă de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată respinsă la restituire.

Rezultatul reverificării și actele nou întocmite vor fi transmise și Serviciului Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța, în termen de 30 de zile de la data primirii prezentei.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac așa cum prevede art.180(2) din Codul de procedură fiscală republicat în 2005, în conformitate cu prevederile art.188(2) din același act normativ și ale art.11(1) din Legea nr.554 din 02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

D.D./ 5 ex.
07.12.2005