

DECIZIE nr.2336/28.02.2020

privind soluționarea contestațiilor formulate de X, înregistrate la DGRFP Timișoara sub nr. TMR_DGR/03.12.2019 și nr. TMR_DGR/06.01.2020

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice cu adresa nr. HDG_AIF/28.11.2019 și de către AJFP Hunedoara – Activitatea de colectare cu adresa nr./20.12.2019, înregistrate la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR/03.12.2019 și nr. TMR_DGR/06.01.2020, asupra contestațiilor formulate de

CI,
cu domiciliul în Hunedoara

înregistrate la AJFP Hunedoara sub nr. HDG_REG/25.11.2019 și la AJFP Arad – Inspecție Fiscală sub nr. HDG_AIF/26.11.2019, respectiv la AJFP Hunedoara sub nr. HDG_REG/16.12.2019 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR/03.12.2019 și respectiv nr. TMR_DGR/06.01.2020.

Prin contestația înregistrată la AJFP Hunedoara sub nr. HDG_REG/25.11.2019, Av. Petrescu Angela Mihaela formulează contestație pentru petentul C împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. 400/04.10.2019 emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul AJFP Hunedoara în baza Raportului de inspecție fiscală nr./04.10.2019, prin care s-au stabilit în sarcina petentei obligații fiscale în sumă totală de xxxxx lei reprezentând impozit pe veniturile din jocuri de noroc.

Prin contestația înregistrată la AJFP Hunedoara sub nr. HDG_REG xxxxxxxx/16.12.2019, petentul C prin Av. PA formulează contestație împotriva Deciziei referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr.din 18.10.2019 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara **pentru suma totală de xxxxxxx lei reprezentând dobânzi de întârziere în sumă de xxxx lei și penalități de întârziere în sumă de xxxxx lei.**

În contestațiile formulate, argumentele se completează unele pe celelalte, decizia prin care au fost stabilite accesoriile - Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr.din 18.10.2019 derivând din titlul principal - Decizia de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. / 04.10.2019, sub aspectul cuantumului influențându-se reciproc.

În drept, Ordinul 3.741 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

“9.5. În situațiile în care organele competente au de soluționat două sau mai multe contestații, formulate de aceeași persoană fizică sau juridică împotriva unor titluri de creanță fiscală, ori alte acte administrative fiscale încheiate de aceleași organe fiscale sau alte organe fiscale vizând aceeași categorie de obligații fiscale ori tipuri diferite, dar care sub aspectul cuantumului se influențează reciproc, se poate proceda la dosarelor, dacă prin aceasta se asigură o mai bună administrare și valorificare a probelor în rezolvarea cauzei.”

În considerarea celor mai sus arătate, în condițiile în care actele administrative emise „sub aspectul cuantumului se influențează reciproc”, în temeiul prevederilor punctului 9.5 din Ordinul 3.741 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se vor conexe dosarele contestațiilor formulate de CI, înregistrate la AJFP Arad sub nr. HDG_REG/25.11.2019 și la AJFP Arad – Inspecție Fiscală sub nr. HDG_AIF/26.11.2019, respectiv la AJFP Arad sub nr. HDG_REG/ 16.12.2019 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR/03.12.2019 și respectiv sub nr. TMR_DGR/06.01.2020, cu consecința emiterii unei singure decizii de soluționare a contestațiilor.

Suma totală contestată este **xxxxxxx lei** reprezentând :

- **xxxxxx lei** reprezentant impozit pe veniturile din jocuri de noroc stabilit suplimentar prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. /04.10.2019;

- xxxxx lei reprezentând dobânzi și penalități de întârziere stabile prin Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. din 18.10.2019 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara după cum urmează:

- xxxxxx lei dobânzii aferente impozitului pe veniturile din jocuri de noroc;

- xxxxxx lei penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din jocuri de noroc, calculate conform Anexei la decizia nr./2019.

1. Referitor la contestația formulată de petentul CI împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr./04.10.2019 emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul AJFP Hunedoara în baza Raportului de inspecție fiscală nr./04.10.2019, învederam următoarele:

Cabinet de Avocat PA formulează pentru Dl. CI contestație împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr./04.10.2019 emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul AJFP Hunedoara în baza Raportului de inspecție fiscală nr./04.10.2019 emise de Inspekția Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Hunedoara

Din verificarea îndeplinirii condițiilor de procedura reglementate de art. 268 alin. (1) și art. 269 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, referitor la semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, organul de soluționare a contestației a constatat că, pentru petentul CI a formulat contestație d-na avocat PA, contestația purtând semnătura acesteia precum și amprenta ștampilei Cabinetului de Avocat PA, la dosarul cauzei nefiind depusă împuternicirea avocațială în original sau copie legalizată a acesteia.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se poate investi cu analiza pe fond a contestației, în condițiile în care aceasta a fost formulată pentru Dl. CI de d-na avocat PA, fără a fi depusă însă împuternicirea avocațială în original sau o copie legalizată a acesteia la dosarul cauzei.

În fapt, împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr./04.10.2019 emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul AJFP Hunedoara a formulat și depus contestație, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. TMR_DGR/03.12.2019, d-na avocat PA, acesta purtând semnătura avocatului precum și amprenta ștampilei Cabinetului de Avocat PA, la dosarul cauzei

nefiind depusă împuternicirea avocațială în original sau copie legalizată a acesteia.

Cu adresa nr. /13.12.2019 Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, a solicitat d-nei avocat PA, în conformitate cu dispozițiile art. 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală coroborat cu pct. 2.1 și 2.3 din OPANAF nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în condițiile în care contestația a fost formulată și semnată de avocat PA pentru petentul, CI pe numele căreia au fost emise actele administrative contestate, respectiv Decizia de impunere nr. /04.10.2019 și Raportul de Inspecție Fiscală nr. /04.10.2019 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara – Activitatea de Inspecție fiscală, ca în termen de 5 zile de la primirea adresei, să completeze dosarul cauzei cu împuternicirea avocațială în original sau copie legalizată a acesteia.

Adresa a fost remisă, prin intermediul serviciilor poștale cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, existentă în original la dosarul cauzei, la adresa înscrisă în contestație ca fiind domiciliul procesual al petentului, respectiv Cabinet de Avocat PA din Deva, la data de 19.12.2019, dar până la data emiterii prezentei nu s-a formulat niciun răspuns, nefiind depusă împuternicirea avocațială în original sau în copie legalizată.

în drept, art. 18 și art. 269 din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, republicat, care dispun:

ART. 18 împuterniciții

(3) In cazul reprezentării contribuabilului/plătitorului în relația cu organul fiscal prin avocat, forma și conținutul împuternicirii sunt cele prevăzute de dispozițiile legale privind organilarea și exercitarea profesiei de avocat.

ART. 269 Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...) datele de identificare a contestatorului;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia. **Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.**

De asemenea, potrivit prevederilor pct. 2.1 și 2.3 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 3.741/2015 date pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

"2.1. Dacă contestația este formulată printr-un împuternicit, se va prezenta împuternicirea/mandatul-procura în original, copie legalizată

sau duplicat, după caz. Avocatul va prezenta împuternicirea în original sau în copie legalizată.

(...)

2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original/copie legalizată a împuternicirii/mandatului/procurii, precum și semnătura, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.

Totodată, conform dispozițiilor art.276 alin.(6) și art.280 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

ART. 276 Soluționarea contestației:

(...)

(6) Organul de soluționare competent se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei".

ART.280

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei"

coroborat cu prevederile pct.9.3. și 9.4. din Ordinul Președintelui ANAF nr. 3.741/2015 date pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră:

"9.3. Organul de soluționare competent va verifica existența excepțiilor de procedură și, mai apoi, a celor de fond, înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestației.

9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, **excepția lipsei de calitate procesuală, excepția reverificării aceleiași perioade și aceluiași tip de obligație bugetară, prescripția, puterea de lucru judecat etc."**

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că pentru dl C.I a formulat contestație d-na avocat PA, fără însă ca aceasta să fie însoțită de împuternicirea avocațială în original sau în copie legalizată din care să rezulte că d-na avocat a fost împuternicită de petentul CI să formuleze contestație, în condițiile în care la dosarul contestației nu a fost depusă

împuternicirea avocațială în original sau în copie legalizată, fiind încălcate astfel prevederile art. 18 coroborat cu art. 269 din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, republicat, mai sus citate.

Cu adresa nr. /13.12.2019, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, a solicitat d-nei avocat PA, ca în termen de 5 zile de la primirea adresei, să depună la dosarul cauzei împuternicirea avocațială în original sau copie legalizată, din care să rezulte expres că dl. CI a împuternicit-o pe d-na PA să formuleze contestație, conform procedurii fiscale.

Adresa a fost remisă, prin intermediul serviciilor poștale cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, existentă în original la dosarul cauzei, la adresa înscrisă în contestație ca fiind domiciliul procesual al petentului, respectiv Cabinet de Avocat PA din Deva, la data de 19.12.2019, dar până la data emiterii prezentei nu s-a formulat niciun răspuns, nefiind depusă împuternicirea avocațială în original sau în copie legalizată.

Pe cale de consecință, organul de soluționare, în virtutea rolului său activ, a efectuat toate demersurile necesare în vederea completării dosarului contestației și completarea acestuia în ceea ce privește împuternicirea avocațială în original sau o copie legalizată care să confirme faptul că d-na avocat PA a fost împuternicită de dl. CI să o reprezinte în fața autorității fiscale în legătură cu contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr. /04.10.2019 emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr. /04.10.20179 emise de Inspecția Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Hunedoara, acordându-i un termen pentru a se conforma, însă acestea nu au avut niciun rezultat deoarece până la data emiterii prezentei decizii, dosarul cauzei nu a fost completat cu **împuternicirea avocațială în original sau copie legalizată** din care să rezulte că d-na avocat PA a fost împuternicită de dl. CI să formuleze contestație în condițiile legii.

Prin urmare, având în vedere cerințele procedurale prevăzute expres de art. 269 alin, (1) lit. e) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, organul competent în soluționarea contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care nu este îndeplinită condiția de procedură privind calitatea persoanei care a formulat contestația, urmând a se *respinge contestația ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta*, în conformitate cu pct.12.1. lit. b) din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:

"12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679

(..)

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;".

2. Referitor la contestația formulată de petentul C.I împotriva Deciziei referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. din 8.10.2019 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al petentului, Cabinet de Avocat PA, la dosarul cauzei fiind depusă, împuternicirea avocațială seria HD nr..... emisă la data de 08.12.2019 în baza contractului de asistență juridică nr..... din 08.12.2019, în original, așa după cum prevede art. 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală. Învederăm că, împuternicirea avocațială seria HD nr..... emisă la data de 08.12.2019 în baza contractului de asistență juridică nr..... din 08.12.2019, depusă la dosarul contestației având ca obiect Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. din 08.10.2019, nu poate fi luată în considerare în justificarea calității D-nei Avocat PA de reprezentant legal al petentului pentru contestația formulată la data 25.11.2019 având ca obiect Decizia de impunere nr./04.10.2019 emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr./04.10.20179 de către Inspecția Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Hunedoara, aceasta contestație fiind înregistrată la o dată anterioară datei la care a fost emisă împuternicirea avocațială seria HD nr..... din data de 08.12.2019 și a contractului de asistență juridică nr..... din data de 08.12.2019.

Față de data comunicării Deciziei referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr./08.10.2019 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara contestate, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 270 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

I. Prin contestația formulată reprezentantul legal al petentului solicită desființarea actului administrativ fiscal atacat având obiecțiuni în ceea ce privește perioada de la care au fost calculate dobânzile și penalitățile.

În acest sens, susține că, în mod netemeinic, în situația privind termenul scadent al obligațiilor fiscale stabilite suplimentar cu titlu de impozit pe venit, anexa la decizia nr...../04.10.2019 se prevede ca termen scadent pentru suma stabilită cu titlu de impozit data de 01.01.2016 cu nerespectarea dispozițiilor art.156 alin.1 CPF citat în cuprinsul contestației.

Raportându-se la data comunicării Raportului de inspecție fiscală, 08.01.2019, în opinia reprezentantului legal al petentului, termenul scadent al obligațiilor fiscale trebuia să se stabilească, în conformitate cu dispozițiile art. 156, alin.1 C. proc. fiscală, în funcție de data comunicării deciziei de impunere, respectiv până la data de 5 a lunii noiembrie 2019, fiind cu totul nejustificată, în opinia sa, stabilirea termenului de 01.01.2016 cu consecința evidentă a calculării de accesorii pentru o perioadă de 3 ani și 11 luni la suma de plată.

Prin urmare susține că, stabilirea unui termen de plată, respectiv 01.01.2016, este total nejustificată, în condițiile în care nu a fost emisă nicio decizie de impunere decât la data de 04.10.2019.

Față de aceste argumente solicita admiterea contestației și desființarea în parte a Deciziei referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere contestate.

II. Administrația Județeană a Finanțelor Publice pe baza evidenței fiscale a emis Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr./18.10.2016, prin care au fost stabilite obligații fiscale accesorii în sumă totală de xxxxxxx lei reprezentând:

- dobânzi - xxxxxx lei
- penalități de întârziere - xxxxxxx lei calculate pentru perioada 01.01.2016 - 18.10.2019 conform Anexei la această decizie accesorii aferente impozitului pe veniturile din jocuri de noroc stabilite pentru anul 2015.

III. Luând în considerare motivele prezentate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate de contestatar și organele fiscale, se rețin următoarele:

Referitor la accesoriile aferente impozitului pe venit din jocuri de noroc în sumă de xxxxxxxx lei, Direcția Generală a Finanțelor Publice Timișoara, este investită să se pronunțe dacă petentul datorează aceste accesorii, în condițiile în care acestea sunt aferente unui debit suplimentar stabilit printr-o decizie de impunere anterioară și neachitat la scadență, reprezentantul petentului făcând confuzie între scadența obligațiilor de plată și termenul de plată al respectivelor obligații.

În fapt, petentul a fost supus inspecției fiscale în urma căreia s-a emis Raportul de inspecție fiscală nr./04.10.2019 și Decizia de impunere nr...../04.10.2019.

Prin Decizia de impunere nr...../04.10.2019, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina petentului obligații fiscale principale în sumă

totală de xxxxxxxxxx lei reprezentând impozit pe veniturile din jocuri de noroc

Potrivit art. 113 alin. (1) din Noul Cod de procedură fiscală, respectiv Legea nr. 207/2015, inspecția fiscală stabilește doar diferențe de obligații fiscale principale.

Astfel, la data de 18.10.2019, în conformitate cu prevederile art. 98 lit. c) și art. 173 alin.5 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, A.J.F.P Hunedoara a emis Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr...../18.10.2019 stabilind în sarcina petentului suma totală de xxxxxx lei reprezentând:

- dobânzi – xxxxxxxx lei
- penalități de întârziere – xxxxxxxx lei

calculate pentru perioada 01.01.2016 – 18.10.2019 conform Anexei la această decizie accesorii aferente impozitului pe veniturile din jocuri de noroc stabilite pentru anul 2015.

Împotriva măsurilor stabilite de organele de inspecție fiscală prin Decizia de impunere nr...../04.10.2019 emisă de AJFP Hunedoara – Activitatea de Inspecție fiscală, petenta a formulat contestația înregistrată la AJFP Hunedoara – Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. HDG_AIF/26.11.2019 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR/03.12.2019, contestație care a fost analizată la pct. 1 al prezentei, DGRFP Timișoara dispunând respingerea contestației ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

Reprezentatul legal al petentului contestă Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr./18.10.2019 având obiecțiuni doar în ceea ce privește perioada la care s-au calculat accesoriile considerând scadența obligațiilor în funcție de termenul de plată al obligațiilor stabilite prin decizia de impunere, respectiv până la data de 05 a lunii următoare, sau 20 a lunii următoare de la data comunicării conform art. 156 alin.1 CPF.

În drept, art. 153, art. 156 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

“Art. 153 - (1) În scopul exercitării activității de colectare a creanțelor fiscale, organul fiscal organizează, pentru fiecare contribuabil/plătitor, evidența creanțelor fiscale și modul de stingere a acestora. Evidența se organizează pe baza titlurilor de creanță fiscală și a actelor referitoare la stingerea creanțelor fiscale.

ART. 156 -(1) Pentru diferențele de obligații fiscale principale și pentru obligațiile fiscale accesorii, stabilite prin decizie potrivit legii, termenul de plată se stabilește în funcție de data comunicării deciziei, astfel:

a) dacă data comunicării este cuprinsă în intervalul 1 - 15 din lună, termenul de plată este până la data de 5 a lunii următoare, inclusiv;

b) dacă data comunicării este cuprinsă în intervalul 16 - 31 din lună, termenul de plată este până la data de 20 a lunii următoare, inclusiv.

(2) Dispozițiile alin. (1) sunt aplicabile în mod corespunzător și în următoarele cazuri:

a) al deciziei de atragere a răspunderii solidare, emisă potrivit art. 26;

b) al deciziei emise potrivit art. 100 în cazul în care legea nu prevede un alt termen de plată;

c) al deciziei de impunere emise de organul fiscal, potrivit legii, pe baza declarației rectificative depuse de contribuabil;

d) al deciziei de impunere emisă de organul fiscal potrivit art. 107, pentru obligațiile fiscale a căror scadență era împlinită la data comunicării deciziei.

(3) Pentru obligațiile fiscale eșalonate la plată, precum și pentru accesoriile acestora termenul de plată se stabilește prin documentul prin care se acordă eșalonarea.

(4) În cazul creanțelor fiscale administrate de organul fiscal central, pentru diferențele de obligații fiscale principale stabilite de contribuabil/plătitor prin declarații fiscale rectificative, termenul de plată al diferențelor este data depunerii declarației rectificative la organul fiscal.”

Față de prevederile legale mai sus ciate, se reține că pentru diferențele de obligații fiscale principale și accesorii, termenul de plată se stabilește în funcție de data comunicării deciziei, respectiv până la data de 5 a lunii următoare ori până la data de 20 a lunii următoare.

Astfel, se reține că reprezentantul legal al petentului face confuzie între termenul scadent și termenul de plată, considerând că organele fiscale nu au ținut cont la calculul dobânzilor de întârziere de termenul de plată acordat, respectiv până la data de 05 a lunii următoare/20 a lunii următoare de la data comunicării deciziei de impunere, perioada care nu trebuia luată în calcul la stabilirea dobânzilor de întârziere datorate.

Potrivit art.173, art. 174 și art. 176 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în ceea ce privește calculul dobânzilor de întârziere, prevăd:

“ Art. 173 - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor fiscale principale, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

Art. 174 - (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. (...)

(5) Nivelul dobânzii este de 0,02% pentru fiecare zi de întârziere.

Art. 176 - (1) Penalitățile de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. Dispozițiile art. 174 alin. (2) - (4) și art. 175 sunt aplicabile în mod corespunzător.

(2) Nivelul penalității de întârziere este de 0,01% pentru fiecare zi de întârziere.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Față de prevederile legale mai sus citate, rezultă că accesoriile se calculează pentru fiecare zi de întârziere începând cu ziua următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv, însă termenul de scadență nu trebuie confundat cu termenul de plată la care face referire art. 156 alin (1) din același act normativ mai sus citat.

Se reține că, potrivit doctrinei, **termenul de plată** este acordat de legiuitor ca o perioadă de grație în vederea achitării obligațiilor, iar neachitarea acestora atrage executarea silită, în timp ce depășirea termenului de scadență atrage plata dobânzilor prevăzute și calculate conform art. 173 - art.176 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Totodată se reține că dispozițiile Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală fac distincție între termenul de plată și termenul de scadență întrucât la art. 156 alin (1) se stabilesc termene de plată pentru diferențe de obligații fiscale principale și accesorii în funcție de data comunicării acestora.

Astfel că termenul de scadență contrar susținerilor din contestația formulată nu se confundă cu termenul de plată care reprezintă termenul până la care contribuabilul trebuie să achite suma respectivă și care este eșalonat în funcție de data comunicării, spre deosebire de data scadență care este stabilită în raport cu norma juridică încălcată și cu natura impunerii.

Ca un argument în plus sunt și dispozițiile art. 174 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care precizează că orice obligație de plată neachitată la termenul scadent generează accesorii, legiuitorul făcând trimitere la scadență și nu la termenul de plată precizat în decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii, ca termen de conformare voluntară a contribuabilei.

Mai mult, potrivit art.90 din din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal aplicabil în anul 2015

ART. 90

„ (1) Persoanele fizice prevăzute la art. 40 alin. (1) lit. a) și cele care îndeplinesc condiția prevăzută la art. 40 alin. (2) datorează impozit pentru veniturile obținute din străinătate

(2) Veniturile realizate din străinătate se supun impozitării prin aplicarea cotelor de impozit asupra bazei de calcul determinate după regulile proprii fiecărei categorii de venit, în funcție de natura acestuia.

(2¹) Pentru veniturile obținute din străinătate de natura celor obținute din România și neimpozabile în conformitate cu prevederile prezentului titlu se aplică același tratament fiscal ca și pentru cele obținute din România.

(3) Contribuabilii care obțin venituri din străinătate conform alin. (1) au obligația să le declare, potrivit declarației specifice, până la data de 25 mai a anului următor celui de realizare a venitului.”

iar potrivit art.77 alin.(7) – (11) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal aplicabil în anul 2015

ART. 77

(...)

(7) Prin excepție de la prevederile alin. (2), pentru veniturile realizate de către persoanele fizice ca urmare a participării la jocuri de noroc la distanță și festivaluri de poker, impozitul anual datorat se determină de către organul fiscal competent.

(8) Contribuabilii care obțin venituri din jocurile de noroc prevăzute la alin. (7) au obligația de a depune declarația privind venitul realizat, potrivit prevederilor art. 83 alin. (1²). Organul fiscal competent stabilește impozitul anual datorat pentru veniturile din jocurile de noroc prevăzute la alin. (7), pe baza declarației privind venitul realizat, și emite decizia de impunere, la termenul și în forma stabilite prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Impozitul de achitat pentru veniturile din jocurile de noroc prevăzute la alin. (7), conform deciziei de impunere anuale, se plătește în termen de cel mult 60 de zile de la data comunicării deciziei de impunere, perioadă pentru care nu se calculează și nu se datorează sumele stabilite potrivit reglementărilor în materie privind colectarea creanțelor bugetare.”

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 84¹ din Codul fiscal aplicabil în anul 2015

„ În cazul în care în perioada de prescripție a obligațiilor fiscale organele de inspecție fiscală constată nedepunerea declarației de venit, termenul scadent al obligației de plată stabilite în urma verificărilor este termenul - limită prevăzut pentru emiterea deciziilor anuale de impunere stabilit prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală*.”

Pe cale de consecință, în condițiile în care petentul nu și-a îndeplinit obligația de a depune declarația privind venitul realizat din străinătate în conformitate cu prevederile art.90 alin.3 din Legea nr.571/2003 și nu a achitat la termenul de scadență impozitul anual datorat aferent veniturilor obținute ca urmare a participării la jocuri de noroc la distanță și festivaluri de

poker realizate în anul 2015, în baza celor reținute, rezultă ca organele fiscale din cadrul AJFP Hunedoara în mod corect și legal au stabilit accesorii în suma totală de xxxxxx lei prin Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. /18.10.2019 pentru perioada 01.01.2016 – 18.10.2019 de la scadența obligațiilor fiscale și până la data întocmirii deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii, motiv pentru care contestația formulată urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul prevederilor din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct. 12.1. lit. b) din Ordinul președintelui ANAF nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

- *respingerea ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta* a contestației formulată pentru CI de avocat PA împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecțiilor fiscale la persoane fizice nr. /04.10.2019 emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul AJFP Hunedoara în baza Raportului de inspecție fiscală nr. /04.10.2019 emisă de Inspekția Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Hunedoara.

- *respingerea ca neîntemeiată* a contestației formulată pentru C.I de avocat Petrescu Angela Mihaela împotriva Deciziei referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere nr. /18.10.2019 emisă de Administrației Județene a Finanțelor Publice Hunedoara pentru suma totală de xxxxxxxx lei reprezentând:

- dobânzi de întârziere în sumă de xxxxxx lei
- penalități de întârziere în sumă de xxxxxxxxlei
- prezenta decizie se comunica la:

- CI;
- A.J.F.P. Hunedoara – Inspekție fiscală
- A.J.F.P. Hunedoara – Activitatea de colectare

, cu respectarea pct. 7.6 din O.P.A.N.A.F. nr. 3.741/2015.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Hunedoara în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,