

DECIZIA NR. 226

Direcția generală a finanțelor publice Brașov, Biroul de soluționare a contestațiilor a fost sesizată de către Direcția Controlului Fiscal Brașov, privind soluționarea contestației depusă de SC X, înregistrată la D.G.F.P. Brasov.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele de control ale Direcției Controlului Fiscal Brașov, în raportul de inspecție fiscală și Decizia de impunere prin care s-au respins la rambursare TVA.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.177 din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.175,176 și 177 din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, D.G.F.P. Brașov este investită cu soluționarea pe fond a contestației formulate de către SC X.

I.SC X a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere și Raportul de inspecție fiscală prin care s-a respins la rambursare TVA deductibilă aferentă achiziției de marfuri și a colectat TVA aferentă reparațiilor efectuate la imobilele proprietatea altor persoane juridice

Referitor la TVA aferentă achizițiilor de marfuri, petenta susține că, organul de inspecție fiscală în mod eronat a considerat ca un număr de facturi de achiziție a marfurilor se încadrează în prevederile art.128 alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, respectiv au fost achiziționate în vederea utilizării în alte scopuri decât pentru societate.

În susținerea cauzei petenta invocă prevederile art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal precizând că marfurile achiziționate cu facturile în cauză urmează să fie livrate altor beneficiari, livrarea constituind operațiune taxabilă pentru care urmează a fi colectată TVA.

Referitor la TVA aferentă reparațiilor la imobile proprietatea altor persoane juridice, petenta susține că organul de inspecție fiscală în mod eronat a colectat TVA aferentă facturilor fiscale de achiziționare de materiale de construcții destinate unui contract de execuție de lucrări de construcții în antrepriza.

Potentul susține că potrivit Contractului de antrepriza încheiat în data de 20.11.2005 între SC X în calitate de antreprenor și SC V în calitate de beneficiar, antreprenorul se obligă să execute contra cost lucrări de izolații, reparații zidărie.

Potrivit contractului antreprenorul execută lucrările de reparații conform comenzilor prezentate de beneficiar, suportând costurile necesare iar la terminarea lucrărilor urmează să factureze contravaloarea lucrărilor executate conform situațiilor de lucrări întocmite de antreprenor și acceptate de beneficiar.

Fata de cele prezentate petenta solicită anularea Deciziei de impunere emisă în baza Raportului de inspecție fiscală și restituirea TVA solicitată la rambursare.

II.Prin Decizia de impunere emisă de organul fiscal din cadrul D.C.F.Brasov a respins la rambursare TVA potrivit prevederilor art.128 alin.(4), art.129 alin.(3) și art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Prin raportul de inspecție fiscală organul fiscal a considerat că nedeductibilă fiscal TVA aferentă facturilor fiscale reprezentând contravaloare utilaje pentru industria textilă

(masini de tesut, masini de scamosat, cuve de vopsit tesaturi, masini de bobinat, presa cu albie) intrucat potrivit Actului constitutiv al societatii la art.4 "obiectul de activitate" nu este mentionata activitatea "Comert cu ridicata pentru industria textila" cod CAEN 5183, drept urmare aceste achizitii nu au legatura cu activitatea economica desfasurata, nefiind destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, fapt ce contravine prevederilor art.128 alin.(4) coraborat cu art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Organul de inspectie fiscala a colectat TVA aferenta valorii bunurilor si serviciilor incorporate in obiectivul de investitii proprietate a SC E avand in vedere prevederile art.128 alin.(4) si art.129 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, susținerile petentului, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se rețin următoarele:

Perioada verificată: 10.10.2005-31.03.2006.

Verificarea s-a efectuat în vederea soluționării cererii de rambursare a soldului negativ a TVA evidențiată în decontul lunii martie 2006, înregistrat la A.F.P. Prejmer.

1. Referitor la TVA aferenta facturilor fiscale reprezentand contravaloare utilaje pentru industria textila (masini de tesut, masini de scamosat, cuve de vopsit tesaturi, masini de bobinat, presa cu albie) si considerata ca nedeductibila fiscal de organul fiscal, precizam:

Cauza supusă soluționării D.G.F.P.Brașov, este de a stabili dacă societatea poate beneficia de deducerea TVA aferenta facturilor fiscale reprezentand contravaloare utilaje pentru industria textila(masini de tesut, masini de scamosat, cuve de vopsit tesaturi, masini de bobinat, presa cu albie) in conditiile in care operatiunea efectuata de contestatoare nu se incadreaza in obiectul de activitate prevazut in statutul societatii.

In fapt, organul fiscal din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov, prin raportul de inspectie fiscala a considerat ca nedeductibila fiscal suma aferenta facturilor fiscale reprezentand contravaloare utilaje pentru industria textila(masini de tesut, masini de scamosat, cuve de vopsit tesaturi, masini de bobinat, presa cu albie) emise de SC V in baza contractului de vanzare -cumparare din 10.10.2005, intrucat SC X nu are in scris in actul constitutiv al societatii obiectul de activitate "Comert cu ridicata al masinilor pentru industria textila" Cod CAEN 5183.

Petenta considera ca potrivit prevederilor art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, beneficiaza de dreptul de deducere a TVA aferenta facturilor fiscale de achizitionate de utilaje textile intrucat vanzarea de marfuri este o operatiune taxabila pentru care legea da dreptul de deducere a TVA aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa fie livrate de catre o persoana impozabila.

Totodata petenta sustine ca marfurile achizitionate cu facturile fiscale urmeaza a fi livrate catre diversi beneficiari, livrarea constituind operatiune taxabila pentru care urmeaza a fi colectata TVA.

Din Actul constitutiv al SC X rezulta ca aceasta are in scris la art.4 "Obiectul de Activitate" ca obiect principal de activitate "Inchirierea si subinchirierea bunurilor mobile proprii sau inchiriate"

In contestatia formulata petenta sustine ca utilajele pentru industria textila (masini de tesut, masini de scamosat, cuve de vopsit tesaturi, masini de bobinat, presa cu albie) achizitionate cu facturile fiscale mai sus amintite "sunt destinate si urmeaza a fi livrate catre

diversi beneficiari", dar in actul constitutiv al societatii **nu este inscrisa activitatea de "Comert cu ridicata al masinilor pentru industria textila si al masinilor de cusut si tricotat" Cod CAEN 5183**, astfel ca aceste operatiuni nu fac parte din obiectul de activitate al societatii.

In drept, pentru cazul in speta sunt aplicabile prevederile art.128 alin.(4) coroborat cu prevederile art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care precizează:

-art.128 alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal

" Preluarea de către persoane impozabile a bunurilor achiziționate sau fabricate de către acestea pentru a fi utilizate în scopuri care nu au legătură cu activitatea economică desfășurată sau pentru a fi puse la dispoziție altor persoane în mod gratuit constituie livrare de bunuri efectuată cu plată, dacă taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial."

-art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal

"Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;"

Din coroborarea articolelor de lege mai sus mentionate rezulta ca petenta are dreptul sa deduca TVA aferenta achizitiilor de bunuri daca bunurile achizitionate au legătură cu activitatea economică autorizata desfășurată de societate respectiv daca activitatea economica este inscrisa in Actul constitutiv al societatii, statutul societatii sau acte aditionale si daca sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

Din actele existente la dosarul cauzei rezulta ca petenta nu are inscris in Actul constitutiv al societatii obiectul de activitate "Comert cu ridicata al masinilor pentru industria textila si al masinilor de cusut si tricotat" Cod CAEN 5183, astfel ca sustinerile petentei referitoare la faptul ca utilajele pentru industria textila (masini de tesut, masini de scamosat, cuve de vopsit tesaturi, masini de bobinat, presa cu albie) achizitionate cu facturile fiscale mai sus amintite "sunt destinate si urmeaza a fi livrate catre diversi beneficiari, livrarea constituind operatiune taxabila pentru care urmeaza a fi colectata TVA" nu poate fi luata in considerare la solutionarea favorabila a contestatiei intrucat aceasta operatiune nu are legatura cu activitatea economica autorizata a societatii, deci bunurile in cauza nu sunt utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile.

Prin raportul de inspectie fiscala, organul fiscal in mod legal a considerat ca nedeductibila fiscal suma aferenta facturilor fiscale reprezentand contravaloare utilaje pentru industria textila(masini de tesut, masini de scamosat, cuve de vopsit tesaturi, masini de bobinat, presa cu albie) emise de SC V in baza contractului de vanzare -cumparare din 10.10.2005.

Avand in vedere prevederile legale in vigoare si intrucat din obiectul de activitate al societatii nu face parte si "Comertul cu ridicata al masinilor pentru industria textila si al masinilor de cusut si tricotat" Cod CAEN 5183 urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru TVA aferenta facturilor fiscale de achizitie a utilajelor pentru industria textila(masini de tesut, masini de scamosat, cuve de vopsit tesaturi, masini de bobinat, presa cu albie).

2.Referitor la TVA colectata aferenta bunurilor si serviciilor incorporate in obiectivul de investitii proprietate a SC E, precizam:

Cauza supusa solutionarii este daca organele de solutionare a contestatiei se pot investi cu solutionarea pe fond a cauzei pentru acest capat de cerere in conditiile in care din documentele prezentate la dosarul cauzei nu se poate stabili cu claritate baza inpozabila.

In fapt, SC X in calitate de antreprenor a incheiat cu SC V in calitate de beneficiar contractul de antrepriza din 20.11.2005 prin care antreprenorul se obliga sa execute cu materiale proprii reparatii la halele de productie, proprietate a beneficiarului, situate pe platforma fostei SC E.

Prin raportul de inspectie fiscala nr.3245/05.06.2006 organul fiscal din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov a colectat TVA aferenta reparatiilor la imobilele care sunt in proprietatea altor persoane juridice, respectiv SC E, sustinand ca aceasta a beneficiat in mod gratuit de modernizarea bunului imobil, invocand prevederile art.128 alin.(4) si art.129 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In contestatia formulata petenta sustine ca potrivit Contractului de antrepriza incheiat in data de 20.11.2005, intre SC X in calitate de antreprenor si SC V in calitate de beneficiar, are obligatia sa execute lucrari de reparatii conform comenzilor prezentate de beneficiar, suportand costurile necesare, iar la terminarea lucrarilor urmeaza sa factureze contravaloarea lucrarilor executate conform situatiilor de lucrari intocmite de antreprenor si acceptate de beneficiar.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

Contractul de antrepriza este incheiat in data 20.11.2005 intre SC X in calitate de antreprenor si SC V in calitate de beneficiar.

Obiectul contractului consta in executarea de catre antreprenor, cu materiale proprii, a lucrarilor de reparatii la halele de productie situate pe platforma fostei SC E, lucrari reprezentand hidroizolatii la acoperisuri, reparatii zidarie si tencuieli, reabilitare instalatii evacuare ape pluviale, betonari pardosele hale industriale, instalatii electrice si instalatii apa canal, reparatii tamplarie la birouri, vestiare, ferestre exterioare hale industriale.

Totodata se precizeaza ca "Antreprenorul va executa in regie proprie sau in subantrepriza si va conduce executia lucrarilor contractate pana la receptia si predarea lor beneficiarului."

Potrivit pct.3.1 din contract "Durata executiei lucrarilor este esalonata incepand cu data de 20.11.2005 pana la 20.11.2006 termenul incheierii lor si predarii integrale beneficiarului."

SC X, in vederea realizarii obiectului Contractului de antrepriza incheiat cu SC V a incheiat la randul sau Contracte de antrepriza cu alti constructori si anume:

-Contractul de antrepriza incheiat intre SC X si SC M avand ca obiect executarea de catre constructor a lucrarilor de tencuieli si zidarie

-Contractul de antrepriza incheiat intre SC X si SC M avand ca obiect executarea de catre constructor a lucrarilor de hidroizolatii la hala de productie nr.1

-Contractul de antrepriza incheiat intre SC X si SC O avand ca obiect executarea de catre constructor a lucrarilor de izolatii hidrofuge la hala de productie.

-Contractul de antrepriza incheiat intre SC X si SC O avand ca obiect executarea de catre constructor a reparatiilor curente (scurgeri apa pluviala) la hala nr.3

Urmare a contractelor mai sus mentionate constructorii au emis facturi fiscale catre SC X, astfel:

-Factura fiscala reprezentand situatie de lucrari izolatii hidrofuge hala productie nr.1, conform contract emisa de SC M

-Factura fiscala reprezentand situatie de lucrari canalizare apa pluviala conform contract, emisa de SC

-Factura fiscala reprezentand situatie de lucrari izolatii hidrofuge hala productie nr.1, conform contract, emisa de SC M

-Factura fiscala reprezentand situatie de lucrari reparatii curente hala nr.1 conform contract, emisa de SC M.

-Factura fiscala reprezentand situatie de lucrari izolatii hidrofuge hala productie nr.1, emisa de SC O

Totodata petenta a cumparat de la diversi furnizori materiale necesare reparatiilor (teava, racorduri, suruburi, folie PVC, vopsele, membrana brai black, placa benzol) si obiecte sanitare care se gasesc in stoc si sunt inregistrate in contul 371.1 "Marfa en-gros" conform situatie stoc de marfa anexata in copie la dosar si balantei de verificare la data 31.03.2006.

Organul fiscal prin raportul de inspectie fiscala a colectat TVA aferenta facturilor fiscale mai sus amintite reprezentand situatii de lucrari executate la halele de productie conform contractelor incheiate intre SC X si constructorii mai sus amintiti si a colectat TVA aferenta facturilor fiscale de achizitionare a materialelor si obiectelor sanitare existente in stoc conform situatiei stoc marfa si balatei de verificare, sustinand ca bunurile si serviciile au fost incorporate in obiectivul de investitii, proprietate a SC E, care beneficiaza in mod gratuit de modernizarea bunului imobil.

Totodata, organul fiscal precizeaza faptul ca lucrarile de reparatii efectuate de constructorii mai sus amintiti precum si materialele achizitionate sunt incorporate in imobile care nu sunt proprietatea SC X.

Organele de inspectie fiscala au aplicat prevederile art.128 alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

“(4) Preluarea de către persoane impozabile a bunurilor achiziționate sau fabricate de către acestea pentru a fi utilizate în scopuri care nu au legătură cu activitatea economică desfășurată sau pentru a fi puse la dispoziție altor persoane în mod gratuit constituie livrare de bunuri efectuată cu plată, dacă taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial.”

Fata de aspectele prezentate precizam ca imobilele aferent carora s-au efectuat lucrarile de reparatii fac obiectul precontractului de vanzare cumparare de active , incheiat intre SC E, reprezentata legal prin SC C si SC V .

Din documentele existente la dosarul cauzei si sustinerile petentei rezulta faptul ca lucrarile de reparatii au fost efectuate de SC X catre SC V in baza Contractului de antrepriza, care are ca obiect executarea, contra cost de catre antreprenor, cu materiale proprii, a lucrarilor de reparatii la halele de productie situate pe platforma fostei SC E, lucrari reprezentand hidroizolatii la acoperisuri, reparatii zidarie si tencuieli, reabilitare instalatii evacuare ape pluviale, betonari pardosele hale industriale, instalatii electrice si instalatii apa canal, reparatii tamplarie la birouri, vestiare, ferestre exterioare hale industriale.

Totodata, in contract se precizeaza ca "Antreprenorul va executa in regie proprie sau in subantrepriza si va conduce executia lucrarilor contractate pana la receptia si predarea lor beneficiarului", astfel ca antreprenorul avea dreptul de a subcontracta lucrarile.

Potrivit prevederilor art.969 din Codul civil "*Convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante*" iar organul de inspectie fiscala nu contesta validitatea contractului de antrepriza incheiat intre partile contractante.

In contestatia formulata petenta sustine ca la terminarea lucrarilor urmeaza sa factureze contravaloarea lucrarilor executate conform situatiilor de lucrari intocmite de antreprenor si acceptate de beneficiar iar potrivit pct.3.1 din contract "Durata executiei lucrarilor este esalonata incepand cu data de 20.11.2005 pana la 20.11.2006 termenul incheierii lor si predarii integrale beneficiarului."

Pentru cazul inspeta sunt aplicabile prevederile art.155 pct.59 alin.(2) din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal care precizeaza:

(2) Pentru prestările de servicii, altele decât cele prevăzute la art. 155 alin. (4), (5) și (6) din Codul fiscal, prestatorii sunt obligați să emită facturi fiscale sau alte documente legal aprobate cel mai târziu până la data de 15 a lunii următoare celei în care prestarea a fost efectuată. Pentru prestările de servicii decontate pe bază de situații de lucrări, cum sunt cele de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertize și altele asemănătoare, data efectuării prestării de servicii se consideră a fi data la care sunt întocmite situațiile de lucrări și, după caz, data acceptării de către beneficiar a situațiilor de lucrări.

In raportul de inspectie fiscala organul fiscal sustine ca a colectat TVA aferenta valorii bunurilor si serviciilor incorporate in obiectivul de investitii proprietatea altor persoane juridice, respectiv SC E, considerata beneficiara in mod gratuit de modernizarea bunului imobil, potrivit prevederilor art.128 alin.(4) si art.129 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

De asemenea, se precizeaza ca imobilele nu sunt proprietatea SC X si nu s-a facut dovada inchirierii acestora de catre SC V.

Petenta precizeaza ca cele 22 de facturi fiscale de achizitie de materiale si prestari servicii au fost efectuate in baza Contractului de antrepriza incheiat in data de 20.11.2005 cu SC V.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei organul fiscal invoca prevederile art.155 pct.59 alin.(2) din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

Potrivit articolului de lege mai sus enuntat data efectuarii prestarii de servicii se considera a fi data la care sunt întocmite situatiile de lucrari si, dupa caz, data acceptarii de catre beneficiar a situatiilor de lucrari iar din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta data la care prestarea de serviciu a fost efectuata. Potrivit contractului de antrepriza data finalizarii lucrarilor de reparatii la halele de productie este data de 20.11.2006.

La dosarul cauzei exista Precontractul de vanzare cumparare de active incheiat in data de 30.06.2005 intre SC E reprezentata prin SC C in calitate de promitenta -vanzator si SC V in calitate dobanditoare din care rezulta ca SC V achizitioneaza bunuri din care a achitat o garantie cu O.P.

In vederea stabilirii starii de fapt fiscale prin adresa, organele de solutionare a contestatiei au solicitat la SC C informatii referitoare la situatia juridica a bunurilor imobile inscrise in Precontractul de vanzare cumparare de active mai sus mentionat, solicitand totodata si documente referitoare la acestea.

Prin adresa inregistrata la D.G.F.P.Brasov, SC C ne comunica urmatoarele:

-Bunurile imobile inscrise in Precontractului de vanzare cumparare de active incheiat intre SC E si SC V au fost achitate integral.

-bunurile au fost facturate esalonat pe masura incasarii pretului, transmiterea dreptului de proprietate facandu-se la finalizarea achitarii sumelor

-conform prevederilor Legii nr.85/2006 transmiterea dreptului de proprietate pentru bunuri imobile se face pe baza de "Act de adjudecare", acesta fiind intocmit dupa achitarea integrala a bunurilor.

SC C anexeaza la dosarul cauzei copii ale facturilor fiscale pentru bunurile imobile achizitionate de SC V in baza Precontractului de vanzare cumparare de active si Actul de adjudecare din care rezulta ca proprietata a bunurilor imobile inscrise in precontractul mai sus amintit este SC V.

Avand in vedere aspectele precizate, prevederile legale aplicabile in speta mai sus mentionate, faptul ca art.128 alin.(4) si art.129 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal nu sunt aplicabile in speta, prezentarea Contractului de antrepriza incheiat intre SC X si SC V conform caruia termenul de incheiere a lucrarilor de reparatii este 20.11.2006, faptul ca antreprenorul putea utiliza subantreprenori pentru realizarea lucrarilor contractate cu beneficiarul conform contractului, existenta in stoc a materialelor si marfurilor achizitionate cu facturile emise de diversi furnizori si intrucat din documentele anexate la dosarul cauzei nu se poate stabili cu claritate baza impozabila, urmeaza a se desfiinta capitolul referitor la TVA colectata, din Decizia de impunere si Raportul de inspectie fiscala, emise de organul fiscal din cadrul D.C.F. Brasov.

Pentru cazul în speță se vor aplica prevederile art.186 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală coroborat cu prevederile pct.102.5 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G nr.92/2003, care precizează:

art.185 alin.(3) din O.G. nr.92/2003

"3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare."

pct.102.5 din H.G. nr.1050/2004

"102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspectie fiscală decât cea care a încheiat actul contestat."

Pe cale de consecință urmează a se desființa Raportul de inspectie fiscală și Decizia de impunere pentru TVA colectata suplimentar aferentă facturilor fiscale reprezentând situatii de lucrari emise de subantreprenori și facturilor fiscale reprezentand achizionare de materiale si marfuri, urmând ca organele de inspectie fiscală, altele decât cele care au întocmit raportul de inspectie fiscală și decizia de impunere, contestate de petentă, să procedeze la o nouă verificare, care va viza strict aceeași perioadă și aceleași obligații fiscale care au făcut obiectul prezentei contestații ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță și precizarile din decizie.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.128 alin.(4) si art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.155 pct.59 alin.(2) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct.102.5 din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de

aplicare a O.G nr.92/2003 și art.186 din O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală se,

DECIDE

1.Respingerea ca neintemeiata a contestației pentru suma reprezentand TVA deductibile, formulata de SC X inregistrata la D.G.F.P.Brasov .

2.Desființarea Deciziei de impunere si a raportului de inspectie fiscala pentru TVA colectata suplimentar.

Pentru acest capăt de cerere urmează a se încheia un nou act administrativ fiscal de către o altă echipă decât cea care a întocmit actul atacat, care va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației, avându-se în vedere prevederile legale aplicabile în speță și considerentele menționate în conținutul deciziei.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Brașov în termenul prevăzut de Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.