

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 55 din 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
XY din Miercurea Ciuc
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr../2003

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Brasov, prin adresa nr../2006, inregistrata sub nr../2006 si completarea inregistrata sub nr../2006 pentru reluarea procedurii administrative privind solutionarea contestatiei formulata de **XY** domiciliat in judetul Harghita, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita sub nr../2003, care a fost suspendata prin Decizia nr.21/2003, in conformitate cu prevederile art.10 (1) din OUG nr.13/26.01.2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

In dosarul cauzei a fost depusa adresa Parchetului de pe langa Judecatoria Miercurea-Ciuc, Dosar nr../P/2004/2005, din care se rezulta ca s-a dispus neinceperea urmaririi penale in cauza pentru infractiunile de - fals in declaratii, folosirea la autoritatea vamala de documente falsificate si inselaciune - intrucat nu sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunilor.

Contestatia a fost formulata impotriva Actului constatator nr../2003 si a comunicarii de plata nr.. din 2003, emise de Biroul vamal de control si vamuire la interior M-Ciuc, prin care s-au dispus virarea la bugetul statului a sumei totale de ... lei ROL, ... **lei RON** , reprezentand drepturi de import si dobanzi aferente.

Vazand dispozitiile tranzitorii privind solutionarea contestatiilor reglementate la art. 205 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2005, contestatia urmeaza sa se solutioneze potrivit procedurii administrativ-jurisdictionale existenta la data depunerii contestatiei, in conformitate cu prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.4 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea

contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si completata prin Legea nr.506/2001.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 1(1) si art. 5 (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/06.02.2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, Directia Generala a Finantelor Publice Harghita este competenta sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Biroul vamal Miercurea Ciuc, sub nr../2003, contestatorul solicita anularea actului constatator nr../2003 si a comunicarii de plata nr.. din 2003, invocand in sustinere urmatoarele motive:

Petentul contesta invocarea de catre autoritatea vamala a art.61 din Legea nr.141/1997, nu are suport probator. Faptul ca factura proforma este nereala nu corespunde realitatii in sensul ca factura pe care s-a depus la autoritatea vamala este singura factura de la finantatorul austriac, considerand ca adresa .. - /2002 nu are nici o relevanta in prezenta cauza.

Contestatorul considera ca regimul vamal ce trebuia aplicat era regimul vamal preferential, care de altfel a si fost aplicat anterior, regim in urma caruia s-a procedat la vamuirea definitiva a autovehicolului in speta, astfel actul constatator atacat este lipsit de orice temei probator legal.

II. In urma unui control ulterior initiat de Biroul Vamal Miercurea Ciuc privind verificarea " a posteriori " a dovezii de origine, respectiv factura proforma si realitatea contractului de leasing, care au stat la baza acordarii regimului vamal la depunerea, D.G.V. Bucuresti prin adresele nr.../2002 si nr../C/2003, in baza comunicarii administratiei vamale din Austria, a comunicat faptul ca firma din Austria, mentionata in documentele comerciale, nu a emis astfel de documente, facturile si contractul de leasing sunt nereale. Autovehiculul acoperit de documentele mentionate nu poate beneficia de regimul vamal preferential.

Organul vamal in urma rezultatului controlului ulterior a anulat regimul tarifar preferential si cel prevazut pentru operatiuni de leasing, aplicandu-se masurile ca import definitiv, la valoarea de catalog a autoturismului.

Pentru recuperarea drepturilor vamale Biroul vamal Miercurea Ciuc a intocmit actul constatator nr../200 in suma de .. lei ROL,

iar prin actul nr./2003 calculand dobanzi in suma de ... ROL si ... lei ROL penalitati de intarziere.

III. Avand in vedere sustinerile contestatorului, constatările organelor vamale, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestator si de organele vamale, se retin urmatoarele:

1. In legatura cu suma de ... lei ROL, ... RON, reprezentand drepturi de import, *cauza supusa solutionarii este de a stabili daca operatiunea de introducere in tara a autoturismului ce a facut obiectul declaratiei vamale pentru operatiunea temporara nr. nr../2001, incheiata prin declaratia vamala de import nr. ../2002, la valoarea reziduala declarata, reprezinta o operatiune de leasing, astfel cum este aceasta definita de Ordonanta Guvernului nr. 51/1997, republicata, in conditiile in care urmare controlului ulterior initiat de autoritatea vamala romana cu privire la originea produsului importat, respectiv factura proforma si realitatea contractului de leasing, care au stat la baza acordarii regimului vamal, s-a rezultat ca aceste documente nu au fost emise de firma din Austria, sunt nereale.*

In fapt, contestatorul a dobandit un autoturism din Austria, prezentand la Biroul vamal Miercurea Ciuc contractul de leasing si factura proforma cu nr./2001 si declaratia vamala pentru operatiunea temporara IM 5 nr. I din 2001, a beneficiat de admitere temporara. Regimul de admitere temporara a fost incheiat pe baza facturii cu valoarea reziduala a autoturismului cu declaratia vamala IM 4 nr. I/2002, beneficiand de facilitatile prevazute de OG nr.51/1997, republicat.

Urmare a controlului initiat de autoritatea vamala romana ce a avut ca obiect verificarea autenticitatii si legalitatii facturilor proforme si contractelor de leasing, autoritatea vamala austriaca, cu adresa inregistrata la DGV Bucuresti sub nr. /2003 (anexata la dosarul cauzei in traducere in limba romana), a comunicat ca documentele de vanzare nu sunt emise de firma Z, prin urmare nici declaratia de origina pe factura nu este reala. Autoritatea vamala din Austria, in conformitate cu prevederile Protocolului nr.6 privind asistenta reciproca dintre autoritatile administrative in problemele vamale ale partilor, anexa la Acordul European, a comunicat si situatia reala a autovehiculului in cauza, din care se rezulta ca autoturismul Opel cu nr.de identificare ..., era in proprietatea numitului VT din Braunau, care era si vanzatorul, datele cumparatorului nu sunt cunoscute.

In drept, art. 61 alin.1 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei (in vigoare la data controlului), precizeaza:

" Autoritatea vamala are dreptul ca, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor."

Controlul ulterior s-a efectuat in anii 2002-2003 pentru operatiunea vamala cu DVI IM 5 nr. I din 2001, deci controlul se incadreaza in perioada prevazuta de articolul sus mentionat.

In urma investigatiilor efectuate de autoritatiile vamale austriece s-a rezultat ca documentele de vanzare (factura, contract de leasing) nu au fost emise de firma Z, comunicand si o lista din care se rezulta ca atat proprietarul cat si vanzatorul autoturismului in cauza era o persoana fizica si nu firma susmentionata.

Contestatorul prin contestatie neaga faptul ca factura proforma este nereala, precizand ca este singura factura pe care a primit de la finantatorul austriac, dar nu aduce argumente, documente din care sa rezulte ca aceasta operatiune vamala, intr-adevar, este o operatiune de leasing. In dosarul cauzei nu este depus nici contractul de leasing sau dovada platiilor efectuate catre "finantatorul austriac", prin care sa justifice existenta unei operatiuni de leasing, contestatorul in cuprinsul contestatiei nici nu face referire la contractul de leasing.

Operatiunile de leasing sunt reglementate de OG nr.51/1997, republicat, privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, conditiile in care poate incheia un contract sunt stabilite in mod imperativ, partile neputand deroga de la aceasta dispozitii legale. Pentru a se putea aplica regulile vamale speciale reglementate de OG nr.51/1997 trebuie deci sa existe contracte de leasing legal incheiate. Din cele aratate in continutul prezentei decizii se rezulta ca nu exista contract de leasing legal incheiat, firma austriaca nu a incheiat astfel de contracte. In aceasta imprejurare, nici regulile vamale speciale prevazute de art.27 din OG nu mai sunt aplicabile, deoarece acestea au incidenta numai asupra bunurilor mobile aduse in tara in baza unor contracte de leasing legal incheiate cu respectarea prevederilor legale imperative.

Fata de cele ce preced se retine ca organele vamale in mod corect au stabilit in sarcina societatii contestatoare drepturile vamale la valoarea de catalog (art.109 alin.6 din regulamentul vamal), ca import definitiv si nu la valoarea reziduala.

In dosarul cauzei a fost depusa adresa Parchetului de pe langa Judecatoria Miercurea-Ciuc, Dosar nr../P/2004/2005, din care se rezulta ca s-a dispus neinceperea urmaririi penale in cauza pentru infractiunile de - fals in declaratii, folosirea la autoritatea vamala de documente falsificate si inselaciune. Faptul ca nu sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunilor si nu ca nu ar exista fapta penala nu inseamna ca nu poate fi angajata raspunderea civila (administrativa) si sa se nasca o datorie vamala, intrucat factura

proforma si contractul de leasing, in baza carora s-a acordat regimul vamal preferential, inscrisuri, care in urma unor investigatii efectuate de administratia vamala a tarii de export, nu au fost validate de aceasta, in sensul ca nu sunt reale (si nu neaparat false). Altfel spus, daca aceste documente, nu au putut fi dovedite in penal a fi false, sub aspectul infractiunii de fals, nu inseamna ca acestea pot fi apte sa produca efecte in civil, unde au fost lipsite de eficienta, tocmai datorita administratiei vamale austriece, care are forta juridica a unui inscrist autentic.

In concluzie, din cele retinute in prezenta decizie se rezulta ca organele vamale in mod corect au stabilit drepturile vamale in sarcina contestatorului, ca import definitiv si nu ca operatiune de leasing conform regulilor vamale speciale reglementate de OG nr.51/1997, urmand ca contestatia pentru acest capat de cerere sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Referitor la suma de .. lei ROL, ... RON majorari de intarziere si ... lei ROL, ... lei RON penalitati de intarziere, *cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Harghita se poate pronunta pe fond asupra acestui capat de cerere in conditiile in care contestatia nu este motivata.*

In fapt, prin procesul verbal nr../2003 organele vamale au calculat de plata in sarcina contestatorului suma de ... lei ROL majorari de intarziere si ... lei ROL penalitati de intarziere aferente drepturilor de import.

Contestatorul nu si-a motivat acest capat de cerere prin contestatia depusa la Biroul vamal Miercurea Ciuc sub nr../2003.

In drept, art.3 alin.1 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/06.02.2001 (in vigoare la data depunerii contestatiei), prevede urmatoarele :

“Contestația se formulează în scris și va cuprinde in mod obligatoriu:

[...] c) *motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia*”[...]

Avand in vedere cele retinute mai sus, faptul ca contestatorul nu aduce nici un argument referitor la cuantumul dobanzilor si penalitatilor de intarziere, data de la care au fost calculate dobanzile si penalitatile de intarziere, baza de calcul a dobanzilor, numarul de zile de intarziere si cota de dobanzi aplicata, precum si de faptul ca stabilirea de dobanzi si penalitati de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar in sarcina contestatorului a fost retinut ca fiind datorat debitul de natura drepturilor de import, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru suma de .. lei ROL, .. RON majorari de intarziere si .. lei ROL, .. lei RON penalitati de intarziere aferente drepturilor de import.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 180 si art. 205 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2005, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de .. RON reprezentand drepturi de import.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de .. RON majorari de intarziere si .. lei RON penalitati de intarziere aferente drepturilor de import.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,