

DECIZIA NR. 303/ 01. 2013
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC xxxx SA

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului xxx a fost investita in conformitate cu art. 209 din OG 92/2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de **SC xxxx SA** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx/21.11.2012 intocmita de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale xxx si comunicata petentei in data de 23.11.2012.

Contestatia a fost depusa in termenul legal impus de art. 207 din OG 92/2003 R, fiind inregistrata la organul de control vamal sub nr. xxx/17.12.2012, iar la organul de solutionare a contestatiei sub nr. xxx/20.12.2012.

Obiectul contestatiei il reprezinta suma totala de **xxxx lei**, din care :

- xxx lei dobanzi de intarziere taxe vamale
- xx lei dobanzi intarziere comision vamal
- xxx lei dobanzi intarziere accize
- xxx lei dobanzi intarziere TVA
- xx lei penalitati de intarziere taxe vamale
- x lei penalitati de intarziere comision vamal
- xx lei penalitati intarziere accize
- xx lei penalitati intarziere TVA

I. Petenta prin contestatia formulata invoca urmatoarele:

-este gresita stabilirea de catre organul vamal ca data de 30.05.2009 este data finalizarii contractului de leasing xx/11.04.2006 si data cand datoria vamala a luat nastere, intrucat :
-termenul acordat pentru incheierea operatiunii vamale este 06.04.2011, termen ce a fost respectat de petenta prin faptul ca in data de 28.03.2011 a achitat integral datoria vamala

-petenta sustine ca utilizatorul autoturismului a achitat toate ratele de leasing la data de 30.05.2009, iar datoria vamala nu a fost achitata la 30.05.2009 odata cu ratele, ci mai tarziu la data de 28.03.2011, de aceea contractul de leasing s-a finalizat la 28.03.2011 cand utilizatorul si-a indeplinit si ultima obligatie, respectiv plata datoriei vamale

-de asemenea, o dovada a faptului ca finalizarea contractului de leasing nu a fost la data de 30.05.2009 este ca transferul dreptului de proprietate asupra autoturismului a avut loc la data de 06.04.2011 cand utilizatorul avea toate obligatiile financiare achitate si cand si-a exprimat optiunea de cumparare a acestuia (Proces verbal de predare primire incheiat in data de 06.04.2011).

In concluzie, petenta nu este de acord cu calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente datoriei vamale, calcul efectuat pentru perioada 31.05.2009-28.03.2011, perioada cuprinsa intre data finalizarii contractului de leasing si data platii efective a datoriei vamale .

II. Organul de control vamal prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr. xxx/21.11.2012 si Procesul verbal de control nr. xxx/21.11.2012, a retinut urmatoarele:

La controlul ulterior efectuat s-a constatat ca prin DVI nr. I xxxx/11.05.2006 a fost introdus in Romania un autoturism marca xxx in valoare de xxx EUR conform contractului de leasing nr. xx/11.04.2006, cu amanarea platii drepturilor vamale in baza art. 27 (2) din OG nr. 51/28.08.1997, avand ca titular de operatiune SC xxx SA si utilizator persoana fizica xxxx.

In urma solicitarilor titularului de operatiune si a documentelor prezentate pentru DVI nr. I xxxx/11.05.2006, a fost stabilit ca termen limita de plata a drepturilor vamale de import, data de 06.04.2011.

In baza DRS nr. xx/25.03.2011 au fost stabilite obligatii vamale in suma totala de xxxx lei (taxe vamale, comision vamal, accize si TVA), suma achitata cu chitanta nr. xxx/28.03.2011. Din analiza documentelor atasate la DRS nr. xxx/25.03.2011 rezulta ca finalizarea contractului de leasing nr. xx/11.04.2006 a fost facuta la data de 30.05.2009, fapt confirmat de factura fiscala nr. xxx/30.05.2009, fisa contractului de leasing emisa la data 24.03.2011 care atesta ca achitarea facturii fiscale s-a facut cu Ordin de plata nr. xxx/29.05.2009.

Organul de control vamal a constatat ca pentru SC xxx SA s-a dispus deschiderea procedurii de insolventa conform copiei dispozitivului incheierii comerciale nr. xxx/xx/2011 pronuntata in sedinta publica in data de 14.04.2011.

Prin urmare, organul de control vamal a stabilit ca datoria vamala inscrisa in DRS nr. xxx/25.03.2011, a luat nastere la data finalizarii contractului de leasing, respectiv in data de 30.05.2009, contract in baza caruia s-a deschis operatiunea de import cu DVI nr. I xxxx/11.05.2006.

Astfel, pentru perioada 31.05.2009-28.03.2011 (data la care au fost achitate drepturile vamale), organul de control vamal prin DRS nr. xxx/21.11.2012 a procedat la calcularea de accesorii in suma totala de xxx lei (aferente obligatiei vamale stabilite si achitate in baza DRS nr. xxx/25.03.2011).

III. Avand in vedere constatarile organului de control vamal, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

In fapt, prin declaratia vamala nr. I xxx/11.05.2006 a fost introdus in Romania un autoturism in baza contractului de leasing nr. xxx/11.04.2006 in regim de import definitiv cu amanarea platii drepturilor vamale pana la finalizarea contractului de leasing conform art. 27 (2) din OG 51/1997 R.

Datoria vamala a luat nastere la data depunerii declaratiei vamale de import I xxxx/11.05.2006 si trebuia achitata la data finalizarii contractului de leasing in baza caruia s-a deschis operatiunea de import, respectiv la data de 30.05.2009.

Intrucat achitarea datoriei vamale s-a efectuat in data de 28.03.2011, organul vamal prin DRS nr. xxx/21.11.2012 ce face obiectul prezentei contestatii a procedat la calcularea accesoriilor aferente , calcul ce se refera la perioada cuprinsa intre data finalizarii efective a contractului de leasing in speta si data cand s-a achitat datoria vamala , respectiv 31.05.2009-28.03.2011. Mentionam ca accesoriile sunt calculate pentru datoria vamala stabilita prin DRS nr. xxx/25.03.2011.

In drept:

- Conform Tratatului de Aderare a Romaniei la UE, Anexa V, pct. 4-Uniunea Vamala, pct. (19) ratificat prin Legea nr. 157/2005 : *“Procedurile care reglementeaza nasterea unei datorii vamale, inscrierea in evidenta contabila si recuperarea ulterioara stabilite in articolele 201-232 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 si articolele 859-876 a din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 se aplica noilor state membre cu reaspectarea urmatoarelor dispozitii speciale: -recuperarea se efectueaza in conditiile legislatiei comunitare. Cu toate acestea, daca datoria vamala a luat nastere inainte de data aderarii, recuperarea se efectueaza in conditiile in vigoare in noul stat membru interesat inainte de aderare, de catre acesta si in favoarea acestuia. “*

- Potrivit art. 248 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei :”*operatiunile vamale initiate sub regimul prevazut de reglementarile vamale anterioare intrarii in vigoare a prezentului cod se finalizeaza potrivit acelor reglementari.”*

- Potrivit Legii nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei (in vigoare la momentul nasterii datoriei vamale), art. 141 alin (1) si (2) din “...*datoria vamala ia nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale”, respectiv “Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate”, precum si art. 148 alin (1): “Cuantumul drepturilor de import se stabileste pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale.”*

Avand in vedere incheierea contractului de leasing la data de 30.05.2009, **titularul operatiunii avea obligatia sa informeze de indata autoritatea vamala despre modificarile aparute in derularea contractului de leasing** (respectiv despre plata in avans a ratelor de leasing si a valorii reziduale) **si sa depuna Documentul pentru Regularizarea Situatiei operatiunilor deschise in baza prevederilor art. 27 alin (2) din OG 51/1997, imediat dupa achitarea acestora**, in conformitate cu prevederile art.71 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei:

“Importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari, in cazul in care, ulterior declaratiei vamale, schimba utilizarea marfii, sunt obligati sa insiinteze inainte autoritatea vamala, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari. “

Urmare a celor de mai sus, prin DRS nr. xxx/21.11.2012, se retine ca in mod legal organul vamal a procedat la calcularea de dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma totala de xxx lei pentru perioada 31.05.2009-28.03.2011.

Referitor la sustinerile petentei din contestatia formulata si anume: : “Termenul acordat... pentru incheierea operatiunii din punct de vedere vamal... a fost respectat” si faptul ca “pentru a nu mai plati dobanzi aferente ratelor de leasing, utilizatorul...a achitat anticipat la data de 30.05.2009, toate ratele ramase si valoarea reziduala, prevazute in contractul de leasing. Utilizatorul nu a achitat la data de 30.05.2009 si taxele vamale,

comisionul vamal, acciza si TVA-ul la taxele vamale..... motiv pentru care Contractul de leasing nr. xxx/11.04.2006 nu poate fi considerat finalizat la data de 30.05.2009, atata timp cat utilizatorul nu si-a indeplinit toate obligatiile financiare prevazute in contract”, mentionam :

- in conformitate cu art. 2 lit. c) din OG 51/1997 R privind operatiunile de leasing si societatile de leasing: *“In intelesul prezentei ordonante, termenii si expresiile de mai jos au urmatoarele semnificatii: c) valoarea reziduala reprezinta valoarea la care, dupa achitarea de catre utilizator a tuturor ratelor de leasing prevazute in contract, precum si a tuturor celorlalte sume datorate conform contractului, se face transferul dreptului de proprietate asupra bunului catre locatar/utilizator si este stabilita de partile contractante.”*

- de asemenea, in conformitate cu art. 27 alin 4 din OG 51/1997 R : *“In cazul achizitionarii bunurilor introduse in tara in conditiile alin (1) si (2), utilizatorul este obligat sa achite taxa vamala calculata la valoarea reziduala a bunului din momentul incheierii contractului de vanzare-cumparare.”*

- in concluzie, prin facturarea si achitarea tuturor ratelor si a valorii reziduale consideram contractul de leasing incheiat, realizandu-se transferul de proprietate la data de 30.05.2009, data la care datoria vamala trebuia achitata

- utilizatorul avea obligatia sa achite datoria vamala la 30.05.2009, iar motivatia conform careia aceasta nu a dispus de sumele necesare pentru achitarea acesteia nu poate fi luata in considerare pentru amanarea platii

Referitor la cea de a treia motivare a petentei conform careia “pentru aceeasi operatiune nr. I xxxx/11.05.2006, prin Decizia de Regularizare nr.xxx/25.03.2001 DJAOV xxx nu a stabilit obligatii suplimentare constand in dobanzi si penalitati calculate de la data platii anticipate a ratelor si valorii reziduale”, va comunicam ca tocmai stabilirea si incasarea acestor obligatii accesorii fac obiectul prezentei contestatii formulate impotriva DRS nr. xxx/21.11.2012. Aceasta decizie a fost intocmita ca urmare a controlului ulterior desfasurat in baza Ordinului Vicepresedintelui ANAF 7521/2006, a art. 78 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar si a art. 100 din Legea 86/2006 privind Codul Comunitar al Romaniei.

De asemenea, se retine ca Documentul pentru Regularizarea Situatiei operatiunilor deschise in baza prevederilor art. 27 alin (2) din OG 51/1997 R, document nr. xxx/25.03.2011, este completat, semnat si depus de titularul de import sau de reprezentantul acestuia, care sunt direct raspunzatori de corectitudinea datelor inscrise in document.

Pentru considerentele retinute in baza art. 211 alin 5 din OG 92/2003 R

DECIDE

Respingerea contestatiei ca neantemeiata pentru suma totala de **xxx lei**, din care:

- xxxx lei dobanzi de intarziere taxe vamale
- xx lei dobanzi de intarziere comision vamal
- xxxx lei dobanzi de intarziere accize
- xxxx lei dobanzi de intarziere TVA

- xxx lei penalitati de intarziere taxe vamale
- x lei penalitati de intarziere comision vamal
- xxx lei penalitati de intarziere accize
- xxx lei penalitati de intarziere TVA

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul xxx in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT

SEF SERV. JURIDIC

VIZAT

SEF BIROU SOL. CONTESTATII