



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Directia Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Soluționarea Contestațiilor



Decizia nr. 1119 din 26.01.2011 privind solutionarea contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in S, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr./24.08.2010 si reinregistrata sub nr...../09.09.2010

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr...../09.09.2010, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../09.09.2010 asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr./09.07.2010 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 09.07.2010.

Contestatia are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

- lei - impozit pe profit;
- lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei - amenda contraventionala.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia, motivand urmatoarele:

Societatea a fost verificata de Directia Generala a Finantelor Publice in data de 13.04.2009, ocazie cu care s-a incheiat raportul de inspectie fiscala nr...../13.04.2009, perioada verificata fiind 01.12.2006 – 31.03.2009.

Prin decizia de reverificare nr...../06.07.2010 s-a dispus reverificarea perioadei 01.01.2007 – 31.03.2009 pentru impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata desi conform art. 105 alin. (3) din Legea nr. 571/2003, inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa verificarii.

Referificarea poate fi dispusa numai daca de la data incheierii inspectiei fiscale si pana la data implinirii termenului de prescriptie, apar date suplimentare, necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuarii verificarilor sau erori de calcul care influenteaza rezultatele acestora insa in raportul de inspectie fiscala nu se precizeaza care ar fi aceste elemente.

SC X SRL are ca obiect de activitate “Lucrari de instalatii electrice” – cod CAEN 4321 insa a realizat si activitati de comert cu materiale electrice.

Pentru realizarea veniturilor din prestari servicii, societatea avea nevoie de materii prime si materiale, deoarece lucrarile de instalatii electrice au fost executate cu materialul prestatorului, conform contractelor incheiate cu clientii si conform devizelor de lucrari si bonurilor de dare in consum.

Organele de inspectie fiscala invoca o nota explicativa data de M L, administrator al SC V SRL, prin care acesta a recunoscut ca a achizitionat marfa in cauza fara sa aiba documente de provenienta, insa acesta trebuie sa suporte prevederile legii pentru fapta sa si nu SC X SRL, care a fost cumparator de buna credinta.

Organele de inspectie fiscala precizeaza ca societatea a intocmit pentru marfa primita de la SC V SRL note de receptie fara a fi semnate de o comisie de receptie si de gestionar si ca nu s-a condus fisa de magazie, fara a indica legea incalcata.

O parte din facturile cu care s-a achizitionat marfa de la SC V SRL sunt considerate reale de catre organele de inspectie fiscala, desi sunt din acelasi cotor si sunt identice cu cele despre care s-a stabilit ca nu sunt reale, fara sa precizeze care a fost criteriul in baza carora au fost impartite astfel facturile.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003, cheltuielile cu materiile prime inregistrate, inscrite in facturile respective nu sunt deductibile deoarece nu au la baza un document justificativ desi factura fiscala este un document justificativ.

Referitor la cele doua facturi emise de SC L SRL in luna martie 2007, organele de inspectie fiscala au constatat ca nu indeplinesc conditiile legale de document justificativ pentru inregistrarea in contabilitate deoarece lipsesc notele de receptie si bonurile de consum, fara sa precizeze temeiul legal incalcat.

Pentru faptul ca SC L SRL nu a declarat acele facturi in decontul de TVA si declaratia 394, se afla in culpa si suporta consecintele aceasta societate si nu SC X SRL, care a fost cumparator de buna credinta.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat ca prin deducerea taxei aferenta facturilor mentionate, societatea ar fi incalcat art. 26 alin. (1) lit. a)-d) din Legea nr. 571/2003, coroborat cu art. 145 alin. (2) lit. b) din acelasi act normativ, conform caruia orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul unor operatiuni impozabile, insa societatea a realizat venituri impozabile din prestarile de servicii, respectiv instalatii electrice si a colectat taxa pe valoarea adaugata.

In concluzie, societatea precizeaza ca nu datoreaza obligatiile fiscale suplimentare reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, cu majorarile de intarziere aferente si nici amenda contraventionala in suma de lei aplicata prin procesul verbal de contraventie seria ./2009 nr./08.07.2010.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 09.07.2010, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2007 – 31.05.2010.

SC X SRL a mai fost verificata din punct de vedere fiscal, incheindu-se raportul de inspectie fiscala nr...../13.04.2009, pentru perioada 12.12.2006 – 31.03.2009, prin care s-au stabilit debite suplimentare in suma de lei, majorari de intarziere in suma de ... lei si amenzi contraventionale in suma de lei, sumele stabilite fiind valorificate integral.

Pentru perioada 01.01.2007 – 31.03.2009 s-a emis decizia de reverificare nr...../06.07.2010 in ceea ce priveste impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata.

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunal sub nr. J./.../2006 si are ca obiect principal de activitate Lucrari de instalatii electrice, cod CAEN 4321.

Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

SC X SRL a inregistrat in contul 601 cheltuieli cu materii prime in suma lei, din care suma de lei in anul 2007, suma de in anul 2008 si suma de lei in anul 2009 si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma totala de lei, in baza unui numar de ...facturi fiscale emise de SC V SRL.

Prin nota explicativa din data de 17.06.2010, domnul M L, administrator al SC V SRL a declarat ca nu a achizitionat in realitate marfa inscrisa in facturile pe care le-a achizitionat de la furnizori, acestea fiind emise pentru a justifica marfa vanduta catre beneficiari.

De asemenea, a declarat ca aceste facturi "au fost procurate in alb de la o persoana fizica, la recomandarea numitului P Z pt. suma de ron/buc. Ele au fost completate personal pt. a justifica facturile emise catre beneficiari".

Conform art. 2 lit. f) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, operatiunea fictiva este disimularea realitatii prin crearea aparentei existentei unei operatiuni care in fapt nu exista.

In urma verificarii, s-a constatat ca SC X SRL a intocmit note de receptie si constatare diferente pentru facturile in cauza, dar acestea nu indeplinesc conditiile prevazute de O.M.F. nr. 1850/2004 privind documentele financiar contabile (lipsesc semnaturile membrilor comisiei de receptie si a gestionarului, de asemenea nu au fost intocmite fise de magazie pentru marfurile aflate in stoc, nu exista o persoana desemnata cu atributii de gestionar).

Marfa inscrisa in facturile fiscale emise de SC V SRL, care nu indeplinesc conditiile legale de documente justificative reprezinta "cablux...+..". Din verificarile efectuate s-a constatat ca SC X SRL nu detine fisa de magazie pentru "cablux...+.." si ca acestea nu figureaza in lista materialelor aflate in stoc la efectuarea inventarierii generale a patrimoniului la 31.12.2007.

Facturile fiscale emise de SC V SRL nu au la baza operatiuni economice reale astfel ca nu indeplinesc conditiile legale pentru a fi documente justificative, potrivit art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, care precizeaza ca "orice operatiune patrimoniala se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un inscris care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind calitatea de document justificativ", iar "documentele justificative care stau la baza inregistrarii in contabilitate

angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat precum si a persoanelor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz”.

Avand in vedere cele precizate, fapta constituie infractiune conform art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005.

Conform art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003, republicata, “cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz (...) nu sunt deductibile”.

De asemenea, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila, in luna martie 2007, 2 facturi fiscale emise de SC L SRL, reprezentand ciment, in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, care nu indeplinesc conditiile legale de documente justificative, conform prevederilor legale (lipsa notelor de receptie si a bonurilor de consum).

Aceste facturi nu au fost declarate in declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei 394 si in decontul de TVA depus de furnizor.

Avand in vedere art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003, aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal.

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma totala de lei, din care in suma de lei pentru anul 2007, in suma de lei pentru anul 2008 si in suma de lei pentru anul 2009 precum si majorari de intarziere aferente in suma de lei, conform art. 120 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin inregistrarile efectuate au fost incalcate prevederile art. 41 alin. (2) lit. b) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, pentru care societatea a fost sanctionata cu amenda contraventionala in suma de ... lei, conform art. 42 alin. (1) din acelasi act normativ, prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor seria ../2009 nr...../08.07.2010.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In perioada 2007 – 2009, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila si in deconturile de TVA, .. facturi fiscale emise de SC V SRL in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei.

Avand in vedere constatarile de la capitolul "Impozit pe profit", organele de inspectie fiscala au stabilit ca facturile fiscale in cauza nu au la baza operatiuni reale.

SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila in luna martie 2007 doua facturi fiscale emise de SC L SRL in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, care nu indeplinesc conditiile legale de documente justificative pentru inregistrarea in contabilitate, conform prevederilor legale (lipsa notelor de receptie si a bonurilor de consum).

De asemenea, s-a constatat ca aceste facturi nu au fost declarate de furnizor prin declaratia 394 si decontul de TVA.

Conform art. 126 alin. (1) lit. a) – d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, care precizeaza ca "d) ... sunt operatiuni impozabile in Romania cele care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii: livrarea bunurilor sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art. 127 alin. (2)", coroborat cu art. 145 alin. (2) lit. b) din acelasi act normativ, care precizeaza ca "orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile", organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma totala de lei din care suma de lei pentru anul 2007, suma de lei pentru anul 2008 si suma de lei pentru anul 2009 precum si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 09.07.2010 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../09.07.2010 privind obligatiile fiscale datorate de SC X SRL reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr...../09.07.2010.

In fapt, prin decizia de reverificare nr...../06.07.2010 s-a dispus reverificarea SC X SRL in ceea ce priveste impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata, pentru perioada 01.01.2007 – 31.03.2009, avand in

vedere ca de la data ultimei verificari si pana la data emiterii acesteia au aparut elemente noi care nu erau cunoscute la data efectuării inspectiei fiscale, privind existenta de operatiuni economice nereale intre SC V SRL si SC X SRL, care au putea influenta rezultatele inspectiei fiscale efectuate anterior.

In timpul inspectiei fiscale generale efectuate la SC V SRL, domnul M L, administrator al acestei societati, a declarat prin nota explicativa din data de 17.06.2010, ca a achizitionat facturi fiscale in alb de la o persoana fizica, la recomandarea numitului P Z, pentru suma de ... lei/bucata, care au fost completate personal pentru a justifica facturile emise catre beneficiari.

De asemenea, administratorul SC V SRL a declarat ca, in cursul anilor 2007, 2008 si 2009, a emis catre SC X SRL si SC E SRL facturi fiscale, fara sa livreze marfa.

La intrebarea organelor fiscale daca se refera la toate facturile fiscale emise catre cele doua societati, domnul M L a precizat ca facturile emise catre SC X SRL, fara sa se livreze marfa sunt urmatoarele: nr. /04.04.2007, nr. /08.03.2007, nr. /26.06.2008, nr. /07.07.2008, nr. /18.08.2008, nr. /17.10.2008, nr. /24.10.2008, nr. /15.11.2008, nr. /27.11.2008 si nr. /05.05.2009.

Administratorul SC V SRL a recunoscut prejudiciul cauzat bugetului statului, precizand ca intentioneaza sa il achite din incasarile societatii si din surse proprii.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 09.07.2010, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 2007 – 2009, SC X SRL a inregistrat in contul 601 “Cheltuieli cu materiile prime” suma de lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din ... facturi fiscale emise de SC V SRL reprezentand “cablux ...+...” si conductorii.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit ca facturile fiscale in cauza, emise de SC V SRL catre SC X SRL, nu au la baza operatiuni reale si prin urmare cheltuielile in suma de lei nu sunt deductibile fiscal.

Prin contestatia formulata SC X SRL sustine ca materialele in cauza au fost utilizate la efectuarea de lucrari de instalatii electrice, conform contractelor incheiate cu clientii, devizelor de lucrari si bonurilor de consum, insa societatea nu prezinta devize si situatii de lucrari prin care sa dovedeasca cele afirmate iar bonurile de consum prezentate de contestatoare se refera la materialele achizitionate in baza altor facturi fiscale decat cele in cauza.

De asemenea, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila in luna martie 2007, .. facturi fiscale emise de SC L SRL, reprezentand ciment, in valoare de ... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, fara sa intocmeasca note de receptie si bonuri de consum.

Aceste facturi nu au fost declarate de SC L SRL in declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei 394 si in decontul de TVA.

Conform procesului verbal de constatare incheiat in data de 29.05.2008 de comisarii din cadrul Garzii Financiare – Sectia M, primul asociat si administrator al SC L SRL, domnul P I, a prezentat actul aditional la actul constitutiv al societatii din care rezulta ca a cedat partile sociale cu titlu gratuit domnului V D, in data de 21.12.2006.

In urma deplasarii la domiciliul domnului V D, comisarii Garzii Financiare – Sectia M l-au identificat pe tatal acestuia, care a declarat ca fiul lui este plecat in Italia din luna aprilie 2007.

Din evidenta Administratiei Finantelor Publice B M rezulta ca SC L SRL a depus declaratia 100 si decontul de TVA pana la luna decembrie 2006.

De asemenea, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.01.2010 in urma verificarii SC L SRL, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada ianuarie 2007 – decembrie 2009, societatea nu a depus nici o declaratie privind impozitele si taxele datorate de aceasta la bugetul statului.

Avand in vedere toate cele constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de lei reprezinta o cheltuiala nedeductibila fiscal.

Urmare a inspectiei fiscale generale, Activitatea de Inspectie Fiscala a transmis cu adresa nr...../29.07.2010, organelor de urmarire penala, respectiv Parchetului de pe langa Judecatoria B M, un exemplar al raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 09.07.2010, in vederea stabilirii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor de evaziune fiscala si fals intelectual prevazute de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale si art. 43 alin. Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, avand in vedere facturile intocmite de SC V SRL nu au la baza operatiuni reale, considerand ca faptuitorul acestora este domnul M I, in calitate de administrator al SC X SRL.

Prin rezolutia din data de 10.11.2010, Parchetul de pe langa Judecatoria B M a confirmat propunerea de neincepere a urmaririi penale

fata de faptuitorul M I, considerand ca sub aspectul laturii obiective, nu sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala, prevazuta de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005.

In drept, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”.

Art. 21 alin. (1) si (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;”

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca intrucat materialele inscrise in facturile emise de SC V SRL nu au fost livrate catre SC X SRL, operatiunile nefiind reale, cheltuielile in suma de lei, inregistrate de societate in evidenta contabila sunt nedeductibile fiscal.

Asa cum s-a aratat in cuprinsul deciziei, SC X SRL nu a prezentat devize si situatii de lucrari din care sa rezulte ca materialele in cauza au fost utilizate pentru efectuarea lucrarilor de instalatii electrice la care face referire in contestatie, iar bonurile de consum prezentate nu sunt aferente materialelor achizitionate in baza facturilor fiscale in cauza, emise de SC V SRL.

Cheltuielile cu achizitia materialelor de constructii in suma de lei, inregistrate in evidenta contabila in baza facturilor fiscale emise de SC L SRL sunt nedeductibile fiscal, deoarece SC X SRL nu a intocmit documente prin care sa faca dovada intrarii in gestiune a acestora si nu a prezentat situatii de lucrari pentru a face dovada ca materialele de constructii respective au fost utilizate pentru realizarea de venituri impozabile.

Mai mult, SC L SRL nu a declarat facturile fiscale in declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei 394 si nici in decontul de TVA.

Sustinerea contestatoarei ca a fost un cumparator de buna credinta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece, asa cum s-a aratat in cuprinsul deciziei, domnul M L, administrator al acestei societati, a declarat in nota explicativa ca facturile fiscale in cauza au fost emise catre SC X SRL fara a livra marfa inscrisa in acestea.

Referitor la sustinerea contestatoarei ca nu cunoaste criteriul folosit de organele de inspectie fiscala la impartirea facturilor fiscale emise de SC V SRL si inregistrate de SC X SRL in facturi reale si facturi false, se retine ca administratorul SC V SRL a indicat in aceeaasi nota explicativa cele ... facturi fiscale in cauza ca fiind emise fara a se livra marfa.

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei ca nu cunoaste motivele reverificarii perioadei 01.01.2007 – 31.03.2009, se retine ca prin decizia de reverificare nr...../06.07.2010 s-a dispus reverificarea impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata pentru perioada respectiva, deoarece au aparut date suplimentare necunoscute organelor de inspectie fiscala la data efectuarii verificarilor.

Conform pct. 102.4 lit. b) din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004, datele suplimentare pot rezulta din **“obtinerea pe parcursul actiunilor de inspectie fiscala efectuate la alti contribuabili a unor documente sau informatii suplimentare referitoare la activitatea contribuabilului, intr-o perioada care a fost deja supusa inspectiei fiscale”** iar in cazul de fata informatiile suplimentare au fost obtinute de organele de inspectie fiscala in urma inspectiei fiscale generale efectuate la SC V SRL.

De asemenea, asa cum rezulta din anexa nr. 1 la raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 09.07.2010 “Punctul de vedere al contribuabilului in legatura cu modificarea bazei de impunere a obligatiilor fiscale”, administratorul SC X SRL recunoaste prejudiciul cauzat bugetului de stat, fiind de acord cu obligatiile fiscale suplimentare stabilite de organele de inspectie fiscala in suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, majorari de intarziere aferente si amenda contraventionala.

Avand in vedere cele precizate, se retine ca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de ... lei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr./09.07.2010.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma de lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din ... facturi fiscale emise de SC V SRL reprezentand "cablux...+.." si conductori, insa aceste operatiuni nu au fost efectuate in realitate, materialele nefiind livrate catre SC X SRL.

De asemenea, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila in luna martie 2007, .. facturi fiscale emise de SC L SRL, reprezentand ciment, in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, care nu indeplinesc conditiile legale de documente justificative pentru inregistrarea in contabilitate, conform prevederilor legale (lipsa notelor de receptie si a bonurilor de consum).

Asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL nu a prezentat devize si situatii de lucrari pentru a face dovada ca materialele de constructii respective au fost utilizate pentru realizarea de operatiuni taxabile.

Aceste facturi nu au fost declarate de SC L SRL in declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei 394 si in decontul de TVA iar societatea a depus declaratii la Administratia Finantelor Publice B M doar pana la luna decembrie 2006.

In drept, art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

"(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;"

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma lei inscrisa in facturile fiscale emise de SC V SRL deoarece, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, achizitiile de materiale nu au fost efectuate in realitate, marfurile nefiind livrate de emitentul acestora, prin urmare materialele nu au fost achizitionate pentru realizarea de operatiuni taxabile.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, dedusa de SC X SRL in baza facturilor emise de SC L SRL, reprezentand materiale de constructii se retine ca aceasta nu este deductibila deoarece societatea nu a facut dovada intrarii in gestiune a materialelor si a utilizarii acestora in vederea realizarii de operatiuni taxabile.

De asemenea, asa cum s-a aratat in cuprinsul deciziei, facturile fiscale in cauza nu au fost declarate de SC L SRL in declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei 394 si in decontul de TVA iar societatea a depus declaratii la Administratia Finantelor Publice B M doar pana la luna decembrie 2006.

Contestatoarea sustine in mod eronat ca organele de inspectie fiscala au constatat ca a incalcat art. 26 alin. (1) lit. a) –d) din Legea nr. 571/2003, deoarece prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 09.07.2010, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a incalcat prevederile art. 126 alin. (1) lit. a) – d) din acest act normativ, referitoare la operatiunile impozabile in Romania din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata iar art.26 alin. (1) se refera la recuperarea pierderii fiscale si nu are lit. a) – d).

In concluzie, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, motiv pentru care contestatia urmeaza sa respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

3. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma totala lei din care in suma de lei aferente impozitului pe profit si in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata, stabilite prin decizia de impunere nr./09.07.2010.

In fapt, asa cum s-a aratat la capetele de cerere solutionate anterior, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Pentru neachitarea la termen a impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de lei, respectiv in suma de lei.

In drept, art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”

Art. 120 alin. (1) si (7) din acelasi act normativ prevede:

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, neachitate la scadenta, SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma totala de lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari de intarziere in suma totala de lei, din care in suma de ... lei aferente impozitului pe profit si in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

4. Referitor la amenda contraventionala in suma de 2.000 lei, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere, in conditiile in care amenzile nu sunt in competenta sa de solutionare.

In fapt, SC X SRL contesta amenda contraventionala in suma de lei, stabilita de organele de inspectie fiscala prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor seria ./2009 nr./08.07.2010.

Cu privire la amenzile contraventionale, se retine ca acestea au caracter de plangere formulata in conditiile Ordonantei Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.180/2002, Directia Generala a Finantelor Publice neavand competenta materiala de solutionare.

In drept, potrivit art. 209 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a

Finanțelor Publice este competentă în soluționarea contestațiilor formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația vamală precum și a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, al cărui cuantum este sub 3.000.000 lei, iar conform art.223 din același act normativ **“dispozițiile prezentului titlu se completează cu dispozițiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor”** coroborat cu art.32 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, care prevede:

“Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimit de îndată judecătoriei în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.”

Ținând seama de prevederile legale citate, contestația îndreptată împotriva amenzii contravenționale intra sub incidența Ordonanței Guvernului nr.2/2001, act normativ care constituie dreptul comun în materie de contravenții.

În concluzie, se reține că Direcția Generală a Finanțelor Publice nu are competența materială de a se investi cu analiză pe fond a contestației formulate împotriva amenzii contravenționale în suma de lei, aceasta urmând a fi soluționată de către instanța judecătorească în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția, potrivit dispozițiilor art. 33, 34 și 35 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 210 și art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal în S, pentru suma totală de lei, reprezentând impozit pe profit în suma de lei, majorări de întârziere aferente în suma de lei, taxa pe valoarea adăugată în suma de lei și majorări de întârziere aferente în suma de lei.

2. Direcția Generală a Finanțelor Publice nu are competența materială de soluționare a amenzii contravenționale în suma de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunal în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV