



Ministerul Finanțelor Publice



Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA NR. 22

din 16.02.2010

privind soluționarea contestației formulată de
S.C. S.R.L. din localitatea, județul, înregistrată la Direcția Generală
a Finanțelor Publice a județului
sub nr. din 11.01.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului prin adresa nr. din 08.01.2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului sub nr. din 11.01.2010, cu privire la contestația formulată de **S.C. S.R.L.** din, județul

S.C. S.R.L. contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. din 26.11.2009, înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr. din 26.11.2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 24.11.2009, înregistrat la Activitatea de Control Fiscal sub nr. din 26.11.2009, privind suma de **....lei**, reprezentând:

- lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
-lei T.V.A.;
- lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea

adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut la art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 205 și 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. S.R.L. prin cererea formulată precizează că toate facturile menționate ca fiind neînregistrate în evidența contabilă a societății, respectiv nr.din luna aprilie 2008 și nr.din luna mai 2008, nu poartă

semnătura de primire a administratorului societății de atunci,, în prezent decedat, fapt ce denotă că marfa nu a ajuns la sediul societății, cu atât mai mult cu cât nu a putut fi comercializată.

Prin completările depuse ulterior la contestația formulată, societatea susține că organele de control nu au ținut cont de faptul că pentru facturile nr.din 02.04.2008 și nr.din 02.05.2008 s-au emis facturi de stornare, ca urmare a refuzului de recepționare.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. din 26.11.2009, înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr. din 26.11.2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 24.11.2009, înregistrat la Activitatea de Control Fiscal sub nr. din 26.11.2009, organele de control au constatat că S.C. S.R.L. a efectuat în perioada martie – octombrie 2008 mai multe achiziții intracomunitare de legume și ulei vegetal de la firmadin, conform unui număr de 19 facturi fiscale, din care trei de stornare, astfel:

- nr.din 13.03.2008, în valoare de euro;
- nr.din 14.03.2008, în valoare de euro;
- nr.din 31.03.2008, în valoare de euro;
- nr.din 31.03.2008, în valoare deeuro;
- nr.din 02.04.2008, în valoare de euro;
- nr.din 08.04.2008, în valoare de - euro;
- nr.din 10.04.2008, în valoare deeuro;
- nr.din 10.04.2008, în valoare deeuro;
- nr. din 12.04.2008, în valoare de euro;
- nr.din 18.04.2008, în valoare deeuro;
- nr.din 22.04.2008, în valoare deeuro;
- nr.din 02.05.2008, în valoare deeuro;
- nr.din 05.05.2008, în valoare de -euro;
- nr.din 06.05.2008, în valoare deeuro;
- nr.din 09.06.2008, în valoare de euro;
- nr. din 18.06.2008, în valoare de euro;
- nr. din 17.07.2008, în valoare de euro;
- nr. din 13.10.2008, în valoare de euro;
- nr.din 16.10.2008, în valoare de - euro (stornare factura nr. și +euro).

Organele de control au constatat că un număr de 7 din aceste facturi nu au fost înregistrate de societatea verificată în contabilitate, după cum urmează:

- nr.din 02.04.2008, în valoare de euro (....kg ceapă);
- nr.din 02.05.2008, în valoare deeuro (ulei vegetal sticlă de 1 l,l);

- nr.din 10.04.2008, în valoare deeuro;
- nr. din 12.04.2008, în valoare de euro (diverse cantități de legume: ceapă, morcovi etc);
- nr.din 22.04.2008, în valoare deeuro (.....kg ceapă);
- nr.din 06.05.2008, în valoare deeuro (.....kg ceapă);
- nr.din 18.04.2008, în valoare deeuro (.....kg ceapă).

Organele de control au constatat că valoarea totală a facturilor negăsite în evidența contabilă este de euro, contravaloarea în lei la cursul de schimb oficial al BNR valabil la data emiterii facturilor fiind de lei.

În urma verificării efectuate, s-a constatat că toate aceste tranzacții au la bază CMR care atestă intrarea în țară a bunurilor respective (transportatorii sunt persoane juridice române angajați de cumpărătorul **S.C. S.R.L.**).

De asemenea, s-a constatat că în cazul facturilor nr.din 02.04.2008, în valoare de euro (.....kg ceapă), și nr.din 02.05.2008, în valoare deeuro (ulei vegetal sticlă de 1 l,l), există facturi de storno, nr.din 08.04.2008 și respectiv nr.din 05.05.2008.

Prin actul de control se precizează că, potrivit documentelor care atestă transportul mărfii din în România (scrisoare de transport internațional), transportul a fost efectuat de S.C.S.R.L. pentru mărfurile ce au la bază factura nr.din 02.04.2008 și S.C. S.R.L. pentru mărfurile ce au la bază factura nr.din 2008.

Totodată, prin actul de control se precizează că nu au fost prezentate documente de transport (CMR), care să ateste returnarea fizică a mărfurilor respective către furnizorii din

Organele de control precizează că, prin adresa nr. din 27.11.2008, Garda Financiară a solicitat Compartimentului se schimb internațional de informații situația privind achizițiile intracomunitare efectuate de **S.C. S.R.L.**, conform informațiilor primite prin sistemul VISES.

Prin adresa nr. din 04.12.2008, s-a transmis că situația se prezintă astfel:

- pentru trim. I 2008 firma din declară livrări intracomunitare echivalentul a lei, iar firma din România declară achiziții în sumă delei;
- pentru trim. II 2008 firma din declară livrări intracomunitare echivalentul a lei, iar firma din România declară achiziții în sumă de lei;
- pentru trim. III 2008 firma din declară livrări intracomunitare echivalentul a lei, iar firma din România declară achiziții în sumă de lei.

Potrivit actului de control, Garda Financiară a solicitat în scris explicații de la administratorul firmei, (în prezent decedat), dar nu a oferit nicio informație sau vreun document care să clarifice tranzacțiile respective.

Organele de control au constatat că prin neînregistrarea în evidența financiar-contabilă a mărfurilor achiziționate de la firma din, în sumă de lei, comercializate ulterior, nu au fost înregistrate venituri în sumă totală de lei ($\text{..... lei} \times 15\% \text{ adaos comercial} = \text{..... lei}; \text{..... lei} + \text{..... lei} = \text{..... lei}$).

În urma verificării efectuate, s-a stabilit că întrucât cheltuielile cu aprovizionarea sunt în sumă de lei, s-a calculat un profit impozabil suplimentar de lei, sumă cu care se va diminua pierderea fiscală pentru anul 2008, de lei.

Deoarece în trim. II și III 2008 profitul impozabil suplimentar era mai mare decât pierderea înregistrată de societate, s-au calculat majorări de întârziere pentru perioada 25.07.2008 – 25.01.2009, conform art. 119 și 120 din O.G. 92/2003, republicată, în sumă de lei.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, organele de control au constatat că, prin neînregistrarea în evidența contabilă a tranzacțiilor menționate, societatea s-a sustras de la plata către bugetul de stat a taxei pe valoarea adăugată în sumă delei ($\text{..... lei} \times 19\%$), pentru care s-au calculat majorări de întârziere aferente de lei.

S-a constatat că societatea a încălcat prevederile art. 126 alin. 1 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile contestatoarei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma delei, reprezentândlei T.V.A. și lei majorări de întârziere aferente, cauza supusă soluționării este dacă S.C. S.R.L. datorează taxa pe valoarea adăugată aferentă veniturilor neînregistrate privind mărfurile achiziționate din, în condițiile în care societatea nu a înregistrat bunurile respective, susținând că acestea nu au ajuns la societate și că facturile în cază nu poartă semnătura de primire a administratorului societății.

În fapt, organele de control au constatat că S.C. S.R.L. a efectuat în perioada martie 2008 – octombrie 2008 mai multe achiziții intracomunitare de legume și ulei vegetal de la firmadin, conform unui număr de 19 facturi fiscale, dintre care au constatat că societatea nu a înregistrat un număr de 7 facturi, după cum urmează:

- nr.din 02.04.2008, în valoare de euro (.....kg ceapă);
- nr.din 02.05.2008, în valoare deeuro (ulei vegetal sticlă de 1 l,l);
- nr.din 10.04.2008, în valoare deeuro;

- nr. din 12.04.2008, în valoare de euro (diverse cantități de legume: ceapă, morcovi etc);

- nr.din 22.04.2008, în valoare deeuro (.....kg ceapă);

- nr.din 06.05.2008, în valoare deeuro (.....kg ceapă);

- nr.din 18.04.2008, în valoare deeuro (.....kg ceapă).

Organele de control au constatat că valoarea totală a facturilor negăsite în evidența contabilă este de euro, contravaloarea în lei la cursul de schimb oficial al BNR valabil la data emiterii facturilor fiind de lei.

În urma verificării efectuate s-a constatat că prin neînregistrarea în evidența financiar-contabilă a mărfurilor achiziționate de la firma din, în sumă de lei, nu au fost înregistrate veniturile în sumă totală de lei (..... lei x 15% adaos comercial = lei; lei + lei = lei).

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, organele de control au constatat că prin neînregistrarea în evidența contabilă a tranzacțiilor respective, societatea s-a sustras de la plata către bugetul de stat a taxei pe valoarea adăugată în sumă delei (..... lei x 19 %), pentru care s-au calculat majorări de întârziere aferente de lei.

În drept, la art. 126 alin. 1 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se prevede că:

„Operațiuni impozabile

(1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) operațiunile care, în sensul art. 128 - 130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 132 și 133;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1), acționând ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2);”

La **art. 128** din același act normativ, se prevede că:

„Livrarea de bunuri

(1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar.”

Organele de control au constatat că prin neînregistrarea în evidența financiar-contabilă a mărfurilor achiziționate de la firma din, în sumă de lei, societatea nu a înregistrat veniturile în sumă totală de lei (..... lei x 15% adaos comercial = lei; lei + lei = lei) și taxa pe

valoarea adăugată aferentă în sumă delei (..... lei x 19 %), pentru care s-au calculat majorări de întârziere aferente de lei.

La **art. 67 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede că:

„Estimarea bazei de impunere

(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.”

În urma verificării efectuate, s-a constatat că achizițiile efectuate conform celor 7 facturi au la bază CMR, care atestă intrarea în țară a bunurilor respective, transportatorii fiind persoane juridice române, angajați de cumpărătorul **S.C. S.R.L..**

Prin completările depuse ulterior la contestația formulată, societatea susține că organele de control nu au ținut cont de faptul că pentru facturile nr.din 02.04.2008 și nr.din 02.05.2008 s-au emis facturi de stornare, ca urmare a refuzului de recepționare.

Din documentele existente la dosarul cauzei, se reține că organele de control au constatat că în cazul facturilor nr.din 02.04.2008, în valoare de euro (.....kg ceapă), și nr.din 02.05.2008, în valoare deeuro (ulei vegetal sticlă de 1 l,l), există facturi de storno, nr.din 08.04.2008 și respectiv nr.din 05.05.2008, dar la verificarea efectuată nu au fost prezentate documente de transport (CMR) care să ateste returnarea fizică a mărfurilor către furnizorii din

Totodată, societatea nu demonstrează cu documente că bunurile au fost returnate și transportate efectiv furnizorului polonez, iar potrivit documentelor care atestă transportul mărfii din în România (scrisoare de transport internațional), transportul a fost efectuat de S.C.S.R.L. pentru mărfurile ce au la bază factura nr.din 02.04.2008 și S.C. S.R.L. pentru mărfurile ce au la bază factura nr.din 2008.

Potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, prin adresa nr. din 27.11.2008, Garda Financiară a solicitat Compartimentului se schimb internațional de informații situația privind achizițiile intracomunitare efectuate de **S.C. S.R.L.**, conform informațiilor primite prin sistemul VISES.

Prin adresa nr. din 04.12.2008, s-a transmis că situația se prezintă astfel:

- pentru trim. I 2008 firma din declară livrări intracomunitare echivalentul a lei, iar firma din România declară achiziții în sumă delei;

- pentru trim. II 2008 firma din declară livrări intracomunitare echivalentul a lei, iar firma din România declară achiziții în sumă de lei;

- pentru trim. III 2008 firma din declară livrări intracomunitare echivalentul a lei, iar firma din România declară achiziții în sumă de lei.

La Capitolul II – Schimbul de informații la cerere – Secțiunea 1 – Cererea de infirmații și de anchete administrative, art. 19, 22 alin. (1) și art. 23 din Regulamentul (CE) nr. 1798/2003 din 7 octombrie 2003 privind cooperarea administrativă în domeniul taxei pe valoarea adăugată și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 218/92, se prevede că:

„Art. 19

Autoritățile competente ale statelor membre își pot comunica reciproc în orice situație, prin schimb spontan, informațiile menționate la articolul 1 de care au cunoștință.[...]

Art. 22

(1) Fiecare stat membru dispune de o bază de date electronică în care stochează și prelucrează informațiile pe care le colectează în conformitate cu articolul 22 alineatul (6) litera (b), în versiunea din articolul 28h din Directiva 77/388/CEE. [...]

Art. 23

Pe baza datelor stocate în conformitate cu articolul 22, autorității competente a unui stat membru i se comunică, în mod automat și fără întârziere, de către orice alt stat membru următoarele informații, la care poate avea, de asemenea, acces direct:

1. numerele de identificare TVA atribuite de statul membru care primește informațiile;

2. valoarea totală a tuturor livrărilor intracomunitare de bunuri către persoanele care dețin un număr de identificare TVA, efectuate de către toți comercianții identificați pentru plata TVA în statul membru care furnizează informațiile.”

Se reține că, în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, autoritățile competente ale statelor membre își pot comunica reciproc în orice situație informații privind efectuarea unei determinări corecte a TVA la tranzacțiile intracomunitare.

Din documentele existente la dosarul cauzei, se reține că în urma investigațiilor efectuate, s-a constatat că **S.C. S.R.L.** nu a înregistrat achizițiile intracomunitare în sumă de lei, în baza celor șapte facturi menționate.

Organele de control au constatat că prin neînregistrarea mărfurilor achiziționate de la firma din, în sumă de lei, nu au fost

înregistrate veniturile în sumă totală de lei (..... lei x 15% adaos comercial = lei; lei + lei = lei) stabilind că, prin neînregistrarea tranzacțiilor respective, societatea s-a sustras de la plata către bugetul de stat a taxei pe valoarea adăugată în sumă delei (..... lei x 19 %), aferentă veniturilor din vânzarea mărfurilor neînregistrate, pentru care s-au calculat majorări de întârziere aferente de lei.

Potrivit actului de control, Garda Financiară a solicitat în scris explicații de la administratorul firmei, (în prezent decedat), dar nu a oferit nicio informație sau vreun document care să clarifice tranzacțiile respective.

S.C. S.R.L. susține că toate facturile menționate, respectiv nr.din luna aprilie 2008 și nr.din luna mai 2008, nu poartă semnătura de primire a administratorului societății de atunci,, în prezent decedat, fapt ce denotă că marfa nu a ajuns la sediul societății, neputând astfel fi comercializată.

Potrivit **art. 155¹ din Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

„Facturarea

(6) Semnarea și ștampilarea facturilor nu sunt obligatorii.”

Se reține că semnarea și ștampilarea facturilor nu sunt obligatorii, astfel că această susținere a contestatoarei nu poate fi reținută.

Față de cele prezentate, se conchide că societatea nu a înregistrat în evidența contabilă tranzacțiile efectuate în baza celor șapte facturi, organele de control stabilind în mod legal că societatea datorează bugetului de stat taxa pe valoarea adăugată în sumă de **.....lei**, aferentă veniturilor neînregistrate, în sumă totală de lei.

Având în vedere că societatea nu a înregistrat mărfurile achiziționate de la firma din, în sumă de lei, și implicit veniturile în sumă totală de lei, rezultă că în mod legal organele de control fiscal au stabilit că **S.C. S.R.L.** datorează bugetului de stat sumele stabilite suplimentar de organele de control, drept pentru care urmează **a se respinge** contestația pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de **.....lei, ca neîntemeiată, și pentru accesoriile în sumă de lei**, potrivit principiului de drept **"accessorium sequitur principale"** (accesoriul urmează principalul).

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținută taxa pe valoarea adăugată în sumă de **.....lei**, care a generat accesoriile, iar prin contestație nu se prezintă alte argumente privind modul de calcul al acestora, societatea datorează și accesoriile în sumă de **..... lei**, reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept **"accessorium sequitur principale"** (accesoriul urmează principalul).

Prin urmare, accesoriile în sumă de **..... lei**, aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de **.....lei**, stabilită suplimentar de organele de control, reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Având în vedere că nu se contestă modul de calcul al acestora, iar pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de **.....lei**, care le-a generat, cererea

a fost respinsă, urmează a se respinge contestația și pentru accesoriile în sumă de lei.

2 Referitor la majorările de întârziere în sumă de lei, aferente impozitului pe profit, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului se poate pronunța asupra acestei sume, în condițiile în care societatea nu precizează care sunt motivele de drept și de fapt pe care se întemeiază contestația pentru această sumă.

În fapt, organele de control au constatat că prin neînregistrarea mărfurilor achiziționate de la firma din, în sumă de lei, nu au fost înregistrate venituri în sumă totală de lei (..... lei x 15% adaos comercial = lei; lei + lei = lei).

În urma verificării efectuate, s-a stabilit că întrucât cheltuielile cu aprovizionarea sunt în sumă de lei, s-a calculat un profit impozabil suplimentar de lei, cu care se va diminua pierderea fiscală pentru anul 2008, de lei.

Deoarece în trim. II și III 2008 profitul impozabil suplimentar era mai mare decât pierderea înregistrată de societate, s-au calculat majorări de întârziere pentru perioada 25.07.2008 – 25.01.2009.

Din decizia de impunere contestată nu rezultă că pentru perioada verificată a fost stabilit impozit pe profit suplimentar.

Având în vedere că din contestația formulată nu rezultă cu claritate suma contestată, individualizată pe categorii de impozite și taxe, în sensul că în contestația formulată se precizează că se contestă suma totală delei, reprezentând TVA și majorări de întârziere aferente, iar din actul administrativ atacat rezultă că suma taxei pe valoarea adăugate și a majorărilor aferente stabilite suplimentar de organele de control este delei, din carelei TVA și lei majorări de întârziere aferente, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului, prin adresa nr. din 22.01.2010, transmisă cu confirmarea de primire nr., primită de contestatoare la data de 29.01.2010, a solicitat petentului să vină cu precizări concrete în acest sens și, în situația în care se contestă întreaga sumă stabilită prin actul administrativ atacat, să se menționeze motivele de drept și de fapt pe care se întemeiază contestația pentru toate capetele de cerere.

Contestatoarea, prin completările la contestația formulată nr. .. din 03.02.2010, înregistrate la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului sub nr.din 04.02.2010, precizează că se contestă și majorările de întârziere în sumă de lei, aferente impozitului pe profit, fără însă să prezinte motivele de drept și de fapt pe care se întemeiază contestația pentru această sumă.

În ceea ce privește majorările de întârziere aferente impozitului pe profit, stabilite suplimentar de organele de control, contestația se limitează la prezentarea motivelor de drept și de fapt privind taxa pe valoarea adăugată, fără însă să precizeze motivele de drept și de fapt pe care se întemeiază contestația și pentru majorările de întârziere în sumă de lei, aferente impozitului pe profit.

În drept, sunt aplicabile prevederile **art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde se prevăd următoarele:

„Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde: [...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;”,

coroborate cu prevederile **pct. 12.1 lit. b) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Anexa nr. 1, unde se stipulează:

„12.1. Contestația poate fi respinsă ca: [...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”

De asemenea, în cazul în speță sunt incidente și prevederile **pct. 2.4 lit. b) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Anexa nr. 1, unde se stipulează că:

„2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Totodată, potrivit **art. 65 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

„Art. 65

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale [...]

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

Având în vedere că societatea nu prezintă motivele de drept și de fapt pe care se întemeiază contestația pentru majorările de întârziere în sumă de lei, se va respinge contestația pentru această sumă, ca nemotivată.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 126 alin. 1 lit. a, 128 și 155¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 67 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Capitolul II – Schimbul de informații la cerere – Secțiunea 1 – Cererea de infirmații și de anchete administrative, art. 19, 22 alin. (1) și art. 23 din Regulamentul (CE) nr. 1798/2003 din 7 octombrie 2003 privind cooperarea administrativă în domeniul taxei pe valoarea adăugată și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 218/92, art. 65 alin. (1) și 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pct. pct. 2.4 lit. b) și 12.1 lit. b) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu prevederile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

D E C I D E :

- **Respingerea ca neîntemeiată** a contestației formulate de **S.C. S.R.L.** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. din 26.11.2009, înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr. din 26.11.2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 24.11.2009, înregistrat la Activitatea de Control Fiscal sub nr. din 26.11.2009, privind suma de **....lei**, reprezentând:

-lei T.V.A.;

- lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

- **Respingerea ca nemotivată** a contestației formulate de **S.C. S.R.L.** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. din 26.11.2009, înregistrată la Activitatea de Control Fiscal sub nr. din 26.11.2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 24.11.2009, înregistrat la Activitatea de Control Fiscal sub nr. din 26.11.2009, privind **suma de lei**, reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.