



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agenția Națională de Administrație Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor  
Publice Argeș



B-dul. Republicii nr. 118 Pitești  
Tel : +0248 211511 / +0248 211838  
Fax : +0248 216478  
e-mail : Admin.PTAGJUDX01.AG@mfinante.ro

### **DECIZIA nr..2011**

privind solutionarea contestatiei formulate de  
x din localitatea Pitesti , judetul Arges  
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges  
**sub nr. .2011**

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Activitatea de inspectie fiscala – Serviciul Inspectie Fiscala persoane Fizice prin adresa nr. 2011 inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. .2011 cu privire la contestatia formulata de x impotriva Deciziei de impunere privind taxa pe valoare adaugata nr .2011 pentru obligatii fiscale in suma de z lei reprezentand :

- z lei taxa pe valoarea adaugata ;
- z lei majorari de intarziere aferente .

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205, art. 209 lit. a si art. 214 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de x din Pitesti.

I.In sustinerea contestatiei formulata x precizeaza ca :”obligatiile fiscale din prezenta decizie de impunere s-a realizat conform Raportului de inspectie fiscala nr .2009, ori acest act administrativ fiscal a fost anulat , prin decizia nr din .2011 pronuntata de Curtea de Apel Pitesti

” .

Totodata petentul precizeaza ca organele fiscale emitente ale deciziei de impunere , nu prezinta nici o justificare in ceea ce priveste starea de fapt si temeiul de drept pentru care au apreciat ca se impune calcularea acestei taxe .

In ceea ce priveste fondul cauzei x sustine ca organele fiscale au aplicat absolut restrictiv si de cele mai multe ori selectiv dispozitiile legale ,” *acestia avand in vedere doar litera legii ,in propria interpretare si nu si in spiritul legii asa cum legiuitorul l-a facut sa transpara prin textul sau si in concordanta cu posiblila aplicare practica.*”

Prin urmare petentul solicita anularea Deciziei de impunere privind taxa pe valoarea adaugata nr .2011 privind suma de z lei reprezentand :

- z lei taxa pe valoarea adaugata ;
- z lei majorari de intarziere aferente .

II.Urmare verificarii efectuate de catre organele fiscale ale Activitatii de control, s-au constatat urmatoarele:

Din verificarea efectuata pentru perioada - .2009 , conform Raportului de inspectie fiscala nr .2009 , s-a constatat ca x a efectuat tranzactii imobiliare in scopuri comerciale , tranzactii care au caracter de continuitate , devenind persoana impozabila in scopuri de TVA si avand obligatia de a se inregistra ca platitor de TVA deoarece a depasit plafonul de scutire la plata TVA la data de 2008, realizand o cifra de afaceri in suma de zlei , iar conform art 152 alin 6 din Legea 571/2003 republicata , avea obligatia de a se inregistra ca platitor de TVA incepand cu data de .2008.

Pentru perioada .2009 organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea TVA-ului in suma de z lei si accesoriilor aferente in suma de z lei , conform Raportului de inspectie fiscala nr 2009 .

Pentru indreptarea erorii materiale prezenta in decizia de impunere nr .2009 emisa anterior in care nu a fost trecut numele si prenumele la rubrica Director Executiv Adjunct , organele de inspectie fiscala au emis decizia de impunere nr .2001 pentru aceleasi sume respectiv :

- TVA in suma de z lei ;
- accesorii aferente in suma de z lei

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele :

**Referitor la suma de z lei reprezentand z taxa pe valoarea adugata si z majorari de intarziere eferente cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este daca se poate investi cu analiza pe fond a cauzei , in conditiile in care suma respectiva stabilita prin raportul de inspectie fiscala nr z2009 a facut obiectul contestatiei inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. z1.2010, solutionata prin Decizia nr. z.2010 ,atacata in instanta si ramasa definitiva si irevocabila in sistemul cailor juridice de atac prin decizia nr z /2011 emisa de Curtea de Apel Pitesti .**

**In fapt**, , organele de inspectie fiscala prin raportului de inspectie fiscala nr. .2009 au mentionat ca x a efectuat tranzactii in perioada 2008-2009 , aceste opertatiuni fiind considerate economice cu caracter de continuitate.

Totodata organele de inspectie fiscala au constatat ca petentul a depasit plafonul de scutire TVA devenind persoana impozabila pentru care avea obligatia de a se declara ca platitor de TVA pentru livrarile de bunuri imobile .

Prin urmare pentru tranzactiile efectuate, prin decizia de impunere nr. .2009 s-a stabilit in sarcina petentei o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de z lei si majorari de intirziere aferente in suma de z lei.

Impotriva deciziei de impunere nr. .2009, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. .2009 a fost formulata contestatie inregistrata la DGFP Arges sub nr .2010, ce a fost solutionata prin decizia nr 2010 emisa de DGFP Arges.

Prin decizia nr .2011 emisa de Curtea de Apel Pitesti urmare actiunii promovate de petent in sistemul cailor juridice de atac , se precizeaza ca :” *exceptia nulitatii actului administrativ fiscal , respectiv a deciziei de impunere si a raportului de inspectie fiscala cu privire la care instanta de fond , omitand a o pune in discutia partilor nu s-a pronuntat , este intemeiata urmand a fi admisa .*

.....  
*Modifica sentinta in sensul ca admite actiunea si anuleaza decizia nr /2010.Admite contestatia si anuleaza decizia de impunere.”*

Ulterior pronuntarii sentintei judecatoresti organele de inspectie fiscala in baza raportului de inspectie fiscala nr 2009 au procedat la emiterea unei noi decizii de impunere respectiv decizia nr .2011 pentru aceeasi suma de z lei reprezentand TVA si accesorii aferente , in vederea indreptarii erorii materiale stecurate in prima decizie de impunere din care lipsea numele si prenumele persoanei imputernicite a organului fiscal .

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art. 1201 din Codul civil :

*“Este lucru judecat atunci când a doua cerere în judecată are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate.”*

Potrivit pct. 11.4 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată se precizează:”  
*11.4. Prin decizie se poate constata autoritatea de lucru judecat atunci când există identitate de obiect, părți și cauză. Este lucru judecat atunci când există a doua contestație care are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate. Excepția puterii lucrului judecat se poate ridica atât de organul de soluționare a contestației de părți, cât și de orice persoană direct interesată.”*

Totodata potrivit art.109<sup>4</sup> din OG 92/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare se mentioneaza :

**ART. 109<sup>4</sup>**

***Raportul de verificare și decizia de impunere***

*Rezultatul verificării va fi consemnat într-un raport scris în care se vor prezenta constatările din punct de vedere factual și legal. Raportul va sta la baza emiterii deciziei de impunere sau, după caz, a unei decizii de încetare a procedurii de verificare, în cazul în care nu se ajustează baza impozabilă.*

În speta sunt incidente și prevederile art 213 alin 5 din OG 92/2004 Cod procedura fiscală republicată care precizează :

*“(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”*

Din analiza dosarului cauzei se reține că prin Sentința civilă nr 2010 instanța de judecată respectiv Tribunalul Argeș a respins acțiunea formulată de reclamantul Stanescu Aurel pe considerentul că acesta trebuia să se înregistreze ca platitor de taxă pe valoarea adăugată în baza articolului 218 Cod de procedură fiscală.

De asemenea se reține că prin decizia Curții de Apel Pitești nr 768/R-Cont /30.03.2011 s-a hotărât admiterea recursului respectiv admiterea excepției nulității deciziei de impunere și a raportului de inspecție fiscală , pe considerentul că decizia de impunere .2009 nu conține “la rubrica vizând persoana imputernicită a organului fiscal de a aproba actele administrative fiscale numele și prenumele persoanei imputernicite a organului fiscal ci doar calitatea de director coordonator adjunct și o semnătură indescifrabilă ”.

Totodata se retine ca prin decizia nr .2011 emisa de organele de inspectie fiscala in baza aceluiasi raport de inspectie fiscala si anume nr .2009 s-au stabilit in sarcina contribuabilului obligatii fiscale in suma de z lei reprezentand z lei TVA si z lei majorari de intarziere aferente .

Avand in vedere cele de mai sus se retine ca raportul de inspectie fiscala nr .2009 a stat la baza atat a deciziei de impunere nr 2009 anulata de instanta de judecata cat si a deciziei de impunere nr .2011 contestata.

In consecinta avand in vedere ca decizia nr Cont /30.03.2011 emisa de Curtea de Apel Pitesti, decizie ce anuleza decizia de impunere nr .2009 emisa de organele de inspectie fiscala intrucat nu contine **“numele si prenumele persoanei imputernicite a organului fiscal ci doar calitatea de director coordonator adjunct si o semnatura indescifrabila”** iar prin decizia nr 2011 emisa de aceleasi organe fiscale nu se modifica constatarile din raportul de inspectie fiscal nr .2009 , se retine ca o noua solutie pe fondul cauzei nu mai este posibila fapt pentru care se respinge contestatia ca fara obiect .

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 1201 din Codul civil , pct. 11.4 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu prevederile art 109<sup>4</sup> , art. 205, art. 206, art. 207, art. 209 lit a, art 213 alin 5 , art. 214, art. 217 din Codul de procedura fiscala, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicata, se:

## DECIDE

Respingerea ca fara obiect a contestatiei formulate de x impotriva deciziei de impunere nr 2011 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr 2009 pentru suma de z lei reprezentand:

- z lei - taxa pe valoarea adaugata,
- z lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor legale.

Director executiv