



1  
MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de  
Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Iași



Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi  
Tel : +0232 213332  
Fax :+0232 219899  
e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

### DECIZIA NR.658/21.06.2011

privind soluționarea contestației formulate de

**S.C X S.R.L. IAȘI**

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași  
sub nr. .... /2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice nr.2, prin adresa nr...../29.04.2011, înregistrată la instituția noastră sub nr. .... din data de 04.05.2011 cu privire la contestația formulată de **S.CX S.R.L. IAȘI** cu sediul în municipiul Iași, Str..... nr..., Bl....., Sc....., Et....., ap.... județul Iași, J....., având cod unic de înregistrare fiscală RO .....

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecție fiscală nr. .... din data de 29.03.2011, a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .... /29.03.2011 emise în baza Raportului de Inspecție Fiscală Generală nr. .... /29.03.2011 de Activitatea de Inspecție Fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice nr. 2 din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași.

Suma contestată este în valoare de **S lei** și reprezintă :

- S lei impozit pe profit;
- S lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei taxa pe valoarea adăugată;
- S lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă, în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că actul administrativ fiscal contestat a fost comunicat petentei cu adresa nr..... /29.03.2011,

în data de 01.04.2011, pe care administratorul societății a semnat și a aplicat ștampila societății și data depunerii contestației 11.04.2011, la Direcția Generală Finanțelor Publice Județene Iași, unde a fost înregistrată sub nr. ....

Contestația este semnată de către administratorul societății în persoana d-nei Y și poartă amprenta ștampilei societății în original.

Contestația este însoțită de Referatul cu propunerea de soluționare nr. ..../05.05.2011 semnat de conducătorul organului care a încheiat actul atacat, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală, în care se menționează că, societatea a achiziționat 2 autoturisme în leasing financiar și anume: Toyota RAV 4 conform contractului de leasing nr...../06/2006 și Toyota Land Cruiser conform contractului de leasing nr...../07/2006. La data încheierii acestor 2 contracte societatea „conform datelor existente în aplicația REVISAL, avea încadrate două funcții de conducere și administrative, respectiv Y administratorul societății (funcție deținută și în prezent) și Z director economic (funcție deținută din data de 15.09.1998 până la data de 01.01.2007, conform contractului individual de muncă nr.....). La data de 01.01.2007, prin act adițional la contractul individual de muncă nr....., se schimbă funcția pentru Z din funcția de conducere „director economic” în funcția de execuție „lucrător comercial”.

Pe baza motivației de mai sus, organele fiscale menționează faptul că începând cu data de 01.01.2007, nu au acordat dreptul de deducere la calculul profitului impozabil a cheltuielilor aferente autoturismului Toyota Land Cruiser, achiziționat în baza contractului de leasing nr...../07/2006.

Totodată, precizează că nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă ratelor de leasing financiar pe valoarea adăugată stabilită suplimentar pentru autoturismul Toyota Land Cruiser pe baza aceluiași considerent al funcțiilor de conducere, începând cu data de 01.01.2007.

Prin același Referat propun respingerea contestației formulate de **S.C X S.R.L. IAȘI** ca neîntemeiată și nefondată.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.206, art. 207 alin. (1) și art.209 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C X S.R.L. IAȘI** depune în data de 11.04.2011 la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași contestație înregistrată sub nr. .... prin care contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecție fiscală nr.

.... din data de 29.03.2011, Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. ..../29.03.2011 emise în baza Raportului de Inspecție Fiscală Generală nr...../29.03.2011 și solicită anularea acestora.

Petenta susține că în anul 2006 a achiziționat 2 autoturisme în leasing financiar : autoturismul Toyota Rav 4 conform contractului de leasing nr...../06/2006 și autoturismul Toyota Land Cruiser conform contractului de leasing nr...../07/2006.

Cu privire la constatările organelor de inspecție fiscală și anume că „la data încheierii acestor 2 contracte SC X SRL avea încadrate două funcții de conducere și administrare, respectiv **Y-administratorul** societății (funcție deținută și în prezent) și **Z-Director economic** (se invocă faptul că această funcție ar fi fost deținută numai până la data de 01/01/2007) și ca urmare societatea SC X SRL ar funcționa de la 01/01/2007 cu o singură funcție de conducere (conform aplicației Revisal), petenta susține că nu există un act adițional prin care s-a modificat funcția domnului Z din director economic în lucrător comercial .

Petenta mai susține că a avut și are și în prezent tot două funcții de conducere și anume Y-administratorul societății și Z –director economic funcție deținută din 15.09.1998 conform Contractului individual de muncă nr..... și a Carnetului de muncă completat la zi de Inspectoratul Teritorial de Muncă Iași.

Societatea consideră „că organele de control s-au grăbit să tragă această concluzie, numai din aplicația Revisal, fără a mă întreba de actul adițional în formă scriptică. Nu a existat și nu există la dosar un asemenea act pentru că atunci ar fi fost menționat în carnetul de muncă.”

Pe cale de consecință petenta solicită anularea Decizie de impunere nr. ..../29.03.2011 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ..../29.03.2011 și a sumei de S lei stabilită prin aceasta.

**II.Organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași**, Activitatea de Inspecție Fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice nr.2, efectuează inspecție fiscală generală pentru perioada 01.01.2006 - 31.12.2010 și emit în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ..../29.03.2011 Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ..../29.03.2011, prin care au stabilit în sarcina **S.C X S.R.L. IAȘI**. suma totală de S lei, reprezentând :

- S lei impozit pe profit;
- S lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei taxa pe valoarea adăugată;
- S lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

**1.Referitor la impozitul pe profit în sumă de S lei,** organele de inspecție fiscală începând cu anul 2007, nu au acordat dreptul de deducere la calculul profitului impozabil a cheltuielilor aferente autoturismului Toyota Land Cruiser achiziționat în baza contractului de leasing nr...../07.2006, în sumă totală de S lei :

- cheltuieli cu amortizarea în sumă de S lei;
- cheltuieli cu dobânzile în sumă de S lei;
- cheltuieli cu asigurările în sumă de S lei;
- taxe vamale în sumă de S lei;
- comisioane vamale în sumă de S lei;
- accize în sumă de S lei;
- cost închidere contract în sumă de S lei;
- cheltuieli cu diferențe de curs valutar în sumă de S lei;
- cheltuieli cu impozitul auto în sumă de S lei, deoarece la data de 01.01.2007 societatea funcționează cu o singură funcție de conducere și administrare, a d-nei Y, conform aplicației Revisal și două autoturisme.

Organele de inspecție fiscală consideră că societatea nu a respectat prevederile art.21 alin.(3) lit.n) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

**Referitor la majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de S lei,** organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere la impozitul stabilit suplimentar în sumă de S lei, pentru perioada 25.04.2007-25.01.2011, conform prevederilor art.120 și art.120<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**2.Referitor la taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de S lei.**

Organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei aferentă ratelor de leasing financiar și a cheltuielilor aferente pentru autoturismul Toyota Land Cruiser achiziționat în baza contractului de leasing nr...../07.2006, aceasta deoarece societatea funcționează cu o singură funcție de conducere și administrare, a d-nei Y, conform aplicației Revisal și două autoturisme.

Organele de inspecție fiscală au calculat taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de S lei în conformitate cu art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, considerând că societatea nu a respectat prevederile art.21 alin.(3) lit.n) din același act normativ.

Pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de S lei au fost calculate majorări de întârziere în sumă de S lei pentru perioada 25.02.2007-25.01.2011, conform art.120 și art.120<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:**

**1. Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de S lei, aferent perioadei 2006-2009 și la majorările de întârziere aferente în sumă de S lei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală a Finanțelor Publice a Județului Iași prin Biroul Soluționare Contestații se poate pronunța dacă legal organele de inspecție fiscală au stabilit aceste sume, în condițiile în care ....**

În fapt, în anul 2006 societatea a achiziționat două autoturisme în leasing financiar o Toyota Rav 4, conform contractului de leasing financiar nr...../06.2006, și o Toyota Land Cruiser conform contractului de leasing financiar ...../07.2006.

La data încheierii acestor contracte de leasing financiar societatea avea conform datelor existente în aplicația REVISAL încadrate două funcții de conducere: administratorul societății - d-na Y funcție deținută și în prezent și d-l Z - director economic funcție deținută din 15.09.1998, conform Contractului individual de muncă nr...../24.09.1998.

Începând cu data de 01.01.2007 până în data de 31.12.2009 societatea a înregistrat ca deductibilă fiscal la calculul impozitului pe profit suma de S lei reprezentând :

- cheltuieli cu amortizarea în sumă de S lei;
- cheltuieli cu dobânzile în sumă de S lei;
- cheltuieli cu asigurările în sumă de S lei;
- taxe vamale în sumă de S lei;
- comisioane vamale în sumă de S lei;
- accize în sumă de S lei;
- cost închidere contract în sumă de S lei;
- cheltuieli cu diferențe de curs valutar în sumă de S lei;
- cheltuieli cu impozitul auto în sumă de S lei aferente autoturismului Toyota Land Cruiser, conform contractului de leasing financiar ...../07.2006.

Organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibile aceste cheltuieli aferente autoturismului Toyota Land Cruiser începând cu data de 01.01.2007 deoarece, conform aplicației REVISAL, la această dată prin actul adițional nr..... la Contractul individual de muncă nr...../24.09.1998 d-lui Z i-a fost schimbată funcția deținută din "Director economic" în "lucrător comercial", astfel că începând cu data de 01.01.2007 societatea funcționează cu o singură funcție de conducere și

administrare, și anume cea de administrator a d-nei Y, și cu două autoturisme: Toyota Rav 4 și o Toyota Land Cruiser.

Ca urmare, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecție fiscală nr. .... din data de 29.03.2011, organele de inspecție fiscală stabilesc un impozit pe profit suplimentar în sumă de S lei rezultat din neacordarea dreptului de deducere la calculul profitului impozabil a cheltuielilor în sumă de S lei aferente autoturismului Toyota Land Cruiser, în conformitate cu art. 21 alin. (3) lit. n) din Legea nr. 571 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru această diferență de impozit pe profit au calculat și majorări de întârziere în sumă de S lei aferente perioadei 25.04.2007-25.01.2011, conform art. 120 și art. 120<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Petenta susține faptul că a avut și are și în prezent tot două funcții de conducere și anume Y - administratorul societății și Z – director economic - funcție deținută din 15.09.1998 conform Contractului individual de muncă nr.10643/S și a Carnetului de muncă completat la zi de Inspectoratul Teritorial de Muncă Iași.

*Menționează și faptul că "organele de control s-au grăbit să tragă această concluzie, numai din aplicația Revisal, fără a mă întreba de actul adițional în formă scriptică. Nu a existat și nu există la dosar un asemenea act pentru că atunci ar fi fost menționat în carnetul de muncă."*

Având în vedere că din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă o situație clară cu privire la existența actului adițional nr...../01.01.2007, organul de soluționare competent a efectuat demersuri în vederea stabilirii situației reale fiscale a **S.C X S.R.L. IAȘI**, astfel:

- la data de 18.05.2011 s-a solicitat de la Inspectoratul Teritorial de Muncă Iași cu adresa nr. ...., să ne comunice dacă au intervenit modificări la Contractul individual de muncă nr...../24.09.1998 al d-lui Z în perioada 01.01.2007 - 31.12.2010 sub aspectul funcției deținute de acesta și totodată să ne transmită și actul adițional nr. ..../01.01.2007 invocat de organele de inspecție fiscală în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ..../29.03.2011 și Raportul de inspecție fiscală nr. ..../29.03.2011.

- cu adresa nr. ..../12.05.2011 s-a solicitat Activității de Inspecție Fiscală să transmită actul adițional nr. ..../01.01.2007, care a fost invocat în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .... /29.03.2011 și în Raportul de inspecție fiscală nr. ..../29.03.2011.

Cu adresa nr. .../23.05.2011, organele de inspecție fiscală ne comunică faptul că actul adițional nr...../01.01.2007 solicitat nu a fost prezentat pe parcursul inspecției fiscale.

La data de 03.06.2011 cu adresa nr. .... înregistrată la instituția noastră sub nr. ..../09.06.2011, Inspectoratul Teritorial de Muncă Iași ne comunică următoarele:

*DI. Z,,figurează în evidențele I.T.M. IAȘI, cu c.i.m. ..../24.09.1998 în funcția de **director economic**. În evidențele I.T.M. IAȘI, nu a fost depus un act adițional în anul 2007, din care să rezulte modificarea funcției de **director economic**, în **lucrător comercial**. Actele adiționale care se regăsesc în evidența instituției noastre la dosarul societății, pentru acest contract de muncă, se referă la modificări salariale sau diferite sporuri. La data de 01.03.2007, a fost depus un act adițional de modificare salariu "**conform postului de magaziner**" dar fără a se specifica clar dacă a intervenit prin acest act adițional și o schimbare a funcției în **magaziner** (în nici un caz lucrător comercial)."*

**În drept**, în speță sunt incidente prevederile următoarelor articole din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

**"ART. 19**

*(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.*

*ART. 21 (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.[...]*

*(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:*

*[...]*

*n) cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente autoturismelor folosite de angajații cu funcții de conducere și de administrare ai persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane fizice cu astfel de atribuții. Pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale."*

Potrivit acestor prevederi legale, pentru a putea fi considerate deductibile la calculul profitului impozabil și implicit a impozitului pe profit, cheltuielile trebuie să fie efectuate în scopul realizării de venituri.

Organul de soluționare competent a reținut faptul că organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere la calculul profitului impozabil a cheltuielilor aferente autoturismului TOYOTA LAND CRUISER motivat de faptul că potrivit actului adițional nr...../01.01.2007 înregistrat în aplicația REVISAL, începând cu data de 01.01.2007 când d-lui Z i s-a modificat funcția de director economic în funcția de lucrător comercial, societatea nu mai are decât un angajat cu funcție de conducere și administrare, astfel că nu se mai justifică utilizarea a două autoturisme.

Din documentele existente la dosar nu s-a putut stabili existența certă a acestui act adițional, acesta nefiind depus nici de organele de inspecție fiscală, nefiind înregistrat nici în evidențele Inspectoratului Teritorial de Muncă Iași.

Se reține și faptul că în Referatul cu propunerea de soluționare nr. ..../05.05.2011 semnat de conducătorul organului care a încheiat actul atacat, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală, se invocă de către organele de inspecție fiscală prevederile art. 10 alin. (1) și alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

*„(1) Răspunderea pentru organizarea și conducerea contabilității la persoanele prevăzute la art. 1 revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligația gestionării unității respective.*

*(2) Contabilitatea se organizează și se conduce, de regulă în compartimente distincte, conduse de către directorul economic, contabilul șef sau altă persoană împuternicită să îndeplinească această funcție. Aceste persoane trebuie să aibă studii economice superioare.”* susținând că d-l Z nu îndeplinește condițiile pentru a putea fi director economic deoarece nu are studii economice superioare, fiind absolvent al UMF Iași, Facultatea de Stomatologie.

Organul de soluționare competent constată că potrivit acestor prevederi legale, într-adevăr directorul economic sau persoana angajată să îndeplinească această funcție trebuie să aibă studii economice superioare, condiție care în cazul d-lui Z nu este îndeplinită, acesta având *"diplomă de studii superioare emisă de Facultatea de Stomatologie Iași, dar nu studii economice"* așa cum se menționează în adresa societății nr. ..../14.06.2011 înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr. ..../14.06.2011.

Este de reținut și faptul că potrivit Contractului individual de muncă nr...../24.09.1998 existent în copie la dosarul cauzei, deși funcția (meseria) d-lui Z este de director economic, este prevăzut că activitatea pe care o va presta acesta este "aprovizionare marfă firmă".

Ca urmare, funcția nu corespunde cu activitatea pe care o desfășoară angajatul, potrivit art. 10 alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991, cu modificările și completările ulterioare, directorul economic



răspunzând pentru organizarea și conducerea contabilității unei societăți comerciale și nu de aprovizionarea de marfă.

Mai mult, din documentele existente la dosarul contestației, s-a reținut că în perioada verificată societatea a avut angajat cu contract de muncă în funcția de contabil pe d-na Z1.

Organele de inspecție nu au făcut însă o analiză temeinică a situației de fapt, nedeterminând clar cine utilizează cele două autoturisme și pentru ce activități, dacă acestea sunt utilizate pentru realizarea de venituri.

S-a reținut faptul că **S.C. X S.R.L. IAȘI** este contribuabil mijlociu al cărei obiect de activitate principal desfășurat este *"Comerț cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse alimentare, băuturi și tutun"*, având declarate și desfășurând, ca obiecte secundare de activitate, și *"Depozitări"* - cod CAEN 5210, *"Comerț cu amănuntul al altor bunuri noi, în magazine nespecializate"* - cod CAEN 4778 și *"Închirierea și subînchirierea bunurilor imobiliare proprii sau închiriate"* - cod CAEN 7020, deci o activitate complexă și cu o cifră mare de afaceri.

De asemenea, s-a reținut și faptul că în perioada verificată societatea contestatoare a avut și alți angajați care ar fi putut utiliza aceste autoturisme pentru desfășurarea activității, lucru ce s-ar fi putut stabili din analiza contractelor de muncă și a fișelor posturilor acestora, precum și a foilor de parcurs ale autovehiculelor.

Ca urmare, având în vedere faptul că organele de inspecție fiscală nu au analizat în mod obiectiv și nu au stabilit starea de fapt fiscală neexercitându-si rolul activ conform art. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organul de soluționare competent nu se poate pronunța asupra corectitudinii raționamentului și încadrării legale a organelor de inspecție fiscală, fapt pentru care urmează a se desființa Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecție fiscală nr. .... din data de 29.03.2011, pentru suma de **S lei** reprezentând impozit pe profit suplimentar, precum și pentru dobânzile și penalitățile de întârziere aferente în sumă totală de **S lei**, conform prevederilor art. 216 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

*„Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”*

Organele de inspecție fiscală, prin alte persoane decât cele care au încheiat decizia de impunere contestată, vor stabili dacă petenta beneficiază de dreptul de deducere pentru cheltuielile în sumă de S lei aferente autoturismului Toyota Land Cruiser, ținând cont de

considerentele prezentei decizii, de prevederile legale în vigoare în perioada verificată și de documentele depuse de contestatoare.

**2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de S lei, precum și la majorările de întârziere aferente în sumă de S lei, cauza supusă soluționării este dacă organul de soluționare competent se poate pronunța asupra acestor sume în condițiile în care organele de inspecție fiscală nu au demonstrat că cheltuielile aferente autoturismului Toyota Land Cruiser dacă serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale contestatoarei.**

**În fapt**, societatea în anul 2007 și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei aferentă ratelor de leasing financiar și a cheltuielilor aferente, pentru autoturismul Toyota Land Cruiser conform contractului de leasing financiar ...../07.2006.

Organele de inspecție fiscală prin Raportul de inspecție fiscală nr. ..../29.03.2011 nu acordă dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă ratelor de leasing financiar și a cheltuielilor aferente în sumă de S lei, pentru autoturismul Toyota Land Cruiser, și stabilesc o diferență de taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de **S lei**, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (3) lit. n) și art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de S lei s-au calculat majorări de întârziere aferente în sumă de S lei pentru perioada 25.02.2007 - 25.01.2011, conform 120 și art. 120<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**În drept**, potrivit art. 145 și art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, în forma în vigoare începând cu data de 1 ianuarie 2007:

*"Art. 145. - Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.*

**(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

**a) operațiuni taxabile; [...].**

*Art. 146. - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

*a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) [...]."*

Prin urmare, conform dispozițiilor legale citate, persoanele impozabile au dreptul să-și deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri și servicii numai dacă sunt îndeplinite **două condiții cumulative**, și anume: **achizițiile sunt destinate utilizării în folosul propriilor operațiuni taxabile** și au la bază facturi care conțin obligatoriu toate informațiile necesare stabilirii dreptului de deducere.

În speță, din documentele existente la dosarul cauzei s-a reținut faptul că organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere taxei pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor cu autoturismul TOYOTA LAND CRUISER începând cu data de 01.01.2007, considerând că acesta a fost utilizat de d-l Z căruia începând cu această dată i s-a modificat funcția de director economic în funcția de lucrător comercial, astfel că nu se mai justifică utilizarea de către acesta a autoturismului.

Așa cum s-a reținut și la punctul III.1. al prezentei decizii, organele fiscale nu au făcut însă o analiză temeinică a situației de fapt, nedeterminând clar cine utilizează cele două autoturisme deținute de societatea contestatoare și pentru ce activități, dacă acestea sunt utilizate pentru realizarea de operațiuni taxabile, condiție indispensabilă pentru acordarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată.

Ca urmare, organul de soluționare competent nu se poate pronunța asupra corectitudinii raționamentului și încadrării legale a organelor de inspecție fiscală, fapt pentru care urmează a se desființa Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecție fiscală nr. .... din data de 29.03.2011, pentru suma de **S lei** reprezentând taxă pe valoarea adăugată, precum și pentru dobânzile și penalitățile de întârziere aferente în sumă totală de **S lei**, conform prevederilor art. 216 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

*„Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”*

Organele de inspecție fiscală, prin alte persoane decât cele care au încheiat decizia de impunere contestată, vor stabili dacă petenta beneficiază de dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor cu autoturismul Toyota Land Cruiser, ținând cont de considerentele prezentei decizii, de prevederile legale în vigoare în perioada verificată și de documentele existente.

Se vor avea în vedere și Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005, care la pct. 11.6. prevede:

*“Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași*

*perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”, precum și prevederile punctului 102.5. din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.050/2004, care reglementează:*

*“În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat.”, cu mențiunea ca art. 185 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, a devenit prin republicare art. 216.*

Organele de inspecție fiscală vor ține cont și de prevederile art. 47 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

*"(2) Desființarea totală sau parțială, potrivit legii, a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale principale atrage desființarea totală sau parțială a actelor administrative prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii aferente creanțelor principale anulate."*

**3. Referitor la contestația formulată împotriva Dispoziției nr...../29.03.2011 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, se reține faptul că până la emiterea prezentei decizii de soluționare Activitatea de inspecție fiscală, ca organ competent, a emis Decizia nr. .... /21.04.2011 prin care a fost soluționată contestația pentru acest capăt de cerere, decizie depusă la dosarul cauzei cu adresa nr. .... /05.05.2011.**

Pentru considerentele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și în baza Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2945/2010, Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași

### **DECIDE :**

**Art. 1** Admiterea ca întemeiată a contestației formulate de **S.C. X S.R.L. IAȘI** și anularea Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .... /29.03.2011 întocmită pe baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... /29.03.2011 pentru suma totală de S lei, reprezentând :

- S lei impozit pe profit;
- S lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;

- S lei taxa pe valoarea adăugată;
- S lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

**Art. 2** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Activității de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art.210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

**ȘEF BIROU  
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII,**

**ȘEF SERVICIU JURIDIC,**