



DECIZIA nr.55/2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov, prin adresa nr..../31.01.2012, înregistrată sub nr..../03.02.2011, asupra contestației formulate de **S.C. X S.R.L. din Tg. Mureș**, împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../27.12.2011, comunicată petentei la data de 29.12.2011 potrivit confirmării de primire, anexată în copie la dosarul cauzei.

Contestata, înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov sub nr..../24.01.2012, a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este în sumă totală de ... lei, compusă din:

- ... lei reprezentând taxe vamale;
- ... lei reprezentând accesorii aferente taxelor vamale;
- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin Biroul Soluționare Contestații, este legal investită să soluționeze cauza.

A) În contestația înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța sub nr..../24.01.2012, petenta invocă următoarele:

Organele de control vamal au încălcat dreptul la apărare al societății:

- echipa de control vamal a încălcat prevederile art.1 alin.(2), art.9 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, ale art.63 alin.(6) și alin.(10) din Normele metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior aprobate prin Ordinul nr.7521/2006, întrucât societății nu i s-au adus la cunoștință constatările controlului și nici nu i s-a permis să își exercite dreptul de a formula obiecțiuni într-un termen rezonabil;

- acest fapt este de natură a duce la anularea actelor administrative atacate, respectarea dreptului la apărare al societății fiind considerat un drept fundamental la nivel european, așa cum rezultă dintr-o speță soluționată de C.J.U.E (Cauza C-349/07, Sopropé - Organizações de Calçado Lda împotriva Fazenda Pública), având ca obiect tocmai aplicarea Regulamentului 2913/92 (Codul vamal European):

"35 Din moment ce întrebările preliminare se referă la modalitățile conform cărora autoritățile naționale trebuie să aplice Codul Vamal Comunitar, Curtea este competentă să furnizeze instanței de trimitere toate elementele de interpretare necesare pentru aprecierea de către aceasta a compatibilității reglementării naționale în cauză cu drepturile fundamentale a căror respectare o asigură.

36 Or, respectarea dreptului la apărare constituie un principiu general al dreptului comunitar care își găsește aplicarea atunci când administrația își propune să adopte față de o persoană un act care îi cauzează un prejudiciu.

37 În temeiul acestui principiu, destinatarilor deciziilor care le afectează în mod sensibil interesele trebuie să li se dea posibilitatea de a-și face cunoscut în mod util punctul de vedere cu privire la elementele pe care administrația intenționează să își întemeieze decizia. În acest scop, ei trebuie să beneficieze de un termen suficient (a se vedea printre altele Hotărârile citate anterior Comisia/Lisrestal și alții, punctul 21 și Mediocurso/Comisia, punctul 36)...

49 Regula potrivit căreia destinatarul unei decizii cauzatoare de prejudicii trebuie să aibă posibilitatea să își susțină observațiile înainte de adoptarea deciziei are drept scop ca autoritatea competentă să poată să țină cont în mod util de ansamblul elementelor relevante. Pentru a asigura o protecție efectivă a persoanei sau a întreprinderii vizate, aceasta are ca obiect, printre altele, ca persoana sau întreprinderea respectivă să poată corecta o eroare sau să invoce anumite elemente privind situația sa personală pentru ca decizia să fie adoptată, să nu fie adoptată sau să aibă un anumit conținut.

50 În aceste condiții, pentru a se putea considera că beneficiarul acestui drept are posibilitatea de a-și face cunoscut punctul de vedere în mod util, respectarea dreptului la apărare presupune ca administrația să ia cunoștință, cu toată atenția necesară, de observațiile persoanei sau ale întreprinderii vizate".

- aceasta este de altfel și poziția instanțelor naționale I.C.C.J. (Decizia 2615/14 mai 2009 publicată în M. Bragaru, V. Zidaru Jurisprudența Fiscală, Vol.I Procedura fiscală, ed. C.H. Beck, 2011, pag41-57), statuând într-o decizie în speță faptul că: "Lipsa dovezii privind ascultarea contribuabilului în condițiile art.9 alin.(1) C. proc. fisc. duce, din cauza nerespectării dreptului la apărare, care este un principiu nu numai de drept național ci și de drept comunitar, la anularea actului fiscal emis de autoritatea competentă".

- deși au indicat o serie de acte normative care ar fi fost aplicabile în cauză, organele de control nu au respectat prevederile art.63 alin.(1) și alin.(2) din Ordinul 7521/2006, respectiv nu au indicat în mod concret argumentele de fapt și de drept pentru care s-a considerat eronată încadrarea tarifară efectuată de societate și argumentele de fapt și de drept pentru care s-a considerat faptul că bunurile importate ar fi trebuit încadrate la codul indicat;

- referitor la primul aspect, organele de control s-au mărginit să afirme faptul că "...mașinile importate nu funcționează numai cu sistem optic așa cum specifică imperativ codul tarifar 9031 49 90...", fără însă a indica exact articolul și aliniatul dintr-un act normativ care să le susțină punctul de vedere, respectiv existența unei "specificații imperative" în sensul indicat;

- în realitate, în baza adresei nr.../14.12.2011 emisă de producătorul echipamentului, societatea a precizat extrem de clar faptul că principiul optic în cazul celor două echipamente este prioritar fiind "unul esențial în funcționarea aparatului, în

condițiile în care, în lipsa sistemului optic mașina TUBE PRO nu poate funcționa și nici nu poate realiza măsurătorile pentru care a fost proiectată";

- în această situație devin aplicabile prevederile Regulii 3b din Regulile generale pentru interpretarea Sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, anexă la Legea nr.98/1996, astfel încât, esențial pentru funcționarea mașinii și realizarea măsurătorilor era, așa cum s-a arătat, echipamentul optic;

- chiar dacă s-ar considera faptul că bunurile importate nu pot fi încadrate la codul 9031 49 90, nu există nici un motiv legal pentru încadrarea acestora la poziția 9031 80 38 - Instrumente, aparate și mașini de măsură și control electronice, altele decât cele optice, altele decât cele pentru măsurarea și controlul mărimilor geometrice;

- deoarece aparatele importate au ca și funcțiune determinarea grosimii peretelui (adică o mărime geometrică precum lungimea, diametrul, raza, curbura, unghiul, etc.), acestea ar fi trebuit încadrate la codul 9031 80 91 - Alte instrumente aparate și mașini pentru măsurarea sau controlul mărimilor geometrice, în baza Notelor explicative la Nomenclatura combinată și a aplicării prevederilor Regulii 3a teza inițială din Convenție care statuează că "poziția cea mai specifică are prioritate față de pozițiile cu un domeniu de aplicare mai general";

- astfel, anularea actelor atacate se impune și datorită lipsei motivării acestora, așa cum de altfel s-a pronunțat și jurisprudența (C.A. Timișoara, Decizia 1545/7 decembrie 2009 publicată în M. Bragaru, V. Zidaru Jurisprudența Fiscală, Vol.I Procedura Fiscală, ed. C.H. Beck, 2011, pag.199-202): "Motivarea actului de impunere fiscală este o condiție imperativ prevăzută de legiuitor, satisfacerea acestuia fiind o garanție a dreptului la apărare a persoanei vizată prin decizia emisă. Totodată motivarea deciziei emise este o garanție că organul de impunere fiscală a analizat temeinic dispozițiile legale și le-a aplicat ca atare. Orice act de impunere fiscală emis trebuie să indice în mod clar, neechivoc motivul care a condus la soluția adoptată de instituția în cauză într-o asemenea manieră încât să permită persoanelor vizate să înțeleagă justificarea și acestea să exercite controlul de legalitate. Ca urmare sancțiunea nemotivării actului administrativ fiscal... este nulitatea acestuia".

Actele atacate au fost întocmite cu încălcarea prevederilor legale aplicabile în materie:

- așa după cum se poate observa din cuprinsul procesului verbal și al deciziei contestate, acestea au la bază doar constatări personale bazate pe anumite informații scoase din context, așa cum acestea au fost furnizate de societate prin adresa nr..../14.12.2011;

- societatea a precizat extrem de clar faptul că pentru aparatul Tube Pro - și nu pentru Well Tech, pentru care nu s-au solicitat informații -, determinarea exactă a principiilor de funcționare și măsurare poate fi realizată doar de către producător, sens în care a fost pusă la dispoziție cartea tehnică a aparatului;

- cu toate acestea, ignorând atât poziția societății cât și adresa New Tech System SUA emisă la 10.11.2011, în care se menționează expres principiul optic de măsurare, organele de control vamal au stabilit în lipsa cărții tehnice sau a oricăror documente și date tehnice, principiile de funcționare ale celor două aparate, chiar dacă pentru unul din acestea nu au fost în măsură să realizeze "constatări personale", fiind livrat beneficiarului;

- "în temeiul art.213 alin.4 teza inițială din O.G.92/2003 republicată - Codul de procedură fiscală - ne rezervăm dreptul de a depune înscrisuri noi".

B) Față de aspectele contestate se reține că, la controlul ulterior al operațiunilor de import de mărfuri încadrate la poziția tarifară 9031, derulate de **S.C.... S.R.L. din Tg. Mureș**, prin Procesul verbal de control nr.../23.12.2011 și Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../27.12.2011, organele de specialitate ale Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov au constatat că bunurile importate cu declarațiile vamale nr.../19.10.2009 și nr.../03.10.2011, "Aparate de măsurare a grosimii peretelui, fisurilor și defectelor a țevilor de extracție în câmp magnetic" au fost încadrate eronat la codul tarifar 9031 49 90 "Alte instrumente și aparate optice", pentru care este prevăzută o taxă vamală de 0%, încadrarea corectă fiind la codul tarifar 9031 80 38 - Alte instrumente, aparate și mașini electronice, pentru care este prevăzută o taxă vamală de 4%.

Prin urmare, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../27.12.2011, în sarcina societății au fost calculate drepturi vamale de import în sumă totală de ... lei (... lei reprezentând taxe vamale + ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată), precum și accesorii în sumă totală de ... lei (... lei aferente taxelor vamale + ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată).

C) Având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, motivele invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

În fapt, în baza declarațiilor vamale nr.../19.10.2009 și nr.../03.10.2011, **S.C. X S.R.L. din Tg. Mureș** a importat bunuri cu denumirea "Aparate de măsurare a grosimii peretelui, fisurilor și defectelor a țevilor de extracție în câmp magnetic", de la societatea New Tech System din SUA, acestea fiind încadrate la poziția tarifară 9031 49 90 "Alte instrumente și aparate optice", pentru care este prevăzută o taxă vamală de 0%.

La controlul vamal ulterior efectuat de organele de specialitate din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov, care a avut ca obiect verificarea operațiunilor de import de mărfuri încadrate la poziția tarifară 9031, s-a constatat că produsele care fac obiectul declarațiilor vamale anterior menționate au fost eronat încadrate de către societate la momentul importului, încadrarea corectă a acestora, fiind la poziția tarifară 9031 80 38 - Alte instrumente, aparate și mașini electronice, pentru care este prevăzută o taxă vamală de 4%.

Prin urmare, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../27.12.2011, în sarcina societății au fost calculate drepturi vamale de import în sumă totală de ... lei (... lei reprezentând taxe vamale + ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată), precum și accesorii în sumă totală de ... lei (... lei aferente taxelor vamale + ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată).

În drept, încadrarea mărfurilor în Tarifal vamal de import al României se face conform Regulilor generale pentru interpretarea Sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, prezentate în anexa la Legea nr.98/1996 pentru aderarea României la Convenția Internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor și în concordanță cu Notele explicative ale sistemului armonizat, așa cum se precizează la art.48 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, în vigoare în perioada derulării importurilor, care prevede următoarele:

"(1) Clasificarea tarifara reprezinta stabilirea, pentru marfurile respective, potrivit reglementarilor in vigoare:

a) codului tarifar din Nomenclatura combinata a marfurilor sau a codului tarifar din orice alta nomenclatura mentionata la art. 46 lit. b);

b) codului tarifar din orice alta nomenclatura care se bazeaza in intregime sau in parte pe Nomenclatura combinata a marfurilor ori care adauga la aceasta orice subdiviziune si care este stabilita de dispozitiile legale care reglementeaza domenii specifice cu privire la aplicarea altor masuri decat cele tarifare legate de schimbul de marfuri.

(2) La clasificarea tarifara a marfurilor se utilizeaza regulile generale pentru interpretarea Sistemului armonizat din Conventia internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor, inclusiv anexa acestuia, incheiata la Bruxelles la 14 iunie 1983, ratificata prin Legea nr. 98/1996".

Încadrarea mărfurilor în Nomenclatura combinată se face potrivit Regulilor generale pentru interpretarea sistemului armonizat din Anexa nr.1 la Legea nr.98/1996 pentru aderarea României la Convenția Internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor:

"Încadrarea mărfurilor în Nomenclatura pentru clasificarea mărfurilor în tarifele vamale se face conform următoarelor principii:

1. Enunțul titlurilor secțiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca având numai o valoare indicativă, încadrarea mărfii considerându-se legal determinată atunci când este în concordanță cu textul pozițiilor și al notelor de secțiuni și de capitole și atunci când nu sunt contrare termenilor utilizați în acele poziții și note, după următoarele reguli:

[...]

3. Atunci când mărfurile ar putea fi încadrate la două sau mai multe poziții, prin aplicarea regulii 2 b), sau în orice alt caz, încadrarea se face după cum urmează:

a) poziția cea mai specifică are prioritate față de pozițiile cu un domeniu de aplicare mai general. Totuși, atunci când două sau mai multe poziții se referă fiecare numai la o parte dintre materiile care compun un produs amestecat sau la un articol compozit, sau la o parte dintre articolele mărfurilor prezentate în seturi condiționate pentru vânzarea cu amănuntul, aceste poziții se consideră, în raport cu produsul sau articolul, la fel de specifice, chiar dacă una dintre poziții dă o descriere mai precisă sau mai completă;

b) produsele amestecate, articolele compuse din materii diferite sau constituite prin asamblarea unor articole diferite și mărfurile prezentate în seturi condiționate pentru vânzarea cu amănuntul, a căror încadrare nu poate fi efectuată prin aplicarea regulii 3 a), sunt încadrate după materia sau articolul care le conferă caracterul esențial, atunci când este posibilă efectuarea acestei determinări; [...]

6. Încadrarea mărfurilor în subpozițiile unei poziții se efectuează, în mod legal, prin respectarea termenilor acelor subpoziții și ale notelor de subpoziții, cu care se află în relație și cu respectarea regulilor de mai sus, înțelegând prin aceasta că nu pot fi comparate decât subpozițiile aflate pe același nivel. În sensul acestei reguli, se utilizează și notele de secțiuni și capitole corespunzătoare, cu excepția cazului în care conțin dispoziții contrare".

Conform prevederilor sus menționate se reține că, pentru stabilirea unei încadrări tarifare corecte, determinantă este descrierea bunurilor care rezultă din documentele prezentate de către importator, descriere care permite încadrarea în

câmpul mai larg determinat de descrierea făcută în tariful vamal, care se aplică uniform pe tot teritoriul Uniunii Europene.

S.C. X S.R.L. din Tg. Mureș a încadrat produsele cu denumirea "Aparate de măsurare a grosimii peretelui, fisurilor și defectelor a țevilor de extracție în câmp magnetic", la poziția tarifară 9031 49 90 "Alte instrumente și aparate optice", pentru care este prevăzută o taxă vamală 0%.

Potrivit Nomenclaturii TARIC, poziția tarifară 9031 cuprinde:

"9031 Instrumente, aparate și mașini de măsură sau de control nedenumite și necuprinse în altă parte în acest capitol; proiectoare de profile

9031 10 - Mașini de echilibrat piese mecanice

9031 20 - Bancuri de probă

- Alte instrumente și aparate optice

9031 41 - - Pentru controlul discurilor sau dispozitivelor cu semiconductori sau pentru controlul măsurătorilor sau rețiculelor utilizate în fabricarea dispozitivelor cu semiconductori

9031 49 - - Altele

9031 49 10 - - - Proiectoare de profile

9031 49 90 - - - Altele

9031 80 - Alte instrumente, aparate și mașini

- - Electronice

- - - Pentru măsurarea sau controlul mărimilor geometrice

9031 80 32 - - - - Pentru controlul discurilor sau dispozitivelor semiconductoare sau pentru controlul măsurătorilor sau rețiculelor utilizate în fabricarea dispozitivelor cu semiconductori

9031 80 34 - - - - Altele

9031 80 34 05 - - - - - Destinate aeronavelor civile

9031 80 34 30 - - - - - Aparat pentru măsurarea unghiului de rotație și a sensului de rotație la automobile, alcatuit cel puțin dintr-un senzor de viteză de deviație, sub forma unui cuarț microcristalin, chiar combinat cu unul sau mai mulți senzori, totul fiind încorporat într-o carcasă

9031 80 34 90 - - - - - Altele

9031 80 38 - - - Altele".

L-a control s-a constatat faptul că bunurile importate reprezintă aparate de măsurare a grosimii peretelui, de detectare a fisurilor din țevile de diferite dimensiuni, de tip Tube Pro 554-P și Well Tech IV.

La stabilirea încadrării tarifare pentru mărfurile importate organele vamale au avut la bază datele tehnice puse la dispoziție de către reprezentantul societății, datele tehnice existente pe site-ul exportatorului www.....com, precum și precizările societății materializate în adresa nr.../14.12.2011, înregistrată la D.R.A.O.V. Brașov sub nr.../15.12.2011.

Totodată, organele de control au ținut cont și de adresa din data de ... a producătorului..., tradusă și legalizată la Biroul Notarului Public X din Tg. Mureș, aflată în copie la dosarul cauzei, potrivit căreia: "Noi, ..., producători de echipamente pentru controlul țevilor, declarăm că echipamentul TubePro 554-P (vândut în 2009 și 2011) împreună cu WellTech IV (vândut în 2009) pe care le-am vândut societății S.C. X S.R.L. au măsurători optice și sunt utilizate pentru a monitoriza pierderea de pe pereți pentru țevile folosite în industria extractivă a gazului".

Pe baza documentelor și informațiilor anterior precizate, organele de control au concluzionat următoarele:

"- mașinile importate de către societatea verificată funcționează, în principal, ca instrument de determinare a grosimii peretelui fisurilor și defectelor materialului tubular utilizat în industria extractivă și are două principii de funcționare - optic și electromagnetic;

- ambele tipuri de mașini - Tube Pro 554-P și Well Tech IV - sunt grupate de către producător în categoria EMI Systems (sisteme cu inducție electromagnetică);

- sistemul optic, prin intermediul a 11 senzori optici realizează procesul de automatizare a funcționării mașinii: detectează prezența sau absența materialului tubular, cuplează sau decuplează câmpul magnetic și al palpatorilor magnetici (traductoare Hall), controlează încărcarea sau descărcarea materialului tubular;

- principiul de măsurare electromagnetic se bazează pe dispersia câmpului magnetic injectat în materialul tubular; din modificările de densitate a fluxului magnetic rezultă semnal electric care este amplificat și transmis ulterior către un calculator;

- din interpretarea semnalelor afișate pe ecranul calculatorului rezultă informațiile referitoare la localizarea fisurilor și a defectelor din țevă, grosimea peretelui țevii.

Luând în considerare cele de mai sus rezultă faptul că mașinile importate de către societatea verificată prezintă un sistem optic (pentru automatizarea funcționării mașinii) și un sistem electromagnetic (care furnizează principalele date măsurate de către mașină)".

În referatul cu propuneri de soluționare a contestației înaintat cu adresa nr.../31.01.2012, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../03.02.2012, organele de specialitate din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov, fac următoarele precizări:

"Din specificațiile tehnice (în limba engleză) ale mașinilor importate, puse la dispoziție de societate, rezultă că acestea au opt funcțiuni principale, respectiv:

- sistemul de detecție transversală a defectelor (utilizând tehnologia MFL - tehnologia dispersiei fluxului magnetic);

- sistemul de detecție longitudinală a defectelor (utilizând tehnologia MFL - tehnologia dispersiei fluxului magnetic);

- sistemul de monitorizare a grosimii peretelui (utilizând sistemul MFD - tehnologia densității de flux magnetic);

- sistemul de achiziție de date;

- sistemul de demagnetizare (opțional);

- grad de comparație;

- sistemul de măsurare a lungimii (opțional);

- sistemul de marcarea cu vopsea a defectelor (opțional).

Așa cum rezultă din cele de mai sus, mașinile importate utilizează sisteme electromagnetice pentru realizarea funcțiilor sale, iar în adresa emisă la data de 10.11.2011 de către producătorul echipamentului se specifică doar că utilajele au măsurători optice, nicidecum faptul că sistemul optic este prioritar așa cum susține petenta. Chiar în cazul în care acesta este prioritar, încadrarea utilajelor rămâne eronată datorită prezenței altui sistem de măsurare, respectiv sistemul electromagnetic".

Astfel, din constatările organelor de control a rezultat faptul că mașinile importate prezintă un sistem optic (pentru automatizarea funcționării mașinii) și un sistem electromagnetic (care furnizează principalele date măsurate de către mașină).

Prin urmare, echipa de control a ținut cont de cele două elemente esențiale ale aparatelor, prin încadrarea acestora la poziția tarifară cu câmpul cel mai larg, respectiv la poziția tarifară 9031 80 38 - Alte instrumente, aparate și mașini electronice.

Referitor la susținerile petentei, potrivit cărora:

- în această situație devin aplicabile prevederile Regulii 3b din Regulile generale pentru interpretarea Sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, anexă la Legea nr.98/1996, astfel încât, esențial pentru funcționarea mașinii și realizarea măsurătorilor era, așa cum s-a arătat, echipamentul optic;

- chiar dacă s-ar considera faptul că bunurile importate nu pot fi încadrate la codul 9031 49 90, nu există nici un motiv legal pentru încadrarea acestora la poziția 9031 80 38 - Instrumente, aparate și mașini de măsură și control electronice, altele decât cele optice, altele decât cele pentru măsurarea și controlul mărimilor geometrice;

- deoarece aparatele importate au ca și funcțiune determinarea grosimii peretelui (adică o mărime geometrică precum lungimea, diametrul, raza, curbura, unghiul, etc.), acestea ar fi trebuit încadrate la codul 9031 80 91 - Alte instrumente aparate și mașini pentru măsurarea sau controlul mărimilor geometrice, în baza Notelor explicative la Nomenclatura combinată și a aplicării prevederilor Regulii 3a teza inițială din Convenție care statuează că "poziția cea mai specifică are prioritate față de pozițiile cu un domeniu de aplicare mai general";

în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, organele vamale menționează următoarele:

"Potrivit Normelor tehnice de interpretare a Sistemului Armonizat de Denumire și Codificare a Mărfurilor, respectiv Decizia Directorului General al DGV nr.1783/2002, Regula 3 se aplică dacă nu este contrară enunțului pozițiilor și Notelor de Secțiune și de Capitole. Încadrarea utilajelor la codul tarifar 9031 49 90 - Alte instrumente și aparate optice, nu este posibilă având în vedere funcțiunile acestora. Mai mult încadrarea mărfurilor în Sistemul armonizat se efectuează prin excludere, rezultând de aici faptul că utilajele care pe lângă un sistem optic prezintă un sistem electromagnetic care furnizează toate mărimile măsurate ale utilajului, nu se pot încadra legal în grupa instrumentelor și aparatelor optice.

... în baza aceluiași raționament ca cel de mai sus la codul tarifar 9031 8 91 - Alte instrumente, aparate și mașini pentru măsurarea sau controlul mărimilor geometrice, nu se pot încadra decât utilaje care măsoară exclusiv mărimi geometrice, nu și cele care printre altele (defecte longitudinale și/sau transversale ca în cazul de față și care nu sunt mărimi geometrice) măsoară și mărimi geometrice".

Totodată, față de susținerile petentei cu privire la faptul că actele atacate au fost întocmite cu încălcarea prevederilor legale aplicabile în materie, potrivit cărora:

- așa după cum se poate observa din cuprinsul procesului verbal și al deciziei contestate, acestea au la bază doar constatări personale bazate pe anumite informații scoase din context, așa cum acestea au fost furnizate de societate prin adresa nr.../14.12.2011;

- societatea a precizat extrem de clar faptul că pentru aparatul Tube Pro - și nu pentru Well Tech, pentru care nu s-au solicitat informații -, determinarea exactă a principiilor de funcționare și măsurare poate fi realizată doar de către producător, sens în care a fost pusă la dispoziție cartea tehnică a aparatului;

- cu toate acestea, ignorând atât poziția societății cât și adresa New Tech System SUA emisă la 10.11.2011, în care se menționează expres principiul optic de măsurare, organele de control vamal au stabilit în lipsa cărții tehnice sau a oricăror documente și date tehnice, principiile de funcționare ale celor două aparate, chiar dacă pentru unul din acestea nu au fost în măsură să realizeze "constatări personale", fiind livrat beneficiarului,

în susținerea constestației sunt luate în considerare precizările organelor vamale din cuprinsul referatului cu propuneri de soluționare a contestației, respectiv:

"Procesul verbal de control nr.... din data de 23.12.2011 și Decizia privind regularizarea situației nr... din 27.12.2011 sunt legal întocmite și au la bază datele tehnice puse la dispoziție de către reprezentantul societății, datele tehnice existente pe site-ul exportatorului - www.....com - și precizările societății verificate materializate în adresa nr..../14.12.2011, înregistrată la DRAOV Brașov sub nr..../15.12.2011.

Ambele tipuri de mașini - Tube Pro554-P și Well Tech IV - sunt grupate de producător în categoria EMI Systems (sisteme cu inducție electromagnetică), diferența dintre ele constând în faptul că utilajul tip Tube Pro554-P este un utilaj care folosește la verificarea țevelor de sondă de la o locație separată de locul de utilizare al acestora, iar utilajul tip Well Tech IV este destinat a inspecta țevile petroliere direct pe platforma sondei, în timp ce țevile sunt scoase din gaura de sondă. Potrivit specificațiilor tehnice utilajul Well Tech IV detectează cu ajutorul sistemului electromagnetic (senzori de efect Hall) fisuri transversale, coroziunea, crăpături și fisuri longitudinale.

Menționăm că toate specificațiile puse la dispoziția echipei de control au fost în limba engleză".

Potrivit art.223 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României:

"(1) Datoria vamală la import ia naștere prin:

- a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import;
- b) plasarea unor astfel de mărfuri sub regimul de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import.

(2) Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.

(3) Debitorul este declarantul. În situația unei reprezentări indirecte, persoana pe seama căreia se face declarația vamală este, de asemenea, debitor. Când se întocmește o declarație vamală pentru unul din regimurile menționate la alin. (1), pe baza unor date care au ca efect faptul că toate sau o parte a drepturilor legal datorate nu au fost încasate, persoanele care au furnizat informațiile necesare la întocmirea declarației și care știau sau care ar fi trebuit să știe că aceste informații erau false sunt, de asemenea, debitori".

Art.20 alin.(1) din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar:

"(1) Drepturile legal datorate la apariția unei datorii vamale se bazează pe Tariful Vamal al Comunităților Europene".

Având în vedere cele anterior menționate precum și temeiul legal anterior citat, se reține că în mod corect, organele vamale au încadrat produsele cu denumirea "Aparate de măsurare a grosimii peretelui, fisurilor și defectelor a țevelor de extracție în câmp magnetic", la poziția tarifară 9031 80 38 - Alte instrumente, aparate și mașini electronice, pentru care nivelul procentual prevăzut în Tariful vamal de import al

României pentru anii 2009 și 2011, când au fost importate produsele în cauză, este de 4%.

În contestația formulată petenta susține următoarele:

- echipa de control vamal a încălcat prevederile art.1 alin.(2), art.9 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, ale art.63 alin.(6) și alin.(10) din Normele metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior aprobate prin Ordinul nr.7521/2006, întrucât societății nu i s-au adus la cunoștință constatările controlului și nici nu i s-a permis să își exercite dreptul de a formula obiecțiuni într-un termen rezonabil;

- acest fapt este de natură a duce la anularea actelor administrative atacate, respectarea dreptului la apărare al societății fiind considerat un drept fundamental la nivel european.

Referitor la susținerile petentei, în cuprinsul referatului cu propuneri de soluționare a contestației, organele vamale menționează că:

"Aceste dispoziții nu au fost încălcate de către organele vamale de control, întrucât, așa cum rezultă din declarația nr.... din 23 decembrie 2011 (datată chiar în ziua emiterii procesului verbal de control) formulată de administratorul societății, nu au fost formulate la rubrica "alte aspecte de declarat" obiecțiuni sau critici la cele consemnate în DRS.

Totodată, cu privire la temeiurile de fapt și de drept ale emiterii DRS, acestea au fost aduse la cunoștința societății prin comunicarea procesului verbal de control în baza căruia a fost încheiat actul administrativ - fiscal".

La art. 46 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede: „Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia.”

Ca urmare, se reține că nerespectarea dreptului de apărare al contribuabilului nu este element de nulitate, iar solicitarea privind anularea actelor administrative atacate, este neîntemeiată, acestea fiind emise cu respectarea prevederilor legale invocate în spetă.

Petenta susține că, deși au indicat o serie de acte normative care ar fi fost aplicabile în cauză, organele de control nu au respectat prevederile art.63 alin.(1) și alin.(2) din Ordinul 7521/2006, respectiv nu au indicat în mod concret argumentele de fapt și de drept pentru care s-a considerat eronată încadrarea tarifară efectuată de societate și argumentele de fapt și de drept pentru care s-a considerat faptul că bunurile importate ar fi trebuit încadrate la codul indicat.

Această susținere nu poate fi reținută la soluționarea favorabilă a contestației, întrucât, din analiza Procesului verbal de control nr.../23.12.2011 și a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../27.12.2011, rezultă că acestea au fost întocmite cu respectarea prevederilor legale în materie, în cuprinsul acestora fiind înscrise motivele de fapt și temeiul de drept pe baza cărora organele de control și-au fundamentat constatările, acestea fiind redată și în cuprinsul prezentei decizii.

Petenta precizează că "în temeiul art.213 alin.4 teza inițială din O.G.92/2003 republicată - Codul de procedură fiscală - ne rezervăm dreptul de a depune înscrisuri noi".

La art.213 alin.4 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare,se prevede:

"Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora".

Se reține că pâna la data emiterii prezentei decizii petenta nu a depus probe noi în susținerea contestației.

În contextul considerentelor prezentate și având în vedere prevederile legale anterior citate, precum și faptul că petenta nu prezintă argumente de natură să schimbe constatările organelor de control, se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de **S.C. X S.R.L. din Tg. Mureș**, în ceea ce privește suma totală de ... lei (... lei reprezentând taxe vamale + ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată), precum și accesorii în sumă totală de ... lei (... lei aferente taxelor vamale + ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată).

Conform celor reținute, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) și art. 210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C. X S.R.L. din Tg. Mureș**, pentru suma totală de... lei, compusă din:

- ... lei reprezentând taxe vamale;
- ... lei reprezentând accesorii aferente taxelor vamale;
- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,